

POSTANOWENIE
z dnia 6 lutego 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 6 lutego 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 stycznia 2023 r. przez **M.M. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Komunalne „BŁYSK” M.M.**,
w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Kolno**,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 216/23

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Kolno – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Odbiór i transport odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie miasta Kolno*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 18 stycznia 2023 r. pod nr 2023/BZP 00040429.

W 23 stycznia 2022 r. przez M.M. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Komunalne „BŁYSK” M.M. wniosła odwołanie wobec ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji warunków zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 99 ust. 1 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 6d ust. 4 pkt. 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców w zakresie w jakim Zamawiający zaniechał dokonania jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia co zakresu przedmiotu zamówienia, wskazując, że obejmuje on również zagospodarowanie odpadów, podczas gdy z całości opisu przedmiotu zamówienia i przepisów prawa wynika, że postępowanie obejmuje wyłącznie odbiór i transport odpadów, co jednocześnie stanowi naruszenie zasady przejrzystości;
- 2) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 i art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez ukształtowanie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania zdolnością techniczną lub zawodową poprzez określenie go jako wymogu dysponowania „odpowiednią liczbą pojemników”, przy czym Zamawiający nie określił jaka liczba pojemników będzie „odpowiednia” dla spełnienia tego warunku, co świadczy o braku możliwości oceny zdolności do należytego wykonania zamówienia (nie są wyrażone minimalne poziomy zdolności wymagane od wykonawców), co jednocześnie świadczy o braku zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i nieproporcjonalności tak sformułowanego warunku;
- 3) art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, tj. brak wyznaczenia odpowiedniego okresu na rozstawienie pojemników, co uprzywilejowuje dotychczasowego wykonawcę i zaprzecza równemu traktowaniu wykonawców;
- 4) art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez nakazanie odbierania odpadów z zabudowy wielorodzinnej 6 razy w tygodniu, pomimo braku możliwości zawiezienia odpadów odebranych w sobotę do instalacji wskazanej przez

Zamawiającego, co stanowi ograniczenie konkurencji i nierówne traktowanie wykonawców poprzez nakładanie na wykonawców nadmiernych wymogów, nieuzasadnionych przedmiotem i okolicznościami zamówienia.

Odwolujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień dokumentów zamówienia, poprzez:

- a) wykreślenie z pkt. I.2 SOPZ (załącznik nr 9 do SWZ oraz załącznik nr 10 do SWZ, jako załącznik do projektu umowy) sformułowania „i zagospodarowanie” i zastąpienie go sformułowaniem „i transportu”;
- b) dookreślenie i doprecyzowanie minimalnych poziomów zdolności w ramach warunku określonego w Sekcji V pkt 5.4.4 lit. b) ogłoszenia o zamówieniu i pkt. VIII.4. lit. b SWZ i wskazanie minimalnej liczby pojemników, które są wymagane dla spełnienia tego warunku udziału w postępowaniu;
- c) wprowadzenie do projektu umowy – załącznik nr 10 do SWZ, przykładowo do § 1 ust. 12 projektu umowy, postanowienia dotyczącego określenia terminu rozstawienia pojemników na nieruchomościach wchodzących w zakres przedmiotu umowy:

Wykonawca jest zobowiązany do rozstawienia pojemników na nieruchomościach objętych zamówieniem, na podstawie wykazu przekazanego przez Zamawiającego zgodnie § 1 ust. 8 Umowy, w terminie 30 dni od dnia zawarcia Umowy.

- d) zmianę pkt I.4. ppkt 1 lit. a) SOPZ (załącznik nr 9 do SWZ oraz załącznik nr 10 do SWZ, jako załącznik do projektu umowy) w następujący sposób:

1) Zabudowa wielorodzinna

a) Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne (kod 20 03 01)

Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne zbierane będą do pojemników ustawionych w dotychczasowych przeznaczonych do tego miejscach (altanki śmietnikowe, wyznaczone miejsca na pojemniki).

Częstotliwość odbioru przez Wykonawcę odpadów zmieszanych – 5 razy w tygodniu od poniedziałku do piątku, w dniach ustalonych bezpośrednio z zarządcami nieruchomości, w godzinach 7.00 – 20.00. (w przypadku gdy w tygodniu wypadnie dzień ustawowo wolny, Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia odpowiedniej ilości pojemników na odpady komunalne na dzień przed wypadającym dniem wolnym).

W dniu 26 stycznia 2023 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o dokonaniu zmian SWZ w zakresie, którego dotyczą zarzuty odwołania oraz wniósł o oddalenie odwołania.

Odwolujący, w piśmie procesowym z 3 lutego 2023 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, wskazując, że jego dalsze prowadzenie stało się zbędne. Odwołujący oświadczył, że Zamawiający zmienił specyfikację w sposób odpowiadający żądaniom odwołania, w związku z czym przedmiot sporu przestał istnieć, a Odwołujący mógł wziąć udział w postępowaniu przetargowym i złożyć w nim ofertę.

Izba stwierdziła, że wobec dokonanych przez Zamawiającego zmian SWZ oraz oświadczenia Odwołującego, że czynią one zadość wnioskowi odwołania oraz że spór w sprawie wygasł, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....