Sygn. akt: KIO 194/23

POSTANOWIENIE
z dnia 01 lutego 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **01 lutego 2023 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

23 stycznia 2023 r. przez Odwołującego: **Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed Sp.z o.o. z siedzibą w Lublinie, ul. Północna 22a, 20-064 Lublin** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr A. Jurasza w Bydgoszczy, ul. M. Skłodowskiej-Curie 9, 85-094 Bydgoszcz**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy **Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, ul. Północna 22a, 20-064 Lublin.**

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

……

Sygn. akt KIO 194/23

UZASADNIENIE

Dnia 23 stycznia 2023 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie złożył wykonawca: Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, ul. Północna 22a, 20-064 Lublin (dalej jako: *„Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed Sp. z o.o."* albo *„Odwołujący"*). Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 20 stycznia 2023 r. udzielonego przez P.Z. osobę ujawnioną i umocowana do jednoosobowej reprezentacji zgodnie z dokumentem rejestrowym.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego: *„„Usługa świadczenia transportu dla pacjentów szpitala."*, z numerem referencyjnym: NLZ.2022.271.109 zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 grudnia 2022 roku pod pozycją nr 2022/S 246-713310 przez Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr A. Jurasza w Bydgoszczy, ul. M. Skłodowskiej-Curie 9, 85-094 Bydgoszcz zwaną dalej: *„Zamawiającym"*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), zwana dalej *„NPzp"* albo *„ustawy PZP"* albo *„Pzp."*.

Zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 255 pkt 3 Pzp poprzez przez unieważnienie postępowania w zakresie części nr 2, podczas gdy, Zamawiający mógł i powinien zwiększyć kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do oferty z najniższą ceną,
2. art. 260 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp. w zw. z art. 255 pkt 3 Pzp przez zaniechanie uzasadnienia faktycznego decyzji o unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 2, w zakresie przesłanki braku możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty z najniższą ceną, co uniemożliwiło Odwołującemu poznanie okoliczności faktycznych uzasadniających podjęcie decyzji o unieważnieniu postępowania w zakresie braku możliwości zwiększenia środków na sfinansowanie zamówienia, a pośrednio świadczy również o braku podjęcia działań mających na celu zwiększenie ww. kwoty warunkujących możliwość unieważnienia postępowania,

Wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu

1. unieważnienie czynności unieważnienia postępowania – w zakresie części nr 2; oraz podjęcia wszelkich czynności w celu pozyskania środków na zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia i zwiększenie tej kwoty do ceny oferty Odwołującego lub - w przypadku braku możliwości zwiększenia tej kwoty - wskazanie w informacji o unieważnieniu postępowania uzasadnienia faktycznego w tym zakresie, tak by możliwa była weryfikacja prawidłowości podjętych przez Zamawiającego czynności
2. dokonanie czynności badania i oceny ofert – w zakresie części nr 2;

3. dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej - w zakresie części nr 2.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 10-dniowego terminu, w zakresie czynności unieważnienia postępowania w zakresie części nr 2 - z 11 stycznia 2023 r. (za pośrednictwem elektronicznej Platformy Przetargowej Szpitala Uniwersyteckiego nr 1 im. dr. A. Jurasza w Bydgoszczy pod adresem: https://jurasza.logintrade.net.).

Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania (za pośrednictwem elektronicznej Platformy Przetargowej Szpitala Uniwersyteckiego nr 1 im. dr. A. Jurasza w Bydgoszczy pod adresem: https://jurasza.logintrade.net.) wraz z załącznikami Zamawiającemu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający w dniu 24 stycznia 2023 r. (za pośrednictwem elektronicznej Platformy Przetargowej Szpitala Uniwersyteckiego nr 1 im. dr. A. Jurasza w Bydgoszczy pod adresem: https://jurasza.logintrade.net.) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia do 27 stycznia 2023 r. (włącznie) nie miało miejsca.

W dniu 01 lutego 2023 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględnienia w całości zarzuty odwołania.

Stwierdził, że: *„(…) uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 23.01.2023 r, przez odwołującego wykonawcę - Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed Sp. z o.o., ul. Północna 22a, 20-064 Lublin.*

Zamawiający, zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, unieważni czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia w części nr 2 oraz ponownie zbada możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, a w przypadku braku możliwości zwiększenia tej kwoty, wskaże uzasadnienie faktyczne w tym zakresie, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie Zamawiającego żaden wykonawca, dlatego Zamawiający wnosi, aby Krajowa Izba Odwoławcza rozważyła możliwość umorzenia postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.

Wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający wystosował do każdego z wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Informacja o uwzględnieniu zarzutów została przekazana Odwołującemu. (…)". Odpowiedź została podpisana przez Dyrektora Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

……