sygn. akt KIO 189/23

POSTANOWIENIE
z dnia 30 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu23 stycznia 2023 r. przez wykonawcę **POL-DRÓG DRAWSKO POMORSKIE S.A. z siedzibą w Drawsko Pomorskim** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Wałcz w Wałczu**

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy **POL-DRÓG DRAWSKO POMORSKIE S.A z siedzibą w Drawsko Pomorskim** kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:……

sygn. akt KIO 189/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Gmina Wałcz w Wałczu – prowadzi postępowanie w trybie podstawowym art. 275 pkt 2 Pzp, pn.: „Modernizacja dróg we wsiach Szwecja, Dobino, Dzikowo, Łąki, Chwiram kolonia Probostwo.”,sygnatura postępowania: GK.ZP.271.22.2022. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych o nr 2022/BZP 00449003/01 z dnia 21 listopada 2022 r.
W dniu 23 stycznia 2023 r. wykonawca POL-DRÓG DRAWSKO POMORSKIE S.A. z siedzibą w Drawsko Pomorsk wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na:
1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy - IMKOP Sp. z o.o. Ciecholewy 22, 89-607 Konarzyny,
2. uznaniu, że Wykonawca IMKOP wykazał spełnienie warunku udziału dotyczącego wymaganego doświadczenia zawodowego,
3. zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy IMKOP.
Wobec powyższego, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:
- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty IMKOP w sytuacji, gdy wykonawca pomimo uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych nie spełnił warunków udziału w postępowaniu, co ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania i wadliwą czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.
Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:
- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania,
a także o:
- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 18.01.2023 r. jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik postępowania,
- odrzucenie oferty wykonawcy IMKOP na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp,
- ponowienie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu.
W przedmiotowym postępowaniu po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.
W piśmie z dnia 24 stycznia 2023 r. Zamawiający uwzględnił zarzuty zawarte w odwołaniu w całości, oświadczając, że w dniu 24 stycznia 2023 roku unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 18 stycznia 2023r., złożonej przez IMKOP Sp. z o.o. Ciecholewy 22, 89-607 Konarzyny.
W związku z unieważnieniem czynność wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez IMKOP Sp. z o.o. Ciecholewy 22, 89-607 Konarzyny, Zamawiający oświadczył, iż uznając, na podstawie posiadanych dokumentów, że Wykonawca IMKOP Sp. z o.o. nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowania, w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, dotyczącej niezbędnego doświadczenia, dokona odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. b) jako oferty, która została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo

zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……