

Sygn. akt: KIO 160/23

POSTANOWENIE
z dnia 30 stycznia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Poprawa

po rozpoznaniu w dniu 30 stycznia 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 stycznia 2023 roku przez wykonawcę Bialmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Specjalistyczny Szpital Miejski im. M. Kopernika w Toruniu przy udziale wykonawcy Biachem Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sowlanach zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 160/23 po stronie Odwołującego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Bialmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Sygn. akt: KIO 160/23

Uzasadnienie

Zamawiający - Specjalistyczny Szpital Miejski im. M. Kopernika prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę preparatów do higienicznego i chirurgicznego mycia, dezynfekcji rąk oraz pielęgnacji rąk, do dezynfekcji pomieszczeń metodą zamglawiania, nr sprawy SSM.DZP.200.195.2022. Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r., poz. 1710) zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z 25 października 2022 pod nr 2022/BZP 00407788/01.

W dniu 18 stycznia 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako Odwołujący) wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego w zakresie części nr 1.

Zakres czynności podlegających zaskarżeniu:

- 1) bezpodstawne odrzucenie oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 1 w sytuacji, gdy oferta złożona przez Odwołującego odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia;
- 2) unieważnienie postępowania w zakresie części nr 1 z uwagi na brak podstaw do jego unieważnienia, ponieważ oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia a zatem nie podlega odrzuceniu;
- 3) zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie przedmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt. 5) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2) Pzp w zw. z art. 107 ust. 4 Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie w zakresie części nr 1, tj. uznanie, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia w sytuacji, gdy przedłożone środki dowodowe potwierdzają, że zaoferowany preparat o nazwie handlowej Chemispet Vir+ spełnia wymagania Zamawiającego, co za tym idzie poprzez brak traktowania wszystkich oferentów na równych prawach i brak prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji;
- 2) art. 107 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowego środka dowodowego, tj. próbki preparatu zaoferowanego w części 1 poz. 1B;
- 3) art. 255 pkt 2 Pzp poprzez unieważnienie postępowania w części nr 1 w sytuacji,

gdy nie zaistniały przesłanki do jego unieważnienia, ponieważ oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia, a co za tym idzie nie podlega odrzuceniu.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o uwzględnienie Odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. wezwanie Zamawiającego do złożenia odpowiedzi na odwołanie (wraz z odpisem);
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz odrzucenia oferty Odwołującego w części nr 1;
3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert w części nr 1 z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika;
5. przeprowadzenie dowodu z dokumentów:
 - 1) Oferty Odwołującego – w aktach postępowania
 - 2) SWZ wraz z załącznikami – w aktach postępowania

na fakt: *bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego; zgodności zaoferowanego w części nr 1 poz. 1B preparatu z wymaganiami Zamawiającego; potwierdzenia spektrum mikrobójczego preparatu i czasu działania; braku wykazania niezgodności oferty Odwołującego z wymaganiami wskazanymi w SWZ, bezpodstawnego unieważnienia postępowania w części nr 1.*

W dniu 26 stycznia 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz wnosi o umorzenie postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca. Wykonawca Biachem Sp. z o.o. z siedzibą w Sowlanach zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła co następuje

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie Zamawiającego, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: