sygn. akt KIO 149/23

POSTANOWIENIE
z dnia 30 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 stycznia 2023 r. przez wykonawcę **ROTOMAT sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Wrocław we Wrocławiu** w imieniu i na rzecz której działają **Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o. we Wrocławiu,**

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**ROTOMAT sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:……

sygn. akt KIO 149/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Gmina Wrocław we Wrocławiu w imieniu i na rzecz której działają Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o. we Wrocławiu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy
Pzp pn.: 04560 „Budowa dróg dla rowerów w ciągu ul. Dubois", nr postępowania: ZP/47/TP/2022.Ogłoszenie zostało opublikowane w dniu 28 października 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00415201.
W dniu 17 stycznia 2023 r. wykonawca **ROTOMAT sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego, tj.:

1. czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę PB Haus sp. z o.o. sp.k. (dalej: HAUS) pomimo, iż oferta tego wykonawcy nie jest ofertą najkorzystniejszą w oparciu o wskazane w SWZ kryteria oceny ofert;

2. nieuprawnionego przyznania HAUS maksymalnej ilości punktów w kryterium doświadczenie kierownika budowy, które zostało określone w pkt. 21.2.2. SWZ co miało wpływ na dokonanie wyboru oferty HAUS jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów PZP:

1. art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez uznanie, iż najkorzystniejszą ofertą na podstawie kryteriów określonych w SWZ jest oferta HAUS, podczas gdy jako najkorzystniejsza powinna zostać wybrana oferta Odwołującego;

2. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 242 ust. 2 pkt. 5 ustawy PZP poprzez nieuprawnione przyznanie ofercie HAUS maksymalnej ilości punktów w kryterium doświadczenie kierownika budowy podczas gdy Wykonawca ten w kryterium punktowym wskazał jedynie 2 zadania punktowane zamiast 3 uprawniających do otrzymania maksymalnej ilości punktów w tym kryterium;

3. art. 16 pkt 1 i 2) ustawy PZP poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieprzejrzysty w następstwie dokonania zaniechania zbadania i oceny ofert w sposób zgodny z warunkami oraz kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ.

Opierając się na przedstawionych zarzutach wykonawca wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty HAUS jako najkorzystniejszej oraz dokonanie ponownej oceny ofert oraz przyznania ofercie HAUS 10 punktów w pozacenowym kryterium dotyczącym doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko kierownika budowy;
3. dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w ramach kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił skutecznie wykonawca PB Haus sp. z o.o. Sp.k, ul. Wilkowicka 47, 64-100 Leszno. Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp,wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje, natomiast zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie (art. 525 ust. 2 ustawy Pzp).
Ze względu na to, iż w dniu 18 stycznia 2023 r. wykonawca PB Haus sp. z o.o. Sp.k powziął wiadomość o wniesieniu odwołania, termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego kończył się dnia 23 stycznia 2023 r., zaś przystąpienie ww. wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nastąpiło w dniu 24 stycznia 2023 r. (pismo wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 stycznia 2023 r.)
Tym samym, wykonawca PB Haus sp. z o.o. Sp.k przystąpił do postepowania odwoławczego po stronie zamawiającego, po terminie wynikającym z ustawy Pzp.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 stycznia 2023 r. (pismo z dnia 24 stycznia 2023 r.), Odwołujący - wykonawca **ROTOMAT sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**, ul. Stabłowicka 134, 54-062 Wrocław - cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 17 stycznia 2023 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:……