Sygn. akt KIO 137/23

POSTANOWIENIE
z dnia 30 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:M.T.
Aneta Mlącka
Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu16 stycznia 2023 r. przez wykonawcę **RS Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM spółka akcyjna w Warszawie**

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**RS Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……
……
……

Sygn. akt KIO 137/23

U z a s a d n i e n i e

I. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM spółka akcyjna w Warszawie (dalej: Zamawiający), prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych albo PZP) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest opracowanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem decyzji administracyjnych i pełnieniem nadzoru autorskiego dla budowy stacji gazowej stanowiącej połączenie systemu przesyłowego z SGT Ciechanów, numer postępowania: ZP/2022/09/0027/REM.

W dniu 16 stycznia 2023 r. wykonawca RS Energy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie, w którym zarzucał Zamawiającemu naruszenie:
1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP w zw. z art. 16 i 17 ust. 1 i 2 PZP – polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy Odwołujący spełniał wszystkie warunki określone przez Zamawiającego i prawidłowo to wykazał;

2. art. 239 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 16 oraz art. 17 ust. 1 i 2 PZP - polegające na wyborze najkorzystniejszej oferty Techcom, podczas gdy najkorzystniejszą ofertą była oferta Odwołującego;

3. art. 128 ust. 1 PZP - poprzez zaniechanie wezwania Techcom do uzupełnienia złożonych w ofercie podmiotowych środków dowodowych, z których nie wynika dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania Zamówienia w zakresie wymaganym w Rozdziale X ust. 5 lit. a) SWZ;

4. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, złożonej przez Techcom, który nie spełniał warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia z Rozdziału X ust. 4 SWZ; ewentualnie art. 128 ust. 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania Techcom do złożenia wyjaśnień, w zakresie złożonych podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia z Rozdziału X ust. 4 SWZ.

5. art. 239 ust. 1 i 2 PZP - poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej złożonej przez Techcom, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu co do posiadanego doświadczenia w zakresie potencjału kadrowego i posiadania wymaganego doświadczenia.

W konsekwencji tak postawionych zarzutów, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:
1. unieważnienia czynności wyboru ofert i dokonanie ponownej oceny ofert,

2. odrzucenia oferty Techcom jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,

Do postępowania odwoławczego nikt nie zgłosił przystąpienia.

W dniu 26 stycznia 2023 r., w odpowiedzi na odwołanie, złożonej przed otwarciem rozprawy, Zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w części dotyczącej zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP w zw. z art. 16 i 17 ust. 1 i 2 PZP, polegającego na odrzuceniu oferty Odwołującego. W pozostałym zakresie Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania jako bezpodstawnego

W dniu 27 stycznia 2023 r. Odwołujący w piśmie zatytułowanym „Cofnięcie zarzutów odwołania" oświadczył, że w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w dniu 26 stycznia 2023 r. w odpowiedzi na odwołanie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP w zw. z art. 16 i 17 ust. 1 i 2 PZP, polegającego na odrzuceniu oferty Odwołującego, oraz oświadczeniu o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonaniu ponownej oceny i badania ofert, wycofuje pozostałe zarzuty odwołania.

II. Biorąc pod uwagę opisane wyżej oświadczenia Zamawiającego (o uwzględnieniu części zarzutów odwołania) i Odwołującego (o wycofaniu pozostałych zarzutów odwołania) Izba umorzyła postępowanie na podstawie art. 522 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie z przywołanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca (albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów). W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W konsekwencji Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z przywołanym przepisem, koszty postępowania znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględni w części zarzuty przedstawione w odwołaniu, pozostałe zarzuty zostaną przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Dlatego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:……

……

……