Sygn. akt: KIO 135/23

POSTANOWIENIE

z dnia 26 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 stycznia 2023 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
16 stycznia 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą JPD Krupiński P.K. oraz JPD Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą lidera w Grudziądzu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Nieruchomościami Sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy) tytułem kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą JPD Krupiński P.K. oraz JPD Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą lidera w Grudziądzu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt KIO 135/23

UZASADNIENIE

Grudziądzki Park Przemysłowy Sp. z o.o, działając jako pełnomocnik Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Nieruchomościami Sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu, dalej jako: „Zamawiający", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisu ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), dalej jako: „ustawa PZP", którego przedmiotem jest Remont elewacji budynku usługowo handlowego przy ul. Rynek 22-24 w Grudziądzu – nr sprawy BZP/264/22.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 29 listopada 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00463755/01.

Dnia 16 stycznia 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołaniewykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą JPD Krupiński P.K. oraz JPD Sp. z o.o. Sp. k., dalej jako: „Odwołujący", wobec czynności Zamawiającego polegających na bezzasadnym uznaniu za spełniającą wymagania i warunki określone w SWZ, a w konsekwencji wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy: Z.D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Z.B.. Kwestionując ww. czynność Zamawiającego Odwołujący zarzucił mu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) i b) w zw. z art. 57 pkt 1) i 2) ustawy Pzp, a także art. 112 ust. 2 pkt 4) zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty WAKRO, pomimo że Wykonawca nie potwierdził spełniania warunków udziału w Postępowaniu, określonych w Rozdziale VII ust. 2 pkt 4) lit. „a" tiret pierwsze SWZ, przez co Postępowanie przeprowadzono w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w toku Postępowania,

2.art. 226 ust. 1 pkt 2 pkt a) i b) w zw. z art. 57 pkt 1) i 2) ustawy Pzp, a także
art. 112 pkt 2) i 4) w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty WAKRO, pomimo że Wykonawca nie potwierdził spełniania warunków udziału w Postępowaniu, , określone w Rozdziale VII ust. 2 pkt 4) lit. „b" SWZ, tj. dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, przez co Postępowanie przeprowadzono w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w toku Postępowania

ewentualnie, w przypadku nie uwzględnienia powyższych zarzutów

3. art 128 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do uzupełnienia złożonych oświadczeń i dokumentów - wskutek czego nie zweryfikowano posiadanego doświadczenia Wykonawcy w zakresie wystarczającym do uznania, że spełnione zostały warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określone w Rozdziale VII ust. 2 pkt 4) lit. „a" tiret pierwsze oraz ust. 2 pkt 4)lit. „b" SWZ,
4. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp - poprzez bezpodstawny wybór oferty WAKRO, pomimo że złożona przez Wykonawcę oferta powinna zostać odrzucona, przezco Postępowanie przeprowadzono w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W związku z postawionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności badania i oceny ofert, unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, przeprowadzenie ponownego badania oraz oceny ofert, odrzucenie oferty wykonawcy WAKRO oraz wybór oferty JPD.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie ma podstaw do odrzucenia odwołania. Izba ustaliła również istnienie interesu do wniesienia odwołania.

Zamawiający w dniu 17 stycznia 2023. r. za pomocą platformy przetargowej przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię odwołania. Nie nastąpiło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania.

Pismem z dnia 19 stycznia 2023 r. Zamawiający poinformował, że po analizie treści odwołania dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucił ofertę wykonawcy Zakład Budowlany „Wakro" Z.D.. Następnie z uwagi na fakt, że oferta jedynego pozostałego oferenta, tj. Odwołującego, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający unieważnił postępowaniu w oparciu o art. 255 pkt 3 ustawy PZP. W świetle powyższego, Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy PZP.

Pismem z dnia 24 stycznia 2023 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Odwołujący wskazał, że wobec decyzji Zamawiającego o unieważnieniu Postępowania, poprzedzonej odrzuceniem oferty wykonawcy: Z.D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Z.B., wydaje się uzasadnionym, aby stosownie do brzmienia art. 568 pkt 2) i 3) ustawy PZP, Izba umorzyła przedmiotowe postępowanie odwoławcze, z uwagi, iż dalsze jego procedowane jest zbędne lub niedopuszczalne.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Izba w tym stanie rzeczy dokonała ustaleń co do ewentualnego zaskarżenia czynności Zamawiającego unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Izba ustaliła, że czynność ta nie została zaskarżona oraz upłynął termin na jej zaskarżenie.

Wobec powyższego, zdaniem Izby w sprawie zaistniały przesłanki, o których mowa w art. 568 pkt 2 ustawy PZP, zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy PZP w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy PZP należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:……