

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 26 stycznia 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Rafał Malinowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 stycznia 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą JPD Krupiński P.K. oraz JPD Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą lidera w Grudziądzu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Nieruchomościami Sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy) tytułem kwoty uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą JPD Krupiński P.K. oraz JPD Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą lidera w Grudziądzu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

Sygn. akt KIO 135/23

**UZASADNIENIE**

Grudziądzki Park Przemysłowy Sp. z o.o., działając jako pełnomocnik Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Nieruchomościami Sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu, dalej jako: „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepis ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest Remont elewacji budynku usługowo handlowego przy ul. Rynek 22-24 w Grudziądzu – nr sprawy BZP/264/22.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 29 listopada 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00463755/01.

Dnia 16 stycznia 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanietykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą JPD Krupiński P.K. oraz JPD Sp. z o.o. Sp. k., dalej jako: „Odwołujący”, wobec czynności Zamawiającego polegających na bezzasadnym uznaniu za spełniającą wymagania i warunki określone w SWZ, a w konsekwencji wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy: Z.D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Z.B.. Kwestionując ww. czynność Zamawiającego Odwołujący zarzucił mu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) i b) w zw. z art. 57 pkt 1) i 2) ustawy Pzp, a także art. 112 ust. 2 pkt 4) zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty WAKRO, pomimo że Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w Postępowaniu, określonych w Rozdziale VII ust. 2 pkt 4) lit. „a” tiret pierwsze SWZ, przez co Postępowanie przeprowadzono w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w toku Postępowania,
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 2 pkt a) i b) w zw. z art. 57 pkt 1) i 2) ustawy Pzp, a także art. 112 pkt 2) i 4) w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty WAKRO, pomimo że Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w Postępowaniu, , określone w Rozdziale VII ust. 2 pkt 4) lit. „b” SWZ, tj. dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, przez co Postępowanie przeprowadzono w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w toku Postępowania

ewentualnie, w przypadku nie uwzględnienia powyższych zarzutów

3.art 128 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do uzupełnienia złożonych oświadczeń i dokumentów - wskutek czego nie zweryfikowano posiadanego doświadczenia Wykonawcy w zakresie wystarczającym do uznania, że spełnione zostały warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określone w Rozdziale VII ust. 2 pkt 4) lit. „a” tiret pierwsze oraz ust. 2 pkt 4)lit. „b” SWZ,

4.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp - poprzez bezpodstawny wybór oferty

WAKRO, pomimo że złożona przez Wykonawcę oferta powinna zostać odrzucona, przezco Postępowanie przeprowadzono w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W związku z postawionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności badania i oceny ofert, unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, przeprowadzenie ponownego badania oraz oceny ofert, odrzucenie oferty wykonawcy WAKRO oraz wybór oferty JPD.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Izba stwierdziła, że nie ma podstaw do odrzucenia odwołania. Izba ustaliła również istnienie interesu do wniesienia odwołania.

Zamawiający w dniu 17 stycznia 2023. r. za pomocą platformy przetargowej przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię odwołania. Nie nastąpiło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania.

Pismem z dnia 19 stycznia 2023 r. Zamawiający poinformował, że po analizie treści odwołania dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucił ofertę wykonawcy Zakład Budowlany „Wakro” Z.D.. Następnie z uwagi na fakt, że oferta jedyne pozostałego oferenta, tj. Odwołującego, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający unieważnił postępowaniu w oparciu o art. 255 pkt 3 ustawy PZP. W świetle powyższego, Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy PZP.

Pismem z dnia 24 stycznia 2023 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Odwołujący wskazał, że wobec decyzji Zamawiającego o unieważnieniu Postępowania, poprzedzonej odrzuceniem oferty wykonawcy: Z.D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Z.B., wydaje się uzasadnionym, aby stosownie do brzmienia art. 568 pkt 2) i 3) ustawy PZP, Izba umorzyła przedmiotowe postępowanie odwoławcze, z uwagi, iż dalsze jego procedowane jest zbędne lub niedopuszczalne.

**Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje.**

Izba w tym stanie rzeczy dokonała ustaleń co do ewentualnego zaskarżenia czynności Zamawiającego unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Izba ustaliła, że czynność ta nie została zaskarżona oraz upłynął termin na jej zaskarżenie.

Wobec powyższego, zdaniem Izby w sprawie zaistniały przesłanki, o których mowa w art. 568 pkt 2 ustawy PZP, zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy PZP w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy PZP należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonych wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

**Przewodniczący:.....**