

Sygn. akt: KIO 126/23

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 31 stycznia 2023 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Beata Konik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania 31 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 stycznia 2023 roku przez odwołującego **MS EKO spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Dąbrówka** przy udziale wykonawcy **RDF spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrołęce**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,

**postanawia:**

**1. umarza postępowanie odwoławcze,**

**2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz MS EKO spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący : .....**

Sygn. akt: KIO 126/23

**UZASADNIENIE**

Gmina Dąbrówka, (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi, pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrówka w 2023 roku”, numer referencyjny: IR.271.1.10.2022.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 3 sierpnia 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2022/S 148-423825.

16 stycznia 2023 roku MS EKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”), wniosła odwołanie wobec zaniechania podjęcia przez Zamawiającego czynności w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 513 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie kontynuowania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrówka w 2023 roku” nr referencyjny IR.271.1.10.2022;
- 2) art. 137 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez jego zaniechanie i niedokonanie modyfikacji dokumentacji postępowania pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrówka w 2023 roku” nr referencyjny IR.271.1.10.2022, mimo nakazania Zamawiającemu dokonania zmian dokumentacji postępowania przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 7 października 2022 r. (sygn. akt KIO 2456/22);
- 3) art. 513 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp przez udzielenie zamówienia publicznego bez przeprowadzenia postępowania zgodnie z ustawą Pzp, udzielając nowego zamówienia przez dokonanie zmiany dotychczasowej umowy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu kontynuowania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrówka w 2023 roku” nr referencyjny IR.271.1.10.2022 i udzielenie zamówienia w trybie zgodnym z ustawą Pzp, w tym przez określenie terminu dokonania modyfikacji dokumentacji postępowania. Ponadto Odwołujący wniósł o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Z akt sprawy wynika, że przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania zgłosił wykonawca RDF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrołęce, po stronie Odwołującego. Po stronie Zamawiającego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia w charakterze uczestnika postępowania.

27 stycznia 2023 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że: „Zamawiający informuje iż uwzględni w odwołanie i dokona modyfikacji zgodnej z wyrokiem KIO 2138/22 w terminie do dnia 7 lutego 2023r.”. Do odpowiedzi zostały załączone: ogłoszenie o zamówieniu z 3 sierpnia 2022 r., nr 2022/S 148-423825, specyfikacja

warunków zamówienia (dot. postępowania nr ref. IR.271.1.10.2022), odpowiedź na odwołanie z 3 października 2022 r., dot. sprawy o sygn. akt KIO 2456/22 oraz kopia odpisu wyroku KIO z dnia 7 października 2022 r., sygn. akt KIO 2456/22. Choć w treści odpowiedzi na odwołanie znajduje się omyłka pisarska w podanej przez Zamawiającego sygn. wyroku tj. zamiast „zgodnej z wyrokiem KIO 2138/22” powinno być „zgodnej z wyrokiem KIO 2456/22”, Izba uznała, że z okoliczności sprawy wynika, że intencją Zamawiającego było oświadczenie o dokonaniu modyfikacji zgodnie z wyrokiem KIO 2456/22, ponieważ zaniechania wykonania tego wyroku dotyczy uwzględnione odwołanie oraz ten właśnie wyrok został przez Zamawiającego załączony do odpowiedzi na odwołanie. Nie ma natomiast wątpliwości, że odpowiedź na odwołanie z 27 stycznia 2023 r., dotyczy odwołania oznaczonego sygn. akt KIO 126/23. W tych okolicznościach sprawy Izba uznała, że zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący :.....**