Sygn. akt: KIO 121/23

POSTANOWIENIE

z dnia 23 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 stycznia 2022 r. przez wykonawcę EKO-TRANS Sp. z o.o., Samoklęski 28, 21-132 Kamionka w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Michów

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy EKO-TRANS Sp. z o.o., Samoklęski 28, 21-132 Kamionka kwoty 7 500 zł (słownie siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt: KIO 121/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Gmina Michów wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Michów, znak sprawy: In.271.10.2022.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 30 grudnia 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00524362.

W dniu 11 stycznia 2023 r. Odwołujący: EKO-TRANS Sp. z o.o., Samoklęski 28, 21-132 Kamionka powziął wiadomość o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy: RAGO Sp. z o.o. z siedzibą w Jeziorzanach.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 16 stycznia 2023 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

• art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp poprzez brak odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu co do posiadania uprawnień w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej - braku wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Michów dotyczących niektórych rodzajów odpadów objętych przedmiotem zamówienia oraz brak uprawnień do transportu odpadów;

• art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niezastosowanie niniejszego przepisu i zaniechanie żądania od Wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia istotnych części składowych ceny, co w konsekwencji doprowadziło do dokonania wyboru oferty podlegającej odrzuceniu z uwagi na rażąco niską cenę.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, Odwołujący wnosił o:

1) uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności w postaci wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 11 stycznia 2023 r., dokonanie ponownej oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Wykonawcy RAGO Sp. z o.o. z siedzibą w Jeziorzanach oraz — w razie pozytywnej weryfikacji — wybranie jako najkorzystniejszej oferty Odwołującej EKO-TRANS Sp. z o.o., Samoklęski 28, 21-132 Kamionka;

2) zwrot kosztów postępowania odwoławczego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.1 ustawy Pzp .

W dniu 20 stycznia 2023 r. przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uznaniu odwołania z informacją zapowiadającą dokonanie ponownego badania i oceny ofert.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało dokonane.

Zgodnie z art.522 ust.1 ustawy Pzpw przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……..