

POSTANOWENIE
z dnia 25 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 stycznia 2023 r. przez wykonawcę **MAIN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Główny Urząd Geodezji i Kartografii w Warszawie**, przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **RSP sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** oraz **GISPartner sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **MAIN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

sygn. akt KIO 119/23

Uzasadnienie

Zamawiający - Główny Urząd Geodezji i Kartografii w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Świadczenie usług utrzymania infrastruktury SIG”, nr referencyjny: BDG-ZP.2610.28.2022.IZ. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 25 listopada 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 022/5 228-654698.

W dniu 16 stycznia 2023 r. wykonawca **MAIN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** wniósł odwołanie zarzucając naruszenie przepisów przez Zamawiającego:

1. art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wezwanie Odwołującego do udzielenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny mimo braku podstaw prawnych i faktycznych uzasadniających wystosowanie takiego wezwania.

alternatywnie:

2. art. 224 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie sformułowania wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w sposób jednoznaczny i wyczerpujący z przytoczeniem wszystkich okoliczności budzących wątpliwości Zamawiającego w przedmiocie zaoferowanej ceny oferty, co uniemożliwia Odwołującemu ewentualne udzielenie odpowiedzi w sposób precyzyjny i spełniający oczekiwania Zamawiającego.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny z dnia 11 stycznia 2023 r. (znak: BDG-ZP.2610.28.2022.IZ);
2. przyjęcia, że zaoferowane przez Odwołującego cena została skalkulowana w sposób rzetelny i umożliwia realizację przedmiotu zamówienia w sposób w pełni odpowiadający wymaganiom zawartym w dokumentach zamówienia, co umożliwia dalsze badanie i ocenę oferty Odwołującego bez konieczności składania wyjaśnień przez Odwołującego;

alternatywnie:

3. zmiany treści wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny przez jednoznacznie i wyczerpujące wskazanie jakie elementy winny być uwzględnione w wyjaśnieniach składanych przez Odwołującego wraz ze szczegółowym wyjaśnieniem podstaw do wezwania, wskazania, które elementy budzą jego wątpliwości oraz zmianę/ustalenie terminu na złożenie odpowiedzi na 6 dni roboczych liczonych od dnia wezwania do złożenia wyjaśnień przez Zamawiającego.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę **MAIN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, Zamawiający pismem z dnia 18 stycznia 2023 r. uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutu i żądania alternatywnego w stosunku do zarzutu podstawowego Odwołującego, tj. w wyniku uwzględnienia odwołania Zamawiający ponownie wezwie Wykonawcę **MAIN Sp. z o.o.** do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny zmieniając treść poprzedniego wezwania, co wypełnia przesłankę uwzględnienia odwołania w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **RSP sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Sztormowa 1/12, 02-654 Warszawa** oraz

GISPartner sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Jana Długosza 60, 51-162 Wrocław.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

W toku toczącego się postępowania odwoławczego Izba stwierdziła, że Przystępujący pismem z dnia 24 stycznia 2023 r. nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....