Sygn. akt: KIO 1592/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 kwietnia 2025r. przez wykonawcę **Spinel Sp. z o.o.**
z siedzibą we Wrocławiu, ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Wojcieszów, ul. Pocztowa 1, 59-550 Wojcieszów**

postanawia:

1. umorzyć postępowania odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Spinel Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 1592/25

Uzasadnienie

Gmina Wojcieszów, zwana dalej „zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na „Zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania w ramach projektu „Cyberbezpieczny Samorząd" – etap II".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznychz dnia 24 marca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00160073.

W dniu 23 kwietnia 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Spinel Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zwany dalej „odwołującym", wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności dokonanej przez zamawiającego, a polegającej na:

1. Zaniechaniu odrzuceniu oferty wykonawcy Cocon S.A. z siedzibą w Oleśnie, zwanego dalej „wykonawcą Cocon", która nie odpowiada wymogom SWZ;
2. Bezpodstawnym odrzuceniu oferty odwołującego, nierównym traktowaniu wykonawców oraz faworyzowaniu wykonawcy Cocon;

zarzucając zmawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Cocon i uznanie, że treść złożonej przez niego oferty jest zgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta ta nie odpowiada SWZ i nie spełnia wymogów ustawy Pzp, oraz naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez brak wykazania podmiotowych środków dowodowych, w tym:

1. Brak przedłożenia prawidłowych oświadczeń producenta dotyczących biblioteki i serwera.
2. Brak podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie o niepodleganiu wykluczeniu.

Odwołujący wniósł o:

1. Uwzględnienie odwołania w całości.
2. Unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej.
3. Powtórzenie badania i oceny ofert, odrzucenie oferty wykonawcy Cocon i wybór oferty najkorzystniejszej.
4. Zasądzenie od strony przeciwnej na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według kosztów, których spis zostanie przedłożony na rozprawie.

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych w odwołaniu zarzutów.

Zamawiający w dniu 24 kwietnia 2025 r. przekazał wykonawcom kopię odwołania wniesionego poprzez platformazakupowa.pl.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 28 kwietnia 2025 r. Do postępowania nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 29 kwietnia 2025 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający wniósł pismo, w którym oświadczył, że „*w związku z unieważnieniem w dniu 29.04.2025 r. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 18.04.2025 r., będącej przedmiotem zaskarżenia w ramach odwołania wykonawcy Spinel Spółka z o.o. z dnia 23.04.2025 r.".* Zamawiający wniósł także o umorzenie postępowania odwoławczego ze względu na jego bezprzedmiotowość, podnosząc że „*wobec braku substratu zaskarżenia prowadzenie postępowania odwoławczego jest bezprzedmiotowe (zbędne) i winno zostać umorzone na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp*.".

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku (…) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne". Zgodnie z tym przepisem podstawą do umorzenia postępowania jest stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował jednak, o jakie sytuacje chodzi. „Dyspozycją tego przepisu objęte są więc sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego." (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

Niewątpliwym jest, że ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego.

W tym stanie faktycznym zamawiający przed otwarciem rozprawy oświadczył w złożonym piśmie, że w dniu 29 kwietnia 2025 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 18 kwietnia 2025 r. i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na jego bezprzedmiotowość. Oznacza to więc, że czynność wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje.

Powyższe powoduje więc, że spór staje się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego. Nie istnieje bowiem tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Tym samym postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w , znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, w tym przypadku w wysokości 7 500 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący: ……