

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę SIGMA sp. z o.o. z siedzibą w Opolu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejską i Gminną Bibliotekę Publiczną w Zdzeszowicach

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SIGMA sp. z o.o. z siedzibą w Opolu kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1560/25

Uzasadnienie

Zamawiający Miejska i Gminna Biblioteka Publiczna w Zdzeszowicach (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na wykonanie i montaż wyposażenia dla budynku Miejskiej i Gminnej Biblioteki Publicznej w Zdzeszowicach (numer referencyjny: MiGBP.26.1.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 21 lutego 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00115435/ Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 22 kwietnia 2025 r. wykonawca SIGMA sp. z o.o. z siedzibą w Opolu (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty i unieważnienia ww. postępowania o udzielenie zamówienia. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez niewłaściwe ich zastosowanie, polegające na błędnym przyjęciu, iż załączone do oferty Odwołującego przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, albowiem odwołujący nie przedłożył certyfikatów i atestów dotyczących ścieralności oparcia fotela obrotowego F1, a także fabrycznego próbnika siatki dla tego fotela, potwierdzającego skład oraz wymaganą wytrzymałość na ścieranie, podczas, gdy SWZ przewidywała taki wymóg wyłącznie w stosunku do tkanin tapicerskich, tymczasem pokrycie tapicerskie stosowane w oparciu zaoferowanego przez odwołującego fotela obrotowego F1 nie jest tkaniną, co spowodowało bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego pomimo, iż oferta ta spełnia wszystkie wymogi SWZ;

a w konsekwencji naruszenie:

2. art. 255 pkt 2 ustawy Pzp przez unieważnienie postępowania z powodu błędnego przyjęcia, iż wszystkie oferty złożone w postępowaniu podlegały odrzuceniu, podczas, gdy oferta odwołującego nie podlegała odrzuceniu, gdyż spełniała wszystkie wymagania określone w SWZ;

ewentualnie także naruszenie:

3. art. 107 ust. 4 i art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przez ich niezastosowanie i zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnienia treści oferty/treści przedmiotowych środków dowodowych, w zakresie wyjaśnienia jakim rodzajem tapicerki pokryte jest oparcie zaoferowanego przez odwołującego fotela obrotowego F1, co spowodowało bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego podczas, gdy oferta ta spełnia wszystkie wymogi SWZ, a jedynie Zamawiający uznał, że tak nie jest, z góry zakładając, że siatka zastosowana do pokrycia oparcia fotela obrotowego F1 jest tkaniną - co stanowi także naruszenie zasad przejrzystości i proporcjonalności postępowania oraz obiektywizmu i uczciwej konkurencji tj. art. 16 i 17 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, powtórzenia oceny oferty Odwołującego i jej

wyboru jako najkorzystniejszej.

Zamawiający w dniu 8 maja 2025 r. złożył pismo zawierające wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 16 kwietnia 2025 r. zawiadomił wykonawców o odrzuceniu wszystkich trzech ofert złożonych w postępowaniu, w tym oferty Odwołującego oraz poinformował o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Po wniesieniu przez Odwołującego odwołania wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego i unieważnienia postępowania Zamawiający w dniu 7 maja 2025 r. zawiadomił wykonawców o unieważnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podjętych 16 kwietnia 2025 r., ze względu na ich wadliwość.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba stwierdziła, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający unieważnił dokonane 16 kwietnia 2025 r. czynności, które zostały objęte zakresem zaskarżenia w odwołaniu i do których unieważnienia jako wadliwych Odwołujący dążył. Tym samym nie istnieją już czynności, których legalność miała podlegać ocenie Izby w postępowaniu odwoławczym, a odwołanie utraciło substrat zaskarżenia. W ocenie składu orzekającego prowadzenie w takiej sytuacji postępowania odwoławczego uznać należy za zbędne.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego w obu sprawach Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....