

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 maja 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę SINMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy SKAMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SINMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

## Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi zwany dalej: „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „*Dostawa jednorazowego sprzętu medycznego na potrzeby Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi*” numer referencyjny ZP/182/2024. Zamówienie zostało podzielone na części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6.12.2024 r., numer publikacji ogłoszenia: 748192-2024, numer wydania: Dz.U. S: 238/2024. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca SINMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 18 kwietnia 2025 roku wniósł odwołanie – w zakresie pakietu nr 16 – zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- I. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia w zakresie zaoferowanego w pakiecie nr 16 zestawu do 24-godzinnej toalety jamy ustnej na 6 procedur w związku z niespełnieniem parametru, aby zestaw posiadał 1 szczoteczkę do zębów (min. 3000 punktów kontaktowych), podczas gdy zaoferowany zestaw jest zgodny z warunkami zamówienia ukształtowanymi przez zamawiającego w ramach wyjaśnień treści SWZ z dnia 8.01.2025 r. (odpowiedź na pytanie nr 12) oraz zaktualizowanego załącznika nr 2 Formularz asortymentowo - cenowy z dnia 8.01.2025 r., gdzie dopuszczono zaoferowanie zestawu, który nie musiał posiadać 1 szczoteczki do zębów (min. 3000 punktów kontaktowych), czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty wykonawcy Skamex S.A. jako najkorzystniejszej;
- II. art. 107 ust. 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Skamex S.A. do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w zakresie potwierdzenia, że

zaoferowany zestaw do 24-godzinnej toalety jamy ustnej na 6 procedur jako całość jest zarejestrowany jako wyrób medyczny klasy IIa, podczas gdy ze złożonych przedmiotowych środków dowodowych wynika, że wymóg rejestracji jako wyrób medyczny klasy IIa spełnia jedynie element tego zestawu w postaci końcówki do odsysania, czego konsekwencją jest zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz nieprawidłowy wybór oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz wyboru oferty wykonawcy Skamex S.A. jako najkorzystniejszej;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;
- 3) wezwania wykonawcy Skamex S.A. do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego;
- 4) wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Ponadto, odwołujący wnosił o zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

W dniu 22 kwietnia 2025 roku zamawiający zamieścił na Platformie zakupowej informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią.

W dniu 24 kwietnia 2025 roku wykonawca SKAMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy spełnia wymogi określone w przepisach art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 8 maja 2025 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania zamawiającego.

Także w dniu 8 maja 2025 roku uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego – wykonawca SKAMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, iż nie będzie wnosił sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku sprzeciwu ze strony uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....