

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 9 maja 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę FAGUS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa - Dzielnica Mokotów przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy RAFDAR sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu

postanawia:

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy FAGUS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt:KIO 1509/25

Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa - Dzielnica Mokotów (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Letnie oczyszczanie ulic gminnych i dróg wewnętrznych na terenie Dzielnicy Mokotów w Warszawie – kompleks B” (znak postępowania: UD-IV-WZP.271.8.2025.DKO). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 lutego 2025 r. pod numerem 84351-2025.

W dniu 18 kwietnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca FAGUS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. naruszeniu zasady jawności postępowania o zamówienie publiczne, poprzez bezpodstawne ograniczenie dostępu do informacji związanych z przedmiotowym zamówieniem, tj. zaniechanie odtajnienia i ujawnienia Odwołującemu, dokumentu „oferta utylizacja – załącznik nr 7”, przedstawionego jako dowód do wyjaśnień Rażąco Niskiej Ceny (dalej: „Wyjaśnień RNC”), przez Wykonawcę RAFDAR Sp. z o.o. w Poznaniu (dalej: „RAFDAR”);
2. prowadzeniu postępowania o zamówienie publiczne w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji dla wykonawców oraz w sposób nieprzejrzysty;
3. wyborze oferty RAFDAR jako najkorzystniejszej, mimo braku możliwości zweryfikowania przez Odwołującego, czy oferta RAFDAR nie zawiera RNC oraz czy umożliwi wykonanie przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz deklaracjami zawartymi w Wyjaśnieniach RNC.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp, poprzez wadliwe uznanie, iż RAFDAR wraz z przekazaniem w Wyjaśnieniach RNC, informacji zawartych w dokumencie „oferta utylizacja – załącznik nr 7” zastrzegł skutecznie, że nie mogą być one udostępnione oraz wykazał, że wszystkie zastrzeżone informacje, zawarte w „oferta utylizacja – załącznik nr 7” (tj. cały dokument) stanowiły TP tego Wykonawcy. Powoduje to niezgodne z prawem: naruszenie zasady jawności, ograniczenie innym wykonawcom dostępu do informacji i świadome nieujawnienie informacji;
2. art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp, tj. prowadzenie zamówienia publicznego w sposób naruszający uczciwą konkurencję i w sposób nieprzejrzysty, z uwagi na naruszenie zasad wskazanych w pkt. II.1.;
3. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez nieuzasadnione i przedwczesne uznanie, że oferta RAFDAR jest najkorzystniejsza, na podstawie kryterium oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, a jednocześnie Wykonawca ten jest w stanie wykonać przedmiot zamówienia, za oferowaną cenę i w sposób wymagany prawem.

Odwołujący wniósł o:

- 1.uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu odtajnienie i udostępnienie Odwołującemu dokumentu „oferta utylizacja – załącznik nr 7”, przekazanego przez RAFDAR jako dowód nr 4 wraz z Wyjaśnieniami RNC,

2. unieważnienie czynności Zamawiającego o wyborze oferty RAFDAR jako najkorzystniejszej i powtórzenie przez Zamawiającego czynności badania oferty RAFDAR czy nie zawiera rażąco niskiej ceny i czy RAFDAR spełnia warunki udziału w postępowaniu,
3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji przedmiotowego postępowania,
4. zobowiązanie Zamawiającego do przedłożenia Izbie, poniższej dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne: Letnie oczyszczanie ulic gminnych i dróg wewnętrznych na terenie Dzielnicy Mokotów w Warszawie – kompleks A (Znak sprawy: UD-IV-WZP.271.7.2025.ACZ) oraz korespondencji Zamawiającego z Odwołującym,
5. dopuszczenia i przeprowadzenia dowodów wskazanych w punkcie III. 4 odwołania,
6. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 8 kwietnia 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 18 kwietnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca RAFDAR.

Zamawiający pismem z dnia 6 maja 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie, której oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości. Zamawiający poinformował, że: „Wobec powyższego Zamawiający:

1. unieważni wybór oferty złożonej przez RAFDAR sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu;
2. odtajni i ujawni Odwołującemu dokument „oferta utylizacja – załącznik nr 7”, przedstawionego jako dowód do wyjaśnień rażąco niskiej ceny;
3. powtórzy czynność badania oferty Konsorcjum w zakresie złożonych wyjaśnień dotyczących ceny oferty oraz spełnienia warunku udziału w postępowaniu”.

Pismem z dnia 9 maja 2025 r. wykonawca RAFDAR oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na względzie, Izba ustaliła, co następuje:

W związku z powyższym, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Natomiast stosownie do art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3) w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: