

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 9 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę HRP Care Spółka z o.o. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Toruniu

Uczestnik po stronie zamawiającego:

A.SiDLY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy HRP Care Spółka z o.o. z siedzibą w Łodzi kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1496/25

Uzasadnienie

Zamawiający Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Toruniu prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie dialogu konkurencyjnego postępowanie pn.: „Wdrożenie kompleksowego rozwiązania dla świadczenia usługi Teleopieki w Kujawsko-Pomorskim Telecentrum dla uczestników projektu „Kujawsko-Pomorska Teleopieka Etap I”, (postępowanie nr DO.2751.3.2024). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 15 października 2024 r. pod numerem nr 622689-2024

W dniu 17 kwietnia 2025 r. wykonawca HRP Care Spółka z o.o. z siedzibą w Łodzi wniósł na podstawie art. 513 pkt. 1 oraz art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego – treści Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) – w zakresie określenia wagi kryteriów oceny ofert w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 552 ust. 3 ustawy Pzp oraz art. 185 ust. 1 ustawy Pzp i art. 179 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w związku z art. 174 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp poprzez określenie w Specyfikacji Warunków Zamówienia (Rozdział XVI, pkt 1) opublikowanej 7 kwietnia 2025 r. wagi kryterium cenowego odmiennie, niż Zamawiający przyjął w Opisie Potrzeb i Wymagań oraz kryterium pozacenowego nr 4: Posiadanie certyfikatów potwierdzających status wyrobów medycznych minimum klasy IIa dla urządzeń do teleopieki – opasek (M) w wysokości 15% a zatem jako kryterium pozacenowego punktowanego równoważnie z innymi kryteriami pozacenowymi podczas, gdy zostało ono wskazane w Opisie Potrzeb i Wymagań jako ostatnie tj. z najniższą wagą punktową a ponadto w sposób sprzeczny z żądaniem Odwołującego zawartym w odwołaniu z 26 marca 2025 r. w odniesieniu do zarzutu uwzględnionego przez Zamawiającego,
2. art. 171 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i art. 240 oraz 242 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. art. 16 pkt 1)-3) i 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ustalenie w Specyfikacji Warunków Zamówienia (Rozdział XVI, pkt 1) wagi kryterium pozacenowego nr 4: posiadanie certyfikatów potwierdzających status wyrobów medycznych minimum klasy IIa dla urządzeń do teleopieki – opasek (M) na poziomie 15% w sposób sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji i zasadami proporcjonalności, wskazujący na rozwiązania jednego wykonawcy, a nie odnoszący się do obiektywnych rozwiązań użytkowych i funkcjonalnych.

Odwołujący wnosil o:

1. Uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w zakresie wagi poszczególnych kryteriów oceny ofert określonych w SWZ poprzez: przyznanie kryterium cenowemu wagi 60 % oraz przyznanie poszczególnym kryteriom pozacenowym wagi zgodnie z kolejnością kryteriów określoną w Opisie Potrzeb i Wymagań, tak aby kryterium posiadanie certyfikatów potwierdzających status wyrobów medycznych minimum klasy IIa dla urządzeń

do telepieki – opasek (M) było punktowane jako najmniej istotne, nie wyżej niż 10%.

2. Zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego poniesionych z tytułu wpisu od odwołania.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, z uwagi na fakt, iż jest jednym z podmiotów, który został zaproszony w postępowaniu w trybie dialogu konkurencyjnego do złożenia oferty. Na skutek wadliwie, niezgodnie z przepisami ustawy Pzp przygotowanych warunków zamówienia określonych w dokumentach zamówienia (SWZ) w zakresie kryteriów oceny ofert zdaniem Odwołującego może on ponieść szkodę. Odwołujący podniósł, że w następstwie czynności dokonanych przez Zamawiającego może ponieść rzeczywistą szkodę majątkową, polegającą na braku możliwości wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, a w konsekwencji niezyskaniu zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w ustawowym terminie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Netpower S.A. z siedzibą w Warszawie, MDT Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku i Ilogs healthcare GmbH z siedzibą w Klagenfurt am Worthersee (Austria). Izba postanowiła uznać przystąpienie za nieskuteczne.

Zgodnie z art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp:

„1. Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

2. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.”

W przedmiotowej sprawie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Netpower S.A. z siedzibą w Warszawie, MDT Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku i Ilogs healthcare GmbH z siedzibą w Klagenfurt am Worthersee (Austria) do zgłoszenia przystąpienia doręzonego Prezesowi Izby nie załączyli dowodu przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia Zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Dodatkowo Izba wskazuje, że zgłoszenie przystąpienia zostało podpisane przez prezesa zarządu lidera konsorcjum, bez załączenia pełnomocnictwa, z którego wynikałoby uprawnienie lidera konsorcjum do reprezentowania przed Krajową Izbą Odwoławczą pozostałych członków konsorcjum. Jak wskazano w Komentarzu do ustawy Pzp pod redakcją H.N. i M.W.: „Pzp nie przewiduje możliwości usunięcia braków zgłoszenia przystąpienia. Jeżeli przystąpienie będzie obarczone brakami, zostanie uznane przez Izbę za nieskuteczne.”

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca SiDLY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić wykonawcę SiDLY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Przystępujący po stronie Zamawiającego”) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

W dniu 29 kwietnia 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe złożone przez Przystępującego po stronie Zamawiającego, w którym wskazał, że w jego ocenie odwołanie podlega odrzuceniu.

W dniu 30 kwietnia 2025 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosił o odrzucenie odwołania.

W dniu 7 maja 2025 r. Zamawiający przekazał Izbie informację o dokonaniu zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia zgodnie z załączonym do informacji dokumentem.

W dniu 8 maja 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że w związku z opublikowaniem przez Zamawiającego w dniu 7 maja 2025 r. zmienionej Specyfikacji Warunków Zamówienia zawierającej modyfikację postanowień w zakresie kryteriów oceny ofert, zgodną z warunkami Opisu Potrzeb i Wymagań, bez jednoczesnego formalnego uwzględnienia zarzutów odwołania, cofa wniesione odwołanie w całości.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w

takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.
Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....