

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 kwietnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Agencja Ochrony MK sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Agencja Ochrony Kowalczyk Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Rejonowy w Będzinie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Agencja Detektywistyczna RENOMA sp. z o.o. siedzibą w Będzinie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Agencja Ochrony MK sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Agencja Ochrony Kowalczyk Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 6750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1426/25

Uzasadnienie

Sąd Rejonowy w Będzinie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na usługi pn. „Ochrona osób i mienia Sądu Rejonowego w Będzinie” (nr ref. SG.261.1.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 11 marca 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00141273. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 14 kwietnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Agencja Ochrony MK sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Agencja Ochrony Kowalczyk Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wnieśli odwołanie w ww. postępowaniu wobec czynności wyboru oferty wykonawcy Agencja Detektywistyczna RENOMA sp. z o.o. siedzibą w Będzinie (dalej jako „Przystępujący”) jako najkorzystniejszej, wobec zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy jako niezgodnej z warunkami zamówienia, zaniechania wezwania Przystępującego oraz konsorcjum Partner in Security sp. z o.o., Agencja Ochrony RENOMA Sp. z o.o. (dalej jako „Konsorcjum Partner”) do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny złożonej oferty, a także wobec zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego oraz oferty Konsorcjum Partner z uwagi na rażąco niską cenę oraz ich złożenie w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

- 1.art. 223 ust. 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez uznanie, iż oferta złożona przez Przystępującego zawiera oczywistą omyłkę rachunkową, a w rzeczywistości jest ona niezgodna z warunkami zamówienia i powinna zostać odrzucona;
- 2.art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się do Przystępującego oraz Konsorcjum Partner o udzielenie stosownych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny i kosztów wykonania usługi, pomimo wskazywanej przez innych oferentów, w tym Odwołującego, rażącej dysproporcji pomiędzy rynkową wartością usługi, a ceną zaoferowaną przez wyżej wymienionych, a tym samym jednoznacznym wykazaniu, iż przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie zamówienia za wskazaną cenę byłoby nieopłacalne, a wręcz prowadziłoby do powstania strat po stronie Przystępującego oraz Konsorcjum Partner;
- 3.art. 224, 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przejawiające się w uznaniu, iż złożone przez Przystępującego oraz Konsorcjum Partner oferty nie budzą wątpliwości, co doprowadziło do sytuacji, w której Zamawiający nie dokonał rzetelnego zbadania

złożonych ofert oraz nie uwzględnił, iż wskazane oferty zawierają rażąco niskie ceny, zaś samo złożenie ofert w takiej formie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, co w konsekwencji skutkowało zaniechaniem odrzucenia ww. ofert;

4.art. 239 w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór oferty pozornie najkorzystniejszej, podczas gdy zaproponowane przez Przystępującego warunki cenowe zawierają cenę rażąco niską, zaś wykonanie zamówienia za tak oszacowaną cenę wraz ze spełnieniem wszystkich przedstawionych przez Zamawiającego wymogów, jak chociażby zatrudnienie osób wyłącznie na podstawie umowy o pracę z jednoczesnym zakazaniem delegowania do pracy osób z orzeczonym stopniem niepełnosprawności, jest niewykonalne zarówno w świetle aktualnych regulacji prawnych, jak również warunków rynkowych, co doprowadziło do uznania, iż pozostałe oferty złożone w toku postępowania o udzielenia zamówienia publicznego uznane zostały za niekonkurencyjne w stosunku do ofert wybranych przez Zamawiającego.

Odwolujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonania ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu, nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego w związku z faktem, iż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia (alternatywnie – w przypadku nieuwzględnienia tego żądania: nakazanie Zamawiającemu wezwania Przystępującego do przedłożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty i nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego w związku z faktem, iż jej cena jest rażąco niska), nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum Partner do przedłożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty, nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Partner w związku z faktem, iż jej cena jest rażąco niska.

Zamawiający w dniu 7 maja 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie.

Izba Stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Agencja Detektywistyczna RENOMA sp. z o.o. siedzibą w Będzinie. Ww. wykonawca w piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia wniósł o oddalenie odwołania.

Odwolujący w dniu 8 maja 2025 r. złożył pismo zawierające oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 6750 zł.

Przewodnicząca:.....