Sygn. akt:KIO 1409/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski
Andrzej Niwicki .. Anna Osiecka-Baran
Protokolant:Tomasz Skowroński

na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 maja 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę CELMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiuw postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Serwis GZM Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowskich Górach
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy A.P. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą UNISTOP A.P.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy CELMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..…

……..……..…

……..……..……

Sygn. akt:KIO 1409/25

Uzasadnienie

Serwis GZM Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowskich Górach (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Sukcesywna dostawa elementów infrastruktury przystankowej” (znak postępowania: OR.271.11.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 listopada 2024 r. pod numerem 728344-2024.
W dniu 14 kwietnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca CELMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu (dalej: „Odwołujący”).
Odwołanie złożono na niezgodne z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjęte w postępowaniu, polegające na naruszeniu:
1. art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp w związku z art. 3 ust. 1 i/lub art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „uznk”) oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, art. 17 ust. 2 ustawy Pzp i art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę UNISTOP A.P. (dalej: „UNISTOP”) która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji z uwagi na nieprawdziwe informacje w zakresie udziału UNISTOP w przygotowaniu przedmiotowego postępowania;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w związku z art. 108 ust. 1 pkt 6) i art. 85 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty UNISTOP pomimo, iż Wykonawca ten doradzał lub w inny sposób był zaangażowany w przygotowanie przedmiotowego postępowania, czym spowodował zakłócenie konkurencji, którego nie można wyeliminować w inny sposób niż poprzez wykluczenie z udziału w postępowaniu;
z ostrożności procesowej, na wypadek nieuwzględniania powyższych zarzutów:
3. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania UNISTOP do uzupełnienia Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia pomimo złożenia w nim informacji nieprawdziwych;
4. art. 85 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień UNISTOP w zakresie udowodnienia, że jego zaangażowanie w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia nie zakłóci konkurencji w związku z jego udziałem w przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. ponownego dokonania czynności badania i oceny ofert.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp.

Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 4 kwietnia 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 14 kwietnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca UNISTOP.

Zamawiający pismem z dnia 30 kwietnia 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Zamawiający przy tym wskazał, że: „Niewątpliwie Przystępujący Unistop w niniejszym postępowaniu brał udział w przygotowaniu zamówienia publicznego albowiem uczestniczył w pewnym zakresie w przygotowaniu dokumentacji projektowej, która później podlegała modyfikacji przez samego Zamawiającego, jak i inne podmioty".

Pismem z dnia 5 maja 2025 r. UNISTOP, wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w części dotyczącej zarzutów nr 1 i nr 2 odwołania.

Pismem z dnia 8 maja 2025 r. Odwołujący oświadczył, że cofa zarzuty nr 1 i nr 2 odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze zainicjowane przez Odwołującego wniesionym odwołaniem podlegało w całości umorzeniu.

Niemniej jednak, Izba zwraca uwagę, że brak jest wśród przepisów ustawy Pzp jednej przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego, która obejmowałaby całą zaistniałą sytuację prawną w tym postępowaniu odwoławczym. Doszło bowiem najpierw do uwzględnienia w całości przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu (tj. zarzutów nr 1-4), następnie do wniesienia przez Przystępującego częściowego sprzeciwu względem decyzji Zamawiającego (tj. jedynie wobec zarzutów nr 1-2), a końcowo do wycofania przez Odwołującego tychże zarzutów nr 1-2.

Stąd też, po pierwsze postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu w zakresie zarzutów nr 3 i nr 4 z powodu ich uwzględnienia przez Zamawiającego oraz braku sprzeciwu Przystępującego. W tym zakresie należało zastosować więc odpowiednio art. 568 pkt 3) w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

Natomiast w zakresie zarzutów nr 1 i nr 2, wobec uwzględnienia których wniesiony został sprzeciw, postępowanie odwoławcze podlegało w tym zakresie umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp stosowanego odpowiednio w sytuacji wycofania części zarzutów odwołania.

Tym samym, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3) w zw. z art. 568 pkt 1) ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437) nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego Naprzód zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..…… **.....**

……..…… **.....**

……..…… **.....**