

WYROK

Warszawa, dnia 8 maja 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 14 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę Linter Energia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, ul. Boya-Żeleńskiego 23 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę B. z siedzibą w Boguchwale, ul. Suszyckich 33

Uczestnik po stronie zamawiającego

Wykonawca K.C. prowadzący działalność pod firma ELTRAKT K.C. z siedzibą w Plichowie, ul. Floriańska 71

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, kwotę 3 600 zł. 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego, 758 zł. 00 gr (siedemset pięćdziesiąt osiem złotych zero groszy) tytułem kosztów dojazdu zamawiającego,

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 4 358 zł 00 gr. (cztery tysiące trzysta pięćdziesiąt osiem złotych zero groszy) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika zamawiającego i zwrotu kosztów dojazdu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 1435/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Modernizacja oświetlenia zewnętrznego polegająca na wymianie opraw na energooszczędne na terenie Gminy B.”, nr ref. RIZ.271.8.2024, ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 112/2024 pod nr 345055-2024 w dniu 11 czerwca 2024 r.

4 kwietnia 2025 r. zamawiający poinformował o wynikach postępowania.

14 kwietnia 2025 r. wykonawca Linter Energia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, ul. Tadeusza Boya-Żeleńskiego 23 wniósł odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 11 kwietnia 2025 r. udzielonego przez dwóch członków zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia, oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. art. 107 ust. 1 w. zw. z art. 16 ustawy przez niezasadne odrzucenie oferty odwołującego ze względu na rzekome niewykazanie wymaganymi przez zamawiającego przedmiotowymi środkami dowodowymi, a następnie wyjaśnieniami, do których zamawiający wezwał odwołującego, spełniania wymogów techniczno – użytkowych określonych w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącego część Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) oraz brakiem wykazania równoważności produktów zaoferowanych przez odwołującego, co zdaniem zamawiającego przemawiało za stwierdzeniem niezgodności złożonej przez odwołującego oferty z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, odrzuceniem jego oferty z postępowania i wybraniem oferty jako najkorzystniejszej należącej do innego wykonawcy, podczas gdy zamawiający powinien na podstawie złożonych przez odwołującego przedmiotowych środków dowodowych oraz wyjaśnień, do których został w późniejszym czasie wezwany, dojść do wniosku, że wszystkie wymagane w SWZ wymogi techniczno – użytkowe zostały wykazane przez odwołującego, a zatem nie istnieje podstawa do odrzucenia jego oferty, lecz wyboru jej jako najkorzystniejszej ze względu na najwyższe uplasowanie oferty odwołującego w rankingu ofert. lub alternatywnie

2.2. art. 223 ust. 1 w zw. z art. 107 ust. 1 w. zw. z art. 16 ustawy przez niezasadne zaniechanie dalszego wezwania odwołującego do wyjaśnień uznając, że pierwsze udzielone wyjaśnienia skonsumowały prawo odwołującego do udzielenia wyjaśnień treści oferty celem rozwiania powstałych po stronie zamawiającego wątpliwości względem przedmiotowych środków dowodowych, podczas gdy zamawiający powinien ponownie wezwać odwołującego do złożenia wyjaśnień względem przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji gdy w pierwszym wezwaniu nie

wyartykułował wystarczająco precyzyjnie oraz wyczerpująco powstałych po jego stronie wątpliwości (co spowodowało że wyjaśnienia odwołującego wydały się zamawiającemu nieprzekonujące), ponieważ w zaistniałej sytuacji takie dodatkowe wezwanie nie naruszyłoby zasady jednokrotności oraz nie naruszałoby zakazu prowadzenia negocjacji co do treści oferty, lecz pozwoliłoby odwołującemu na wyjaśnienie stwierdzonych przez zamawiającego dalszych wątpliwości co do niezgodności oferty z postanowieniami SWZ.

Wniósł o:

uwzględnienie odwołania w całości; dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania lub innych dowodów wskazanych w odwołaniu lub przedłożonych na rozprawie; nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności z 4 kwietnia 2025 r. polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty należącej do wykonawcy – Firma Elektryczna ELTRAKT K.C. (ul. Floriańska 71, 37-464 Pilchów) („Wykonawca”); nakazanie zamawiającemu:

1)przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert;

2)wyboru oferty z uwzględnieniem oferty odwołującego jako najkorzystniejszej; ewentualnie,

1)wezwania odwołującego do złożenia uzupełniających wyjaśnień w zakresie przedmiotowych środków dowodowych;

2)przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem całokształtu złożonych wyjaśnień;

Nadto o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez odwołującego na rozprawie.

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia niniejszego odwołania, ponieważ spełnione zostały przesłanki określone w art. 505 ust. 1 ustawy.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia publicznego objętego postępowaniem, a w wyniku naruszenia przez zamawiającego wyżej wskazanych przepisów ustawy, interes odwołującego jako zainteresowanego uzyskaniem przedmiotowego zamówienia doznał uszczerbku.

Oferta odwołującego jest najkorzystniejsza cenowo spośród wszystkich złożonych ofert oraz przewiduje maksymalny okres gwarancji jakości. Zamawiający niezasadnie podjął natomiast decyzję o odrzuceniu oferty odwołującego i wyborze oferty wykonawcy jako najkorzystniejszej. W wyniku czynności i zaniechań zamawiającego, odwołujący utracił zatem możliwość uzyskania zamówienia objętego postępowaniem oraz uzyskania zakładanego zysku. W związku z powyższym odwołujący w wyniku wyżej opisanej czynności zamawiającego w postępowaniu może ponieść szkodę, co oznacza, że posiada on interes w wniesieniu odwołania.

Zamawiający wraz z ofertą wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci dokumentu wystawionego przez producenta i przetłumaczonego na język polski, który potwierdzałby parametry techniczno – użytkowe oferowanych opraw oświetlenia ulicznego LED (np. opisy w formie kart katalogowych lub technicznych, specyfikacje techniczne opraw oświetleniowych lub inne równoważne dokumenty) (pkt 12.2 lit. a) SWZ str. 16).

Przedłożony dokument lub dokumenty musiały zawierać informacje o nazwie, typie i modelu oferowanych opraw LED oraz potwierdzać wymagania techniczno – użytkowe postawione przez zamawiającego w pkt. 5.1 Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót („STWiOR”) stanowiącej część załącznika nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia („OPZ”).

Dowód: Specyfikacja Warunków Zamówienia (w aktach postępowania).

W ramach STWiOR zamawiający przedłożył również Zestawienie Projektowe, którego treść przedstawiała lokalizację opraw oraz obwodów oświetleniowych oraz ich zasilanie.

Na potrzeby wykazania spełnienia ww. wymagań techniczno – użytkowych zamawiający dopuścił możliwość powoływania się na materiały równoważne, jednak zastrzegł w pkt 6.4 SWZ, że wykonawca powołujący się na zastosowanie materiałów równoważnych winien wykazać, że spełniają one wymogi zamawiającego w szczególności przez udokumentowanie załączonymi do oferty informacjami na temat parametrów techniczno - wytrzymałościowych, szczegółowych rysunków technicznych, atestów, aprobat, deklaracji zgodności, kartami katalogowymi urządzeń i materiałów zamiennych. Dokumenty muszą w sposób jednoznaczny stwierdzać równoważność proponowanych materiałów i urządzeń w stosunku do przyjętych w projekcie.

Odwołujący składając ofertę w ramach przedmiotowego postępowania złożył również wymagane przedmiotowe środki dowodowe, na które składały się:

1)bryły fotometryczne;

2)symulacje fotometryczne opraw parkowych;

3)symulacje fotometryczne opraw ulicznych;

4)Zestawienie Projektowe – załącznik nr 8

Dowód: Przedmiotowe środki dowodowe odwołującego (w aktach postępowania).

Cześć przedmiotowych środków dowodowych nie została zdaniem zamawiającego złożona przez odwołującego, wobec czego zamawiający pismem z dnia 2 grudnia 2024 r. wezwał do ich uzupełnienia przez złożenie wskazanych tam dokumentów. Odwołujący zastosował się do wezwania składając dokumenty w dniu 5 grudnia 2024 r.

Dowód: Wezwanie zamawiającego z dnia 2 grudnia 2024 r. (w aktach postępowania).

Uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych z dnia 5 grudnia 2024 r. (w aktach postępowania).

15 stycznia 2025 r. zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Firma Elektryczna ELTRAKT K.C. oraz o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy.

Na tę czynność odwołujący 21 stycznia 2025 r. złożył odwołanie, wskazując między innymi na zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnień złożonych przedmiotowych środków dowodowych.

W związku ze złożonym odwołaniem zamawiający 12 lutego 2025 r. unieważnił czynność oceny i wyboru oferty oraz odrzucenia oferty odwołującego i przystąpił do ponownej oceny ofert.

Zamawiający pismem z dnia 20 lutego 2025 r. wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie potwierdzenia zgodności przewidzianych w przedmiotowych środkach dowodowych oprav z parametrami określonymi w pkt 5.1 STWiOR.

Dowód: Wezwanie zamawiającego z 20 lutego 2025 r. (w aktach postępowania).

Odwołujący w odpowiedzi na ww. wezwanie, przedłożył 25 lutego 2025 r. wymagane wyjaśnienia wykazując, że powołane przez niego w przedmiotowych środkach dowodowych oprawy spełniają wymogi techniczno – użytkowe opisane w pkt. 5.1 STWiOR.

Dowód: Wyjaśnienia odwołującego z 25 lutego 2025 r. (w aktach postępowania).

Ostatecznie zamawiający uznał, że odwołujący nie rozwiął powstałych po jego stronie wątpliwości i pismem z 4 kwietnia 2025 r. poinformował o odrzuceniu oferty odwołującego i wyborze oferty wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Dowód: Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z 4 kwietnia 2025 r. (w aktach postępowania).

Na ww. decyzję odwołujący składa to odwołanie uznając, że zamawiający błędnie uznał niespełnienie wymogów techniczno – użytkowych określonych w pkt. 5.1 STWiOR za pomocą przedłożonych wraz z ofertą i na wezwanie przedmiotowych środków dowodowych, lub też bezzasadnie zaniechał skierowania ponownego wezwania do wyjaśnień. Odrzucenie oferty odwołującego zostało oparte przez zamawiającego na braku rzekomego wykazania spełnienia przez zaoferowane przez odwołującego w ramach przedmiotowych środków dowodowych oprawy oświetleniowe parametrów sformułowanych w pkt. 5.1 STWiOR.

Zamawiający w postanowieniu tym wymienił szereg wymogów techniczno – użytkowych, jakie muszą spełniać równoważne materiały względem tych, które wprost zostały wskazane w OPZ, jako zamawiane przez zamawiającego. Mamy w tym miejscu zatem do czynienia z określeniem parametrów równoważności przez zamawiającego.

W przypadku powoływania się przez danego wykonawcę na materiały równoważne zamawiający wymagał złożenia określonych dokumentów. Zgodnie z pkt. 6.4 SWZ 6.4. wykonawca powołujący się na zastosowanie materiałów równoważnych winien wykazać, że spełniają one wymogi zamawiającego w szczególności przez udokumentowanie załączonymi do oferty informacjami na temat parametrów techniczno - wytrzymałościowych, szczegółowych rysunków technicznych, atestów, aprobat, deklaracji zgodności, kartami katalogowymi urządzeń i materiałów zamiennych. Dokumenty muszą w sposób jednoznaczny stwierdzać równoważność proponowanych materiałów i urządzeń w stosunku do przyjętych w projekcie.

Złożenie tych dokumentów miało potwierdzać, że wszystkie parametry wskazane w pkt. 5.1 STWiOR będą spełnione.

Zamawiający nie wskazał jednak precyzyjnie, jakie dokładnie dokumenty powinien w tym zakresie przedłożyć dany wykonawca oraz w jaki sposób powinno zostać wykazane spełnienie danego wymogu techniczno-użytkowego. Zamawiający nie wskazał przykładowo jak szczegółowe mają być informacje co do oferowanego produktu. Odwołujący rozumiał dokumentację w taki sposób (zwłaszcza STWiOR), że ma wykazać spełnienie wskazanych w pkt. 5.1. parametrów. Odwołujący stoi na stanowisku, że w treści złożonych wraz z ofertą i na wezwanie dokumentów potwierdził, że wszystkie wymagania oferowanego przedmiotu zamówienia są spełnione.

Zamawiający jedynie ogólnie wymagał złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci dokumentu wystawionego przez producenta i przetłumaczonego na język polski, który potwierdzałby parametry techniczno – użytkowe oferowanych oprav oświetlenia ulicznego LED (Zamawiający wskazywał jedynie przykładowo co przez to rozumie: „np. opisy w formie kart katalogowych lub technicznych, specyfikacje techniczne oprav oświetleniowych lub inne równoważne dokumenty”) (pkt 12.2 lit. a) SWZ).

Odpowiedź na pytanie nr 3 do SWZ opublikowane w dniu 7 listopada 2024 r. potwierdza brak dokładnego sformułowania wymaganych do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający jedynie przykładowo wskazał jakie środki dowodowe mogą zostać złożone, pozostawiając w pozostałym zakresie duży zakres uznania poszczególnym wykonawcom.

Zamawiający wskazał jedynie, że dokumenty powinny zawierać informacje o nazwie, typie i modelu oferowanych oprav LED oraz potwierdzać wymagania techniczno – użytkowe postawione przez zamawiającego w pkt. 5.1 STWiOR. Jest to zatem wymaganie bardzo ogólne.

Wprowadzając tak ogólne wymogi dotyczące treści przedmiotowych środków dowodowych zamawiający przyznał

wykonawcom szeroki zakres uznania co do wyboru dokumentów jakie złoży w ramach przedmiotowych środków dowodowych oraz sposób, w jaki wykaże spełnienie danego wymogu techniczno – użytkowego.

Zamawiający nie był wobec tego uprawniony do wymagania od wykonawców wskazania w przedmiotowych środkach dowodowych oraz załączniku nr 8 – Zestawienie Projektowe wprost takich parametrów, które odpowiadałyby wymogom wprowadzonym w treści STWiOR. Wystarczające powinno być wobec tego powołanie się na pewne przedziały dopuszczalnych parametrów techniczno – użytkowych (obejmujące oczywiście zakres wymagany przez zamawiającego) lub też powołanie się na dopuszczone w certyfikatach zakresy doboru finalnego parametru według każdorazowej potrzeby inwestora. Przykładowo odwołujący wkleił:

Obraz 2 Fragment certyfikatu ENEC + oprawy SOLID, strona nr 4

Obraz 1 Fragment karty katalogowej, strona nr 8

Z certyfikatu ENEC+ wynika zatem dla oprawy SOLID, że temperatura barwy światła obejmuje 4000 K, a współczynnik oddawania barw ma wartość $R_a > 70$.

Karta katalogowa potwierdza temperaturę barwy światła w przedziale 2700K – 5700K (a zatem obejmuje 4000K) oraz współczynnik oddawania barw o wartości $R_a > 70$.

Jednocześnie pkt. 5.1 pkt. 9 STWiOR przewiduje w tym zakresie następujące wymaganie zamawiającego, które w świetle informacji z ww. certyfikatu i karty katalogowej bez żadnych wątpliwości jest spełnione:

„Oprawy wyposażone w panel LED złożony z diod muszą emitować światło o nominalnej temperaturze barwowej 4000 K zgodnej z sytuacjami oświetleniowymi $\pm 250K$ oraz wskaźniku oddawania barw R_a nie mniejszym niż 70”.

Karty katalogowe produktów, certyfikaty i inne tego rodzaju dokumenty nie mają bowiem treści dostosowanej do konkretnego postępowania i nie sposób za każdym razem przygotowywać nowych. Odwołujący w złożonych przedmiotowych środkach dowodowych wykazał w ten sposób spełnienie wszystkich wymogów zamawiającego.

Zamawiający post factum – przy ocenie ofert - wymagał zatem informacji, nie wskazanych wprost w SWZ. W ten sposób zamawiający bezprawnie doprowadził do wyeliminowania oferty odwołującego na podstawie niewyartykułowanego wprost wymogu. Działanie takie jest niedopuszczalne i stanowi jawne naruszenie zasady przejrzystości oraz proporcjonalności, które ostatecznie doprowadziło do odrzucenia oferty odwołującego i wyeliminowania go z postępowania.

W zakresie zarzutu dotyczącego braku oznaczeń rozmiaru opraw (S/M) oraz rodzaju optyki

Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego wskazał, że w Załączniku nr 8 – Zestawienie Projektowe nie określono w wielu przypadkach rozmiaru oraz rodzaju optyki danej oprawy.

W odpowiedzi na ten zarzut odwołujący wskazał, że zamawiający ani w SWZ ani w STWiOR nie wymagał wskazania rozmiaru równoważnej oprawy oświetleniowej. W pkt 12.1 SWZ zamawiający mówi jedynie o wykazaniu nazwy, typu i modelu oprawy, natomiast nie wspomina o rozmiarach oprawy. Również w pkt. 5.1 STWiOR zamawiający określając parametry równoważności nie określił wymogów co do rozmiaru oprawy. Analogiczna ma się rzecz w odniesieniu do Zestawienia Projektowego, gdzie również nie znajduje się informacja na temat rozmiaru. Oznacza to, że rozmiar oprawy jest dla zamawiającego parametrem irrelevantnym, niewymagany do wykazania w ramach przedmiotowych środków dowodowych.

Fakt wskazania takiego rozmiaru w certyfikatach ENEC i ENEC+ oraz w Zestawieniu Projektowym względem części opraw jest dodatkową informacją ze strony odwołującego, nie wymaganą przez zamawiającego i której brak w odniesieniu do niektórych pozycji w Zestawieniu Projektowym nie może być w jakikolwiek sposób sankcjonowany przez zamawiającego. Istotne jest, że wszystkie oferowane oprawy spełniają parametry równoważności z pkt. 5 STWiOR i są prawidłowe do zamontowania w lokalizacjach wskazanych przez zamawiającego.

Niezależnie od powyższego odwołujący zauważył, że sposób identyfikowania opraw przez producenta nie musi – i w praktyce często nie może – odpowiadać schematowi oczekiwanemu przez zamawiającego, zwłaszcza gdy nie znajduje on oparcia w postanowieniach SWZ.

W przedmiotowej sprawie oznaczenia rozmiaru S/M oraz oznaczenia rodzaju optyki stanowią jednoznacznie nomenklaturę wewnętrzną producenta, służącą organizacji oferty produktowej i nieprzesądzającą o spełnieniu parametrów funkcjonalnych. Zaoferowane oprawy zostały precyzyjnie przypisane do poszczególnych pozycji w Zestawieniu Projektowym i ich identyfikacja była możliwa w oparciu o kluczowe dane techniczne, w tym moc, typ optyki oraz strumień świetlny.

Każda z pozycji opisana została zgodnie z praktyką rynkową i przyjętym przez producenta sposobem oznaczania urządzeń. Zatem stwierdzenie rzekomego braku jednoznaczności identyfikacyjnej nie znajduje podstaw w stanie faktycznym, a tym bardziej w przepisach ustawy. W szczególności, skoro wszystkie oferowane oprawy mieszczą się w zakresie certyfikacyjnym potwierdzonym przez dokumenty ENEC oraz ENEC+, ich formalna identyfikacja w ramach nazw nie może stanowić podstawy do dyskwalifikacji oferty, gdyż zamawiający otrzymał potwierdzenie, że wszystkie wskazane oprawy są objęte certyfikacją (nie ma takiej, która byłaby nią nie objęta i oferowana w postępowaniu).

Nie jest zatem prawdą, że odwołujący w ramach przedłożonej dokumentacji technicznej nie wymaganych informacji np. w zakresie optyki stosowanych przez niego opraw, ponieważ dane te wynikały z porównania Zestawienia Projektowego oraz dokumentów certyfikacyjnych.

W zakresie rzekomego braku możliwości przypisania oferowanych opraw do przedmiotowych środków dowodowych

Po drugie, zarzuty zamawiającego dotyczące rzekomego braku możliwości przypisania poszczególnych modeli opraw do dokumentów certyfikacyjnych stanowią nadinterpretację okoliczności faktycznych oraz dowolne rozszerzenie wymagań SWZ.

Certyfikaty ENEC oraz ENEC+ obejmują całe rodziny produktowe – zarówno w zakresie mocy, konfiguracji optycznych, jak i typów montażu – a oferowane modele wprost wpisują się w te zakresy. Tym samym nie jest wymagane, aby nazwa modelu użyta w zestawieniu projektowym literalnie odpowiadała zapisowi w certyfikacie, skoro spełnienie wymaganych parametrów zostało wykazane przez inne, obiektywne dane techniczne.

W szczególności, wskazanie rozmiaru (S/M) bądź typu optyki w formie przyjętej przez zamawiającego nie było obligatoryjne, a zarzut jego braku stanowi przejaw formalizmu, który narusza zasadę proporcjonalności. Wykonawca nie tylko wykazał zgodność parametrów, ale również jednoznacznie oświadczył, że wszystkie oferowane oprawy są objęte certyfikacją.

Zamawiający nie miał zatem podstaw, aby twierdzić, że sposób opisu opraw w Zestawieniu Projektowym uniemożliwiał mu przypisanie ich do dokumentów certyfikacyjnych. Certyfikaty dopuszczają bowiem na tyle szerokie przedziały danych parametrów techniczno – użytkowych, że odwołujący miał pełne prawo wybrać jedną z wartości leżących w tym przedziale, tak aby była ona zgodna z wymogami zamawiającego (i takie zostały zaoferowane).

Dowodem są złożone w postępowaniu przedmiotowe środki dowodowe (w aktach postępowania).

W zakresie nieuwzględnienia parametrów CCT i CRI w symulacjach fotometrycznych

Podobnie zarzut dotyczący braku wskazania temperatury barwowej (CCT) oraz współczynnika oddawania barw (CRI) w obliczeniach fotometrycznych oraz plikach LDT stanowi kolejny przykład rozciągnięcia interpretacyjnego obowiązków wykonawcy poza treść dokumentacji przetargowej.

Zamawiający w żadnym miejscu SWZ nie wymagał, aby dane te miały znajdować się bezpośrednio w symulacjach, a tym bardziej by ich brak skutkował niezgodnością oferty.

Sama symulacja fotometryczna nie służy potwierdzaniu parametrów CCT i CRI, a zatem brak tych danych w nazwie danego produktu nie stanowi błędu symulacji fotometrycznej, ponieważ nie wpływa na jej wynik. Na potrzeby takiej symulacji kluczowa jest wyłącznie poprawność bryły fotometrycznej i wyniki symulacji, a te zostały wykonane i wykazały zgodność z wymaganiami zamawiającego.

Niezależnie od tego, zarówno CCT, jak i CRI zostały wskazane w kartach katalogowych oraz potwierdzone w certyfikatach ENEC+, które weryfikują nie tylko bezpieczeństwo, ale również parametry użytkowe. Co więcej, zamawiający nie sformułował wymogu umieszczenia danych w konkretnym miejscu oferty, co czyni obecny zarzut całkowicie bezpodstawnym.

Oferowane przez odwołującego rozwiązanie spełnia zatem wymogi SWZ w zakresie barwy światła i odwzorowania kolorów, a jego zgodność została udowodniona dowodami o najwyższej wartości technicznej. Zamawiający nie ma zatem racji twierdząc, że nie uwzględnione zostały parametry CCT i CRI w symulacjach fotometrycznych.

Dowodem są złożone w postępowaniu przedmiotowe środki dowodowe (w aktach postępowania).

W zakresie oferowania rozwiązań równoważnych

Odwołujący odniósł się do rzekomego braku wykazania równoważności oferowanych przez odwołującego opraw względem przyjętych na potrzeby sporządzenia projektów fotometrycznych.

Zamawiający w pkt 5 STWiOR wskazał, że modernizacja systemu oświetlenia powinna być wykonana zgodnie z posiadaną przez Gminę B. dokumentacją projektu fotometrycznego, który ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia wskazuje konkretne typy i producentów sprzętu oświetleniowego.

Zamawiający w dalszej części STWiOR sformułował minimalne parametry równoważności, określając jakie wymogi techniczno-użytkowe muszą spełniać oprawy oświetleniowe, aby uznać je za równoważne względem tych branych pod uwagę na potrzeby projektu fotometrycznego, tj. oprawy URBINO S ED 3050lm/740 IP66 O12 szary II kl. (oprawy uliczne) oraz oprawy AVENIDA LENS LED ED 3200lm/740 IP66 grafit II klasa O18 (oprawy parkowe).

Wszystkie wskazane w pkt. 5.1 STWiOR parametry równoważności są spełnione przez zaoferowane przez odwołującego oprawy oświetleniowe. Zamawiający nie wykazał, aby parametry te nie zostały spełnione. Za przykład takiego niespełnienia nie można przy tym wskazać to, że karty katalogowe czy certyfikaty opraw odwołującego nie wskazują wprost wymaganego parametru przez zamawiającego, lecz pewien przedział, ponieważ świadczy to o elastyczności produktu i możliwości jego dostosowania do konkretnych potrzeb inwestora. Istotne, że przedział parametrów dla danego modelu czy rodziny produktów obejmuje poziom wymagany przez zamawiającego.

Zamawiający nie zdołał podważyć równoważności opraw oświetleniowych odwołującego względem opraw branych pod

uwagę przy sporządzaniu projektów fotometrycznych.

W zakresie rzekomego braku weryfikowalności parametrów opraw

Odwolujący wskazał, że brak strony internetowej producenta nie może stanowić – ani wprost, ani pośrednio – naruszenia wymagań dokumentacji przetargowej. SWZ nie zawierała zapisu nakładającego na wykonawcę obowiązek wskazania źródła online, z którego możliwe byłoby pozyskanie danych technicznych.

Wykonawca załączył do oferty pełną dokumentację – certyfikaty, karty katalogowe, deklaracje zgodności – które w pełni umożliwiają weryfikację wszystkich wymaganych parametrów.

Całkowicie niezrozumiałe jest zatem stawianie jako argumentu tego, że zamawiający nie może znaleźć strony internetowej producenta oraz wytwarzanych przez niego produktów.

W zakresie opraw PARK

Odwolujący zauważył, że oprawy PARK stanowią integralną część oferty odwołującego i są objęte tym samym reżimem dokumentacyjnym, co oprawy SOLID.

Certyfikat ENEC+ obejmuje całą rodzinę tych urządzeń, uwzględniając zakres mocy od 15 do 80 W, oraz typy optyk, które zostały zaprezentowane w przedłożonych przez odwołującego materiałach.

Nomenklatura użyta zatem przez odwołującego w Zestawieniu Projektowym odpowiada przyjętemu standardowi producenta i jest w pełni identyfikowalna.

W zakresie potwierdzenia parametrów CRI i CCT przez certyfikaty ENEC+

Na koniec wskazał, że parametry CCT oraz CRI zostały wskazane w kartach katalogowych oraz jednoznacznie potwierdzone w certyfikatach ENEC+. Certyfikaty te – wydane przez jednostki notyfikowane – obejmują również testy funkcjonalne, co czyni je dokumentami o najwyższej randze dowodowej.

Zamawiający dokonał daleko idącej nadinterpretacji postanowień SWZ nakładając na odwołującego wymogi, które nie zostały wprost wyartykułowane zarówno w postanowieniach ogólnych SWZ jak i w STWiOR. Ponadto, odwołujący wprost oferuje przedmiot zamówienia spełniający wszystkie wymagania i parametry równoważności opisane w STWiOR.

Doprowadziło to do niezasadnego odrzucenia oferty odwołującego, która w przypadku prawidłowo przeprowadzonej procedury badania i oceny ofert zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza.

Decyzja zamawiającego została przy tym oparta na nieprecyzyjnych wymogach SWZ, w których nie znajdziemy wprost postanowień, których naruszenia miał się rzekomo dopuścić odwołujący. W orzecznictwie podkreśla się natomiast, że odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy powinno nastąpić w przypadku, gdy nie ma wątpliwości, że naruszone zostało postanowienie SWZ. W przypadku natomiast nieprecyzyjności takiego postanowienia, zamawiający nie może posługiwać się tak daleko idącym narzędziem jak odrzucenie oferty.

Zamawiający nieprawidłowo podjął decyzję o odrzuceniu oferty odwołującego, ponieważ złożone przez niego przedmiotowe środki dowodowe w pełni wykazują spełnienie wymaganych przez zamawiającego wymogów techniczno – użytkowych a wyjaśnienia złożone przez odwołującego 25 lutego 2025 r. dodatkowo to potwierdzają (odwołujący odpowiedział na postawione przez zamawiającego pytania).

Zamawiający nawet jeśli miał dalsze wątpliwości względem treści przedmiotowych środków dowodowych oraz złożonych wyjaśnień, powinien skierować dodatkowe wezwanie do odwołującego. Zamawiający ewidentnie nie zorientował się bowiem w specyfice dokumentacji przedłożonej przez odwołującego i w przedmiotowym przypadku miał pełne prawo do skierowania ponownego wezwania celem wyjaśnienia powstałych po jego stronie wątpliwości.

Pierwsze wezwanie do wyjaśnień nie przedstawia wystarczająco sprecyzowanych wątpliwości zamawiającego, lecz zawiera ogólne prośby o potwierdzenie spełnienia przez zaoferowane przez odwołującego oprawy określonych wymogów techniczno – użytkowych. Odwołujący do wezwania się zastosował. Jeżeli natomiast treść pierwszego wezwania okazała się nie wystarczająca, aby ostatecznie rozwiązać wątpliwości zamawiającego oraz potwierdzić mu spełnienie wszystkich sformułowanych przez niego wymogów, lub na skutek udzielonych wyjaśnień pojawiły się nowe (inne wątpliwości) to wówczas zamawiający jest uprawniony i zobowiązany jednocześnie do wystosowania dalszego wezwania.

W takiej sytuacji przepisy ustawy oraz orzecznictwo dopuszcza możliwość odstąpienia od zasady jednokrotności wezwania i umożliwia ponowne wyjaśnień celem rozwiązania niewyartykułowanych w pierwszym wezwaniu wątpliwości zamawiającego.

Przykładowo powołał orzecznictwo KIO.

Zamawiający miał pełne prawo ponownie wezwać odwołującego do wyjaśnień, jeżeli pierwsze wezwanie nie wyartykułowało wprost wszystkich wątpliwości powstałych po stronie zamawiającego, lub też było niewystarczająco precyzyjne w sformułowaniu wątpliwości zamawiającego. Zaniechując takiego ponownego wezwania odwołujący został pozbawiony szansy na dostateczne wyjaśnienie treści swojej oferty.

15 kwietnia 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

17 kwietnia 2025 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił się wykonawca K.C. prowadzący działalność pod firmą ELTRAKT K.C. z siedzibą w Plichowie, ul. Floriańska 71. Zgłoszenie zostało wniesione przez właściciela firmy. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom. Przystępujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, bowiem w rozumieniu ustawy przystępujący jest wykonawcą, który prowadzi działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia i ubiega się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, a oferta przystępującego została uznana za najkorzystniejszą. Uwzględnienie odwołania odwołującego zmierza do odrzucenia oferty przystępującego. Jednocześnie w opinii przystępującego odwołanie jest bezzasadne, wobec czego przystępujący wnosi o oddalenie odwołania w całości.

2 maja 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o:

1.oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego;

2.zasądzenie na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika i kosztów dojazdu, w wysokości wynikającej z rachunków przedłożonych w toku postępowania.

Jak sam odwołujący zauważył w treści swojego odwołania zamawiający dopuścił możliwość powoływania się na materiały równoważne, jednak zastrzegł w pkt 6.4 SWZ, że „Wykonawca powołujący się na zastosowanie materiałów równoważnych winien wykazać, iż spełniają one wymogi zamawiającego w szczególności poprzez udokumentowanie załączonymi do oferty informacjami na temat parametrów techniczno - wytrzymałościowych, szczegółowych rysunków technicznych, atestów, aprobat, deklaracji zgodności, kartami katalogowymi urządzeń i materiałów zamiennych. Niniejsze dokumenty muszą w sposób jednoznaczny stwierdzać równoważność proponowanych materiałów i urządzeń w stosunku do przyjętych w projekcie”.

Odwołujący w powyższym postępowaniu złożył przedmiotowe środki dowodowe na które składały się plik LDT (bryły fotometryczne), symulacje fotometryczne dla opraw parkowych i ulicznych, zestawieni projektowe.

Odwołujący w treści swojego odwołania słusznie zauważył, że zamawiający szczegółowo określił parametry funkcjonalno-użytkowe, natomiast składane wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe mają za zadanie potwierdzenie tych parametrów. Złożone przez odwołującego przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdziły jednakże tych parametrów.

Zamawiający w treści swojego odrzucenia szczegółowo wskazał rozbieżności, braki oraz zaniechania w ofercie po stronie odwołującego. Wszelkie dokumenty składane przez odwołującego, jak sam w treści swojego odwołania zauważył, muszą w sposób jednoznaczny stwierdzać równoważność proponowanych materiałów i urządzeń w stosunku do przyjętych w projekcie.

Całkowicie błędne jest stwierdzenie odwołującego o braku precyzyjnego określenia dokumentów przez zamawiającego mających na celu potwierdzenie parametrów funkcjonalno-użytkowych.

Zgodnie z treścią SWZ zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Jeśli treść SWZ była dla odwołującego nie jasna to na etapie postępowania mógł zadać pytania w celu uzyskania wyjaśnień czego nie uczynił lub złożyć odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej czego również nie uczynił odwołujący. Odwołujący wybiórczo dobiera i przytacza odpowiednie dla siebie i odpowiednie dla swojej argumentacji zapisy SWZ, a nie całą treść zapisów. Pkt 12.2 SWZ jasno określa Zakres składanych dokumentów:

„Wykonawca przedłoży dokument wystawiony przez producenta, przetłumaczony na język polski, potwierdzający parametry techniczno – użytkowe oferowanych opraw oświetlenia ulicznego LED, np. opisy w formie kart katalogowych lub technicznych, specyfikacje techniczne opraw oświetleniowych lub inne równoważne dokumenty, poświadczane przez Wykonawcę poprzez zapis „Za zgodność z oryginałem”; Karty katalogowe lub techniczne, specyfikacje techniczne muszą również zawierać nazwę/typ/model oferowanych opraw LED oraz potwierdzać wymagania techniczno- użytkowe postawione przez Zamawiającego określone w Załączniku nr 1 do SWZ plik Opis przedmiotu zamówienia do SWZ punkt 5.1”.

Wykonawca powołujący się na zastosowanie materiałów równoważnych winien wykazać, iż spełniają one wymogi Zamawiającego w szczególności poprzez udokumentowanie załączonymi do oferty informacjami na temat parametrów techniczno - wytrzymałościowych, szczegółowych rysunków technicznych, atestów, aprobat, deklaracji zgodności, kartami katalogowymi urządzeń i materiałów zamiennych. Niniejsze dokumenty muszą w sposób jednoznaczny stwierdzać równoważność proponowanych materiałów i urządzeń w stosunku do przyjętych w projekcie.

Dokumenty potwierdzające spełnienie wymogów określonych w pkt. 6.4 SWZ należy załączyć do oferty przetargowej.

Z powyższego jasno wynika że przedmiotowe środki dowodowe mają na celu jednoznacznie stwierdzać równoważność proponowanych materiałów i urządzeń w stosunku do przyjętych w projekcie. A więc założenia wskazane w odwołaniu w punktach od 3.4 do 3.10 są całkowicie błędne.

Odwołujący jak się wydaje celowo manipuluje faktami i materiałami jakie przedłożył w postępowaniu. Każdy wyrób elektryczny musi przejść odpowiednia badania na zgodność z normami, badania określające ich charakterystykę funkcjonalną i użytkową, badania potwierdzające spełnienie norm i dyrektyw dopuszczając dany produkt w tym wypadku

oprawę oświetleniową do obrotu. Każdy proces wiąże się ze szczegółowym nadaniem numerów kodowych produktu, tak aby wszelkie dokumenty powiązane były ze sobą umożliwiając ich identyfikację. A więc każda oprawa oświetleniowa zostaje przebadana aby określić jej szczelność, odporność na uderzenia, zostaje przeprowadzony proces fotometrowania, który umożliwia określenie charakterystyki rozsyłu światła, skuteczności świetlnej, temperatury barwowej, pobieraną energię i wiele innych. Wszystkie te elementy znajdują następnie odzwierciedlenie w karcie katalogowej opraw, następnie w deklaracji zgodności danego produktu. Zamawiający w treści uzasadnienia odrzucenia oferty szczegółowo wskazał miejsca, braki parametrów jakie wykonawca nie potwierdził w sposób jednoznaczny oferując rozwiązanie równoważne. Proces certyfikacji ENEC obejmował oprawy S/M, które dotyczą konkretnego rozmiaru i optyki (rozsyłu fotometrycznemu) Zamawiający wskazał odwołującemu oprawy, które nie posiadają takiego oznaczenia a więc albo odwołujący powinien dostarczyć odpowiedni certyfikat ENEC dla opraw nie objętych nomenklaturą S/M albo błędnie zastosował oprawy, które takiej certyfikacji nie posiadają. Uzyskanie certyfikatu ENEC również jest ściśle określoną procedurą przez akredytowane laboratorium i dotyczy konkretnych rozwiązań technicznych deklarowanych przez producenta systemu oświetlenia w swoich kartach katalogowych, deklaracja zgodności. Brak tej zgodności skutkuje nie uzyskaniem certyfikatu a sama procedura badania wymaga dostarczenia szczegółowej dokumentacji danego produktu. Odwołujący nie dochował należytej staranności, nie dostarczył dokumentów potwierdzających tę zgodność a przesłane materiały w wielu miejscach różnią się od siebie wzajemnie.

Kolejno w pkt 3.10 swojego odwołania odwołujący wskazuje samodzielnie, że oprawa SOLID tylko jednocześnie nie precyzuje która S/M czy inna znana tylko jemu samemu posiada zakres temperatur barwowych od 2700 do 5700K. Zamawiający jasno wymagał temperatury barwowej na poziomie 4000K a więc z karty katalogowej, obliczeń, certyfikatów winno jasno i precyzyjnie wynikać że oferowana oprawa, konkretny typ, moc jest właśnie w tej temperaturze barwowej. Czego odwołujący również nie udowodnił a zamawiający w treści odrzucenia szczegółowo uzasadnił.

Karty katalogowe produktów, certyfikaty i inne tego rodzaju dokumenty nie mają bowiem treści dostosowanej do konkretnego postępowania i nie sposób za każdym razem przygotowywać nowych. Takie stwierdzenie ze strony odwołującego jest niejako przyznaniem się do błędów i jednocześnie prowadzi do poczucia, że to odwołujący dyktuje sposób prowadzenia postępowania.

Kolejno w punktach 3.13, 3.14 swojego odwołania odwołujący jak się wydaje próbuje wprowadzić w błąd strony postępowania i wpłynąć na jego ostateczny osąd. Oferując jakiegokolwiek rozwiązanie techniczne, oprawę oświetleniową naturalne jest, że wskazane rozwiązanie techniczne posiada swoją specyfikację jej wielkość, kształt, rozsył, moc i wiele innych parametrów. Wszystkie te parametry składają się na produkt oferowany. Zamawiający nie odrzucił odwołującego za złe wymiary jak próbuje sugerować w swoim odwołaniu a za niezgodności w dokumentach i brak potwierdzenia spełnienia parametrów funkcjonalno-użytkowych określonych w SWZ.

Odwołujący w pkt 3.15 odwołania stwierdza: Fakt wskazania takiego rozmiaru w certyfikatach ENEC i ENEC+ oraz w Zestawieniu Projektowym względem części opraw jest dodatkową informacją ze strony odwołującego, nie wymaganą przez zamawiającego i której brak w odniesieniu do niektórych pozycji w Zestawieniu Projektowym nie może być w jakikolwiek sposób sankcjonowany przez zamawiającego. Istotne jest, że wszystkie oferowane oprawy spełniają parametry równoważności z pkt. 5 STWiOR i są prawidłowe do zamontowania w lokalizacjach wskazanych przez Zamawiającego. Wszelkie te informacje stanowią całość oceny danego rozwiązania, ich kompatybilności w zakresie przesłanych środków dowodowych, kart katalogowych, obliczeń fotometrycznych, certyfikatów ENEC. Jeśli w jednych dokumentach wszystkie oprawy posiadają oznaczenia S/M a w pozostałych już nie to nie można stwierdzić ich kompatybilności i zgodności. Uwaga w tym miejscu już sam odwołujący stwierdza w treści swojego odwołania pkt 3.17, że w przedmiotowej sprawie oznaczenia rozmiaru S/M oraz oznaczenia rodzaju optyki stanowią jednoznacznie nomenklaturę wewnętrzną producenta, służącą organizacji oferty produktowej i nieprzesądzającą o spełnieniu parametrów funkcjonalnych.

Zamawiający stwierdził, że oprawy wskazane w ofercie odwołującego bez oznaczeń S/M nie posiadają wymaganych certyfikatów. Takie certyfikaty wydawane są na podstawie dokumentacji producenta.

W punkcie 3.18 swojego odwołania po raz kolejny następuje manipulacja odwołującego, który sam stwierdza: Każda z pozycji opisana została zgodnie z praktyką rynkową i przyjętym przez producenta sposobem oznaczania urządzeń. Zatem stwierdzenie rzekomego braku jednoznaczności identyfikacyjnej nie znajduje podstaw w stanie faktycznym, a tym bardziej w przepisach ustawy. W szczególności, skoro wszystkie oferowane oprawy mieszczą się w zakresie certyfikacyjnym potwierdzonym przez dokumenty ENEC oraz ENEC+, ich formalna identyfikacja w ramach nazw nie może stanowić podstawy do dyskwalifikacji oferty, gdyż zamawiający otrzymał potwierdzenie, że wszystkie wskazane oprawy są objęte certyfikacją. Właśnie wymagany certyfikat ENEC i ENEC + tylko dla opraw S/M nie potwierdzają, że przyjęta oprawa przez wykonawcę określona według jego własnej nomenklatury nie została objęta certyfikacją.

Całkowitą nieprawdą jest stwierdzenie w pkt 3.21, że Certyfikaty ENEC oraz ENEC+ obejmują całe rodziny produktowe – zarówno w zakresie mocy, konfiguracji optycznych, jak i typów montażu – a oferowane modele wprost wpisują się w te

zakresy. Tym samym nie jest wymagane, aby nazwa modelu użyta w zestawieniu projektowym literalnie odpowiadała zapisowi w certyfikacie, skoro spełnienie wymaganych parametrów zostało wykazane przez inne, obiektywne dane techniczne. Certyfikaty ENEC obejmują szczegółowo wyspecyfikowane oprawy pod względem mocy, konfiguracji. Jakakolwiek zamiana choćby w zakresie sposobu zamykania oprawy czy też kształtu, rozmiaru korpusu wymaga uzyskania nowego certyfikatu.

Zamawiający jasno określił sposób wykonywania obliczeń fotometrycznych dla rozwiązań równoważnych przez określenie danych wsadowych dla poszczególnych sytuacji oświetleniowych. Jeśli więc odwołujący był w stanie dla tak dużej liczby sytuacji przygotować obliczenia dla wskazanych szerokości dróg, wysokości słupów, nazwać poszczególne sytuacje zgodnie z wymogiem to nasuwa się pytanie dlaczego nie umieścił w każdej sytuacji tak jak to przedstawił zamawiający temperatury barwowej oferowanego rozwiązania. W tym miejscu odwołujący wykazuje się po raz kolejny brakiem kompetencji w rozumieniu techniki świetlnej, potrzeb zamawiającego lub sprytnie manipuluje swoimi rozwiązaniami. Brak określenia w swoich obliczeniach oraz plikach LDT parametrów CCT i CRI ma bezpośredni wpływ na skuteczności świetlne tych opraw a więc uzyskane wyniki w zakresie luminancji, równomierności, ośnienia i innych przygotowanych przez odwołującego obliczeń. Zamawiający w każdej sytuacji określił temperaturę barwową 4000K i CRI >70. Dlaczego więc wszelkie pozostałe dane zawarte w poszczególnych sytuacjach odwołujący przepisał 1 do 1 a ten parametr pominął, wiedząc jednocześnie, że zamawiający opisał ten parametr jako jedno z parametrów funkcjonalno-użytkowych podlegających ocenie. Jest to celowa manipulacja odwołującego w chwili kiedy nie potwierdził spełnienia wymagań stawianych przez zamawiającego.

Zamawiający szczegółowo wyjaśnił przyczyny odrzucenia i dołożył wszelkiej staranności aby wykonawca w kolejnych postępowaniach nie popełniał tych samych błędów. Zamawiający nie odrzucił wykonawcy za brak strony internetowej. Zamawiający poinformował wykonawcę że brak takiej strony uniemożliwia weryfikację pewnych braków lub nie precyzyjnych określeń. Każdy producent opraw posiada stronę internetową w której można zweryfikować parametry takie jak karty katalogowe, certyfikaty, krzywe LDT itp. Odwołujący nie posiadając takiej strony utrudnia sam sobie funkcjonowanie na rynku. Poniżej link do stron producentów, z których jasno wynika, że każda oprawa ma swój nr kodowy, typ, rozsył, temperaturę barwową co bezpośrednio przekłada się na proces certyfikacji.

<https://pl.schreder.com/pl/produkty/izylum-zewnetrzne-oswietlenie-led> https://www.lighting.philips.pl/prof/oprawy-zewnetrzne/oswietlenie-drogowe-iuliczne/luma-gen2/LP_CF_BGP701_EU/family

<https://www.lug.com.pl/pl/oswietlenie-led/oswietlenie-infrastrukturalne/urbino/urbinos> https://www.thornlighting.pl/pl-pl/produkty/oswietlenie-zewnetrzne/oswietlenie-drog-iulic/lisaro_Pro

Odwołujący albo chce ukryć prawdziwość swoich dokumentów albo po raz kolejny wykazuje się brakiem kompetencji. Jednocześnie braki i błędy zawarte w dokumentach odwołującego nie mogą obciążać zamawiającego, który chce zrealizować zadanie w najwyższej możliwej do uzyskania na rynku jakości.

Przechodząc do szczegółowego wyjaśnienia błędów zamawiający wskazał, że:

1.Brak obowiązkowych danych w plikach fotometrycznych (EULUMDAT)

W załączonych przez Linter Energia plikach .ldt (EULUMDAT), brak jest wymaganych danych:

- temperatury barwowej (CCT),
- współczynnika oddawania barw (CRI).

Ich wymóg wynika z normą PN-EN 13032-1+A1:2012 (sekcja 7 i załącznik D), dane fotometryczne muszą być kompletne i umożliwiać jednoznaczną identyfikację parametrów źródła światła. Czego w tym przypadku wykonawca nie wykazała. Dodatkowo, zgodnie z powszechnie stosowaną w branży specyfikacją EULUMDAT v3.0, pola CCT i CRI są obowiązkowe w plikach .ldt. Brak tych danych uniemożliwia zamawiającemu ocenę, czy symulacje wykonano dla wersji opraw zgodnych z wymaganiami SWZ (np. 4000K $\pm$ 250K, CRI $\geq$ 70).

Efektywność świetlna diod LED jest ściśle powiązana z temperaturą barwową – a więc brak CCT oznacza, że nie można uznać symulacji za wiarygodne.

2.Dane techniczne w karcie katalogowej (broszurze) formie przedziałów zamiast konkretnych wartości. W dokumentacji Linter Energia podano wartości w szerokich zakresach, np.: CCT: 2700K–5700K, strumień świetlny: 5400–46200 lm, CRI: >70.

Zamawiający wymagał jednoznacznego wykazania, że oferowane oprawy spełniają konkretne parametry, a nie że "mogą" je spełnić. Tylko nie wiadomo który produkt to spełnia. Przedstawienie danych w formie zakresów nie jest równoznaczne z wykazaniem zgodności z wymaganiami SWZ.

3.Brak jednoznacznego przypisania symulacji do konkretnych modeli opraw.

Symulacje fotometryczne nie zawierają: dokładnej informacji o modelu oprawy, zastosowanej optyce, temperaturze barwowej, CRI. Które wymagał zamawiający przedstawiając obliczenia referencyjne.

W połączeniu z brakiem tych danych w plikach EULUMDAT, zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania, czy symulacje zostały wykonane na oprawach oferowanych w postępowaniu.

Dodatkowo poniżej link do strony DIALUX w których wykonawca wykonał obliczenia przedstawiający wymóg podanych danych dla plików LDT.

<https://evo.support-en.dial.de/support/solutions/articles/9000074164description-of-the-eulumdat-format>

Zgodnie z normą PN-EN 13032-4+A1:2019, obowiązującą producentów oświetlenia sekcja 7 (Measurement of colour quantities), parametry Correlated Colour Temperature (CCT) oraz Colour Rendering Index (CRI) są wymaganymi wielkościami fotometrycznymi i kolorymetrycznymi dla LED lamp, modułów i opraw oświetleniowych. Brak przedstawienia tych danych w dokumentacji fotometrycznej uniemożliwia weryfikację zgodności oferty z wymaganiami zamawiającego.

4. Według broszury (Karty katalogowej) oprawa typu Solid posiada: Źródło światła Philips, Samsung, Cree, Seoul a według certyfikatów przedstawionych ENEC i ENEC + są to oprawy z modulem MST oraz TCI – Jednoznaczny brak zgodności dokumentów i brak możliwości potwierdzenia zgodności tych dokumentów przez zamawiającego:

Tu zamawiający zamieścił screen Karty i certyfikatu tych produktów

Certyfikat nic nie wspomina o module, źródłach światła Philips, Samsung, Cree, Seoul które wynikają z broszury (karty). Brak zgodności przesłanych dokumentów, każdy dokument nie jest w żadnym elemencie spójny ze sobą. Zamawiający nie ma możliwości potwierdzić deklarowanych parametrów i zgodności z wymaganiami SWZ

Na uwagę w niniejszej sprawie zasługuje również orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 grudnia 2024 roku w sprawie pod sygn. akt: 3933/24. W orzeczeniu tym Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie złożone przez Enled Projekt sp. z o.o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim i nakazała Zamawiającemu, tj. Gminie Żółkiewka, unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oferty wykonawcy Linter Energia sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, tj. odwołującego.

Nie przytaczając w tym miejscu całości orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej, zamawiający zwrócił uwagę, że we wspomnianej sprawie oferta odwołującego (jej treść) również nie spełniała warunków zamówienia, co szczegółowo opisał odwołujący w tamtej sprawie i z czym zgodziła się w całości Izba, odnosząc się również w uzasadnieniu swojego orzeczenia do stron internetowych, certyfikatów czy kart katalogowych. Na koniec Izba wskazała, iż „Konkludując, w ocenie składu orzekającego odwołujący udowodnił, że złożona przez przystępującego (Linter Energia sp. z o.o.) oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Stan faktyczny:

Przedmiotem zamówienia jest modernizacja systemu oświetlenia drogowego na terenie gminy B., w ramach jednego zamówienia publicznego. Opis przedmiotu zamówienia został wskazany szczegółowo w załącznikach do SWZ tj. w :

1. Załączniku nr 1 do SWZ — Szczegółowym OPZ zawierającym:

a) Obliczenia B. oprawy drogowe

b) Obliczenia B. oprawy parkowe

c) Mapa

d) STWiORB

e) Przedmiar robót — ma charakter pomocniczy

f) Warunki wykonania modernizacji oświetlenia drogowego z PGE Dystrybucja

g) Zestawienie projektowe

2. Załączniku nr 8 do SWZ Wzorce umowy.

Dostawa opraw oświetlenia ulicznego - zgodnie z opisem STWiORB oraz zestawieniem projektowym Oprawy muszą posiadać certyfikat ENEC, ENEC + oraz gniazdo ZD4i a także muszą być wykonane na terenie UE.

6. Zamawiający dopuszcza stosowanie materiałów równoważnych.

6.1. Jeżeli w jakimkolwiek miejscu w dokumentacji zostały wskazane nazwy producenta, nazwy własne, znaki towarowe, patenty lub pochodzenie materiałów czy urządzeń służących do wykonania niniejszego zamówienia - wszędzie tam Zamawiający dodaje wyrazy "lub równoważne" i wszędzie tam Zamawiający dopuszcza stosowanie równoważnych nazw producenta, nazw własnych, znaków towarowych, patentów lub pochodzenia materiałów czy urządzeń służących do wykonania niniejszego zamówienia.

6.3. Do materiałów i urządzeń wskazanych w dokumentacji, dla których są wskazane nazwy producenta, nazwy własne, znaki towarowe, patenty lub pochodzenie można stosować materiały i urządzenia równoważne pod względem parametrów technicznych, jakościowych, funkcjonalnych oraz użytkowych. Przewidziane do zastosowania urządzenia i materiały powinny spełniać parametry określone w dokumentacji projektowej (nie powinny być gorsze od założeń projektowych).

6.4. Wykonawca powołujący się na zastosowanie materiałów równoważnych winien wykazać, iż spełniają one wymogi Zamawiającego w szczególności poprzez udokumentowanie załączonymi do oferty informacjami na temat parametrów techniczno - wytrzymałościowych, szczegółowych rysunków technicznych, atestów, aprobat, deklaracji zgodności,

kartami katalogowymi urządzeń i materiałów zamiennych. Niniejsze dokumenty muszą w sposób jednoznaczny stwierdzać równoważność proponowanych materiałów i urządzeń w stosunku do przyjętych w projekcie.

6.5. Dokumenty potwierdzające spełnienie wymogów określonych w pkt. 6.4 SWZ należy załączyć do oferty przetargowej.

6.6. Zamawiający zastrzega sobie prawo do oceny równoważności proponowanych materiałów lub urządzeń. Zamawiający zastrzega sobie także prawo do korzystania w tym względzie z opinii ekspertów.

8. Szczegółowe parametry równoważności określone są w Załączniku nr 1 do SWZ — Szczegółowy OPZ

12. Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych.

12.1. Wykonawca musi zaoferować przedmiot zamówienia zgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ i Szczegółowym OPZ.

12.2. Wykonawca ponadto wraz z ofertą musi złożyć następujące przedmiotowe środki dowodowe:

a) Wykonawca przedłoży dokument wystawiony przez producenta, przetłumaczony na język polski, potwierdzający parametry techniczno — użytkowe oferowanych opraw oświetlenia ulicznego LED, np. opisy w formie kart katalogowych lub technicznych, specyfikacje techniczne opraw oświetleniowych lub inne równoważne dokumenty, poświadczone przez Wykonawcę poprzez zapis „Za zgodność z oryginałem”; Karty katalogowe lub techniczne, specyfikacje techniczne muszą również zawierać nazwę/typ/model oferowanych opraw LED oraz potwierdzać wymagania techniczno- użytkowe postawione przez Zamawiającego określone w Załączniku nr 1 do SWZ plik Opis przedmiotu zamówienia do SWZ punkt 5.1

12.3. Zamawiający przewiduje możliwość wzywania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie, jeżeli Wykonawca ich nie złożył lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne.

12.5. Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych. Załącznik nr 1 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia STWIORB:

3. CZĘŚĆ OPISOWA

3.1. Opis ogólny przedmiotu zamówienia

Celem przedmiotu zamówienia jest wymiana nieefektywnych energetycznie opraw oświetleniowych na oprawy w technologii LED.

Dostarczony osprzęt winien być wyprodukowany na terenie Unii Europejskiej oraz posiadać łącznie certyfikat ENEC, ENEC+ oraz ZD4i. Zamawiający w dalszej części opracowania określił minimalne parametry techniczno-użytkowe jakimi powinny charakteryzować się oprawy wykonane w technologii LED. Skuteczność świetlna z oprawy należy przyjąć na poziomie nie mniejszym niż 150 lm/W).

5. Wymagania dla ofert równoważnych:

Modernizacja systemu oświetlenia powinna być wykonana zgodnie z posiadaną przez Gminę B. dokumentacją projektu fotometrycznego, który ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia wskazuje konkretne typy i producentów sprzętu oświetleniowego.

W związku z tym, zgodnie z art. 99 ust. 5 i 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych. Warunkiem jest, aby urządzenia równoważne posiadały, co najmniej takie same lub lepsze parametry techniczno — użytkowe, jakich użyto w dokumentacji programowej do wykonania modernizacji z uwzględnieniem tolerancji podanej selektywnie dla wybranych przez Zamawiającego parametrów.

Wykonawcy składający ofertę równoważną muszą spełnić następujące wymagania:

1. W przypadku zastosowania innych opraw oświetleniowych niż przyjęte w dokumentacji programowej należy wykazać, że oprawy oświetleniowe przyjęte w projekcie równoważnym gwarantują wartości parametrów oświetleniowych na poziomie nie mniejszym niż wyliczone w projekcie posiadanym przez Zamawiającego. Dla wyliczeń należy przyjmować:

1) Warunki podane w dokumentacji programowej, tj.:

- parametry drogi, stanowiska,
- luminancję [L1 i L2] lub natężenie w odniesieniu do obserwatora 1 i 2 (tabele rozkładu luminancji i natężenia w formie liczbowej),
- podsumowanie rezultatów obliczeń luminancji i natężenia,
- oślnienie [TI],
- równomierność oświetlenia [Uo i UI]
- współczynnik oświetlenia otoczenia [SR].

1) Celem przedstawienia obliczeń jest udokumentowanie zamienności opraw w stosunku do programu Zamawiającego. Na Wykonawcy ciąży obowiązek udokumentowania spełnienia wymagań poprzez wykonanie i załączenie do oferty projektu oświetleniowego zawierającego wszystkie elementy zawarte w programie Zamawiającego. Obliczenia oraz prezentacja wyników obliczeń musi być w pełni zgodna z przyjętymi w projekcie Zamawiającego parametrami projektu, tj.

identyczna geometria dróg i usytuowania słupów, identyczny poziom współczynnika zapasu (ew. odwrotności - wskaźnika utrzymania), parametrów rodzaju nawierzchni, parametrów – położenia obserwatorów, oraz wydruki muszą zawierać wszystkie wyliczone parametry dla punktów zgodnie z siatką obliczeniową Zamawiającego. Porównywane będą parametry średnie jak w punkcie dla uzyskanych wyników. Spełnienie powyższych warunków gwarantuje możliwość porównania zastosowanych opraw i uznania ich równoważności na podstawie efektu oświetleniowego uzyskiwanego w tożsamych warunkach.

2) Ze względu na specyficzną dla opraw oświetleniowych drogowych niepowtarzalność charakterystyk świetlnych zamawiający dopuszcza tolerancje w stosunku do wymaganych dokumentacją programową parametrów oświetleniowych dróg. Tolerancje dla efektu oświetleniowego uzyskanego za pomocą opraw uznawanych za równoważne podane są poniżej:

a. Luminacja L1 i L2- nie mniej niż w dokumentach Zamawiającego.

b. Równomierność Uo1 i Uo2 – zgodnie z klasą oświetlenia przyjętą w obliczeniach referencyjnych.

c. Równomierność U1 i U2 – zgodnie z klasą oświetlenia przyjętą w obliczeniach referencyjnych .

d. TI – zgodnie z klasą oświetlenia przyjętą w obliczeniach referencyjnych.

e. SR – zgodnie z klasą oświetlenia przyjętą w obliczeniach referencyjnych.

f. Kąt zamontowania opraw-, jeśli będzie wymagany inny niż w programie to oprawa musi posiadać możliwości ustawienia go bez konieczności zmiany wysięgnika.

Wykonawca składający ofertę równoważną, w przypadku wygrania przetargu i realizacji zadania, ponosi pełną odpowiedzialność za osiągnięcie efektu modernizacji.

5.1. Parametry techniczno- użytkowe, jakimi powinny się charakteryzować równoważne oprawy drogowe w technologii LED

1. Sumaryczna moc opraw nie może przekraczać sumarycznej mocy podanej w obliczeniach.

2. Oprawy muszą posiadać II klasę ochrony przeciwporażeniowej,

3. Korpus dwukomorowy, wykonany z ciśnieniowo odlewane aluminium, zabezpieczonego farbą proszkową, stanowiący jednocześnie radiator oprawy, nie dopuszcza się stosowania radiatora w postaci uźebrowania.

4. Oprawy muszą posiadać stopień ochrony przed wnikaniem pyłu i wody nie mniejszy niż IP66 potwierdzony certyfikatem ENEC,

5. Klosze opraw muszą być wykonane z hartowanego szkła,

6. Odporność opraw na udary musi być na poziomie nie mniejszym niż IK08, potwierdzona certyfikatem ENEC,

7. Oprawy muszą być wyposażone w zewnętrzny radiator rozpraszający ciepło emitowane przez diody LED, którego konstrukcja umożliwi swobodne odprowadzanie wody i brudu osadzającego się na oprawie - dopuszcza się tylko rozwiązania z chłodzeniem pasywnym,

8. Uchwyt mocujący oprawy musi umożliwiać montaż oprawy na słupie lub wysięgniku o średnicy od 48mm do 60mm oraz regulację pochylenia oprawy w zakresie nie mniejszym niż od -15° do +15° ,

9. Oprawy wyposażone w panel LED złożony z diod muszą emitować światło o nominalnej temperaturze barwowej 4000 K zgodnej z sytuacjami oświetleniowymi +/-250K oraz wskaźniku oddawania barw Ra nie mniejszym niż 70,

10. Oprawy muszą posiadać trwałość użytkową co najmniej 100 000 godzin pracy, przy zachowaniu strumienia świetlnego na poziomie nie mniejszym niż 90% strumienia nominalnego - L90.

11. Oprawy muszą być wyposażone w programowane zasilacze, wyposażone w interfejs D4i umożliwiające płynną regulację mocy opraw pozwalającą na zaprogramowanie minimum 5 poziomów mocy opraw w pracy autonomicznej w dowolnych przedziałach czasowych z dokładnością do 1 minuty. Zamawiający oczekuje redukcji o 30 % w godzinach od 23.00 do 4.00 .

12. W zakresie regulacji mocy opraw od 50% do 100% ich mocy nominalnej, $\cos \varphi$ dla oprawy z modułem komunikacyjnym nie może być mniejszy niż 0,90 a współczynnik zawartości harmonicznych THD musi być mniejszy niż 25%,

13. Oprawy muszą posiadać gniazdo Zhaga zainstalowane na górze oprawy.

14. Oprawy z gniazdami Zhaga Book 18 muszą posiadać certyfikat ZD4i wydany przez konsorcjum Zhaga,

17. Nominalna wartość współczynnika mocy dla wszystkich zaproponowanych opraw powinna wynosić - $\cos \phi \geq 0,97$.

19. Dostęp do komory elektrycznej oprawy musi być możliwy bez użycia narzędzi, nie dopuszcza się stosowania śrub z nakrętkami motylkowymi itp. wszelkie elementy służące do zamykania opraw winny być wykonane ze stali nierdzewnej lub materiału z którego wykonany jest korpus oprawy – aluminiowy odlew ciśnieniowy,

20. Zakres temperatury otoczenia pracy oprawy nie może być mniejszy niż od -30°C do +40°C.

21. Zasilacze opraw muszą być wyposażone w czujniki termiczne zabezpieczające zasilacz przed przegrzaniem,

22. Panele LED opraw muszą być wyposażone w termorezystor (NTC) oraz w kostki przyłączeniowe, które w razie awarii muszą umożliwiać ich szybką wymianę.

- 24.Ochrona przed przepięciami musi być na poziomie minimum 10kV, nie dopuszcza się zabezpieczenia zintegrowanego z zasilaczem LED.
- 25.Oprawy muszą posiadać deklarację zgodności CE,
- 26.Oprawy muszą posiadać certyfikat ROHs,
- 27.Oprawy muszą posiadać certyfikat ENEC oraz ENEC+ potwierdzone raportami z badań przez akredytowane laboratorium,
- 28.Produkcja opraw musi odbywać się na terenie Unii Europejskiej co musi być potwierdzone w certyfikacie ENEC,
- 29.Wszystkie oprawy uliczne montowane w ramach przedmiotu umowy muszą pochodzić od jednego producenta z jednej rodziny/serii opraw, tzn. muszą być tego samego typu, dopuszcza się zróżnicowanie wielkości opraw wynikającą z ich różnej mocy.
30. Wszystkie oferowane oprawy muszą być oznakowane w sposób zapewniający jednoznaczną identyfikację wyrobu, umieszczoną zarówno na jego opakowaniu zewnętrznym jak i wewnątrz oprawy. Dodatkowe oznakowanie identyfikacyjne (np. w postaci dołączonego do oprawy pakietu naklejek) musi umożliwiać ich trwale wklejenie we wnęce słupowej. Naklejki muszą umożliwiać pozyskanie informacji o podstawowych parametrach oprawy takich jak: moc, strumień świetlny, wartość zaprogramowanego prądu pracy zasilacza, współczynnik mocy w postaci kodu QR możliwego do odczytania w darmowej aplikacji na smartfon.
- Wymagania dotyczące parametrów parkowych opraw oświetleniowych.
- Oprawy te muszą charakteryzować się parametrami nie gorszymi niż:
- 1.Sumaryczna moc opraw nie może przekraczać sumarycznej mocy podanej w obliczeniach.
 - 2.Oprawy muszą posiadać II klasę ochrony przeciwporażeniowej,
 - 3.Obudowy opraw muszą być wykonane jako ciśnieniowy odlew aluminiowy,
 - 4.oprawy muszą posiadać stopień ochrony przed wnikaniem pyłu i wody dla opraw nie mniejszy niż IP66 potwierdzony certyfikatem ENEC,
 - 5.Panel LED musi być osłonięty kloszem z poliwęglanu odpornego na promieniowanie UV,
 - 6.Odporność opraw na udary musi być na poziomie nie mniejszym niż IK10 potwierdzona certyfikatem ENEC,
 - 7.Oprawy muszą być wyposażone w zewnętrzny radiator rozpraszający ciepło emitowane przez diody LED, którego konstrukcja umożliwiała swobodne odprowadzanie wody i brudu osadzającego się na oprawie; dopuszcza się tylko rozwiązania z chłodzeniem pasywnym,
 - 8.Oprawa produkowana w dwóch wersjach: do montażu bezpośrednio na słupie, montaż zwieszany na wysięgniku.
 - 8.Uchwyt mocujący oprawy musi umożliwiać montaż oprawy bezpośrednio na wierzchołku słupa o średnicy od 48mm do 60mm lub 76mm lub wysięgniku o średnicy 42mm,
 - 9.Oprawy muszą być wyposażone w panel LED złożony z diod emitujący światło o temperaturze barwowej 4000 K zgodnej z sytuacjami oświetleniowymi +/-250K oraz wskaźnika oddawania barw Ra nie mniejszym niż 70, Oprawy muszą posiadać trwałość użytkową co najmniej 100 000 godzin pracy, przy zachowaniu strumienia świetlnego na poziomie nie mniejszym niż 90% strumienia nominalnego.
 - 10.Oprawy muszą być wyposażone w programowane zasilacze, wyposażone w interfejs D4i umożliwiające płynną regulację mocy opraw pozwalającą na zaprogramowanie minimum 5 poziomów mocy opraw w pracy autonomicznej w dowolnych przedziałach czasowych z dokładnością do 1 minuty. Zamawiający oczekuje redukcji o 30 % w godzinach od 23.00 do 4.00 .
 - 11.Oprawy muszą posiadać gniazdo Zhaga zainstalowane na górze oprawy
 - 12.W zakresie regulacji mocy opraw od 50% do 100% ich mocy nominalnej, $\cos \varphi$ dla oprawy z modułem komunikacyjnym nie może być mniejszy niż 0,90 a współczynnik zawartości harmonicznych THD musi być mniejsza niż 25%,
 - 13.Oprawy z gniazdem Zhaga muszą posiadać certyfikat Zhaga D4i wydany przez konsorcjum Zhaga,
 - 14.Nominalna wartość współczynnika mocy dla wszystkich zaproponowanych opraw powinna wynosić - $\cos \varphi \geq 0,97$.
 - 15.Zakres temperatury otoczenia pracy oprawy nie może być mniejszy niż od -30°C do +40°C,
 - 16.Zasilacze opraw muszą być wyposażone w czujniki termiczne zabezpieczające zasilacz przed przegrzaniem,
 - 17.Panele LED opraw muszą być wyposażone w termorezystor (NTC) oraz w kostki przyłączeniowe, które w razie awarii muszą umożliwiać ich szybką wymianę.
 - 18.Ochrona przed przepięciami musi być na poziomie minimum 10kV, nie dopuszcza się zabezpieczenia zintegrowanego z zasilaczem LED
 - 19.Oprawy muszą posiadać deklarację zgodności CE
 - 20.Oprawy muszą posiadać certyfikat ROHs
 - 21.Oprawy muszą posiadać certyfikat ENEC oraz ENEC+ potwierdzone raportami badań przez akredytowane laboratorium,

22.Produkcja opraw musi odbywać się na terenie Unii Europejskiej i Ukrainy co musi być potwierdzone w certyfikacie ENEC,

23.Wszystkie oprawy parkowe montowane w ramach jednej gminy winny pochodzić od jednego producenta z jednej rodziny/serii opraw tzn. muszą być tego samego typu, dopuszcza się różnicowanie wielkości opraw wynikającą z ich różnej mocy.

24.Wszystkie oferowane oprawy muszą być oznakowane w sposób zapewniający jednoznaczną identyfikację wyrobu, umieszczoną zarówno na jego opakowaniu zewnętrznym jak i wewnątrz oprawy. Dodatkowe oznakowanie identyfikacyjne (np. w postaci dołączonego do oprawy pakietu naklejek) musi umożliwiać ich trwałe wklejenie we wnęce słupowej. Naklejki muszą umożliwiać pozyskanie informacji o podstawowych parametrach oprawy takich jak: moc, strumień świetlny, wartość zaprogramowanego prądu pracy zasilacza, współczynnik mocy w postaci kodu QR możliwego do odczytania w darmowej aplikacji na smartfon.

Wymagane dokumenty potwierdzające równoważność opraw.

1.Dokument wydany przez producenta (w języku polskim) potwierdzający spełnianie parametrów techniczno – użytkowych zaproponowanych urządzeń równoważnych w stosunku do opraw w posiadanej przez Zamawiającego dokumentacji (karty katalogowe opraw),

2.Deklaracja zgodności wyrobu z obowiązującymi normami przenoszącymi normy europejskie,

3. Certyfikaty: ENEC, ENEC+, ZD4i

4.Zamawiający żąda udostępnienia danych technicznych właściwości opraw - rozsyłu światła opraw oświetleniowych – całej bryły światłości w formie wydruku i w formie bazy danych umożliwiających na ich podstawie dokonanie wyliczeń parametrów oświetleniowych drogi w ogólnie dostępnym programie komputerowym do wspomagania obliczeń w formacie eulumat (Ldt). Udostępnienie winno mieć miejsce równocześnie z chwilą składania ofert . Dane fotometryczne winne być elementem składowym projektu wykazującego równoważność zastosowanych opraw.

Po stronie Wykonawcy leży obowiązek wykonania dokumentacji powykonawczej z lokalizacją i atrybutami poszczególnych opraw oświetleniowych.

Wyjaśnienia SWZ z 15 października 2024 r.

Pytanie 2:

„W przypadku zastosowania innych opraw oświetleniowych niż przyjęte w dokumentacji programowej należy wykazać, że oprawy oświetleniowe przyjęte w projekcie równoważnym gwarantują wartości parametrów oświetleniowych na poziomie nie mniejszym niż wyliczone w projekcie posiadanym przez Zamawiającego.”

Następnie Zamawiający wskazuje:

„Ze względu na specyficzną dla opraw oświetleniowych drogowych niepowtarzalność charakterystyk świetlnych zamawiający dopuszcza tolerancje w stosunku do wymaganych dokumentacją programową parametrów oświetleniowych dróg. ”

W dalszej części dokumentu Zamawiający nie precyzuje jakie tolerancje są dopuszczalne.

Prosimy o określenie tolerancji do obliczeń.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje pkt 5 ppk 2) STWiORB w następujący sposób:

BYŁO:

1) Ze względu na specyficzną dla opraw oświetleniowych drogowych niepowtarzalność charakterystyk świetlnych zamawiający dopuszcza tolerancje w stosunku do wymaganych dokumentacją programową parametrów oświetleniowych dróg. Tolerancje dla efektu oświetleniowego uzyskanego za pomocą opraw uznawanych za podane są poniżej :

1)Luminacja LI i L2- nie mniej niż w dokumentach Zamawiającego.

2)Równomierność Uol i U02 zgodnie z klasą oświetlenia przyjętą w obliczeniach referencyjnych.

3)Równomierność Ull i U12 — zgodnie z klasą oświetlenia przyjętą w obliczeniach referencyjnych .

4)TI — zgodnie z klasą oświetlenia przyjętą w obliczeniach referencyjnych.

5)SR — zgodnie z klasą oświetlenia przyjętą w obliczeniach referencyjnych.

6)Kąt zamontowania opraw-, jeśli będzie wymagany inny niż w programie to oprawa musi posiadać możliwości ustawienia go bez konieczności mianiny wysięgnika.

JEST:

Ze względu na specyficzną dla opraw oświetlenia drogowego niepowtarzalność charakterystyk świetlnych, Zamawiający w odniesieniu do parametrów oświetleniowych dróg, wymaga:

1) Luminacja LI i L2- nie mniej niż w dokumentach Zamawiającego.

2)Równomierność Uol i U02 zgodnie z wymaganiami klasy oświetlenia przyjętą w obliczeniach referencyjnych.

3)Równomierność Ull i U12 zgodnie z wymaganiami klasy oświetlenia przyjętą w obliczeniach referencyjnych .

4)TI — zgodnie z klasą oświetlenia przyjętą w obliczeniach referencyjnych.

5)SR — zgodnie z klasą oświetlenia przyjętą w obliczeniach referencyjnych.

6)Kąt zamontowania opraw-, jeśli będzie wymagany inny niż w programie to oprawa musi posiadać możliwości ustawienia go bez konieczności zmiany wysięgnika.

Pytanie 5:

Zamawiający w STWiORB pkt 5 ppkt 2 przyznaje: „ Ze względu na specyficzną dla opraw oświetleniowych , drogowych niepowtarzalność charakterystyk świetlnych , Zamawiający dopuszcza tolerancje w stosunku do wymaganych dokumentacją programowa parametrów oświetlenia dróg . Tolerancja dla efektu oświetleniowego uzyskanego za pomocą opraw uzyskanego za pomocą opraw uznawanych za równoważne podane są poniżej:

1) Luminacja LI i L2- nie mniej niż w dokumentach Zamawiającego. 2) Równomierność Uol i U02 nie mniej niż 10% niż w projekcie. 3) Równomierność U11 i U12 nie mniej niż 10% niż w programie. 4) TI nie więcej niż 15 % niż w programie.

5)SR nie mniej niż 10% w stosunku do wartości w programie.

6)Kąt zamontowania opraw-, jeśli będzie wymagany inny niż w programie to oprawa musi posiadać możliwości ustawienia go bez konieczności zmiany wysięgnika.

Przy dużej ilości sytuacji w niektórych z nich spełnienie wymogu z podpunktu a. może okazać się niemożliwe w stosunku do opraw referencyjnych. Wnosimy zatem o uwzględnienie tej przesłanki i wprowadzenie faktycznej tolerancji 10 % odnośnie luminancji LI i L2 , pod warunkiem spełnienia normy PN-EN 13201.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje pkt 5 ppk 2) STWiORB w następujący sposób:

BYŁO:

Ze względu na specyficzną dla opraw oświetleniowych drogowych niepowtarzalność charakterystyk świetlnych zamawiający dopuszcza tolerancje w stosunku do wymaganych dokumentacją programową parametrów oświetleniowych dróg. Tolerancje dla efektu oświetleniowego uzyskanego za pomocą opraw uznawanych za równoważne podane są poniżej :

1)Luminacja LI i L2- nie mniej niż w dokumentach Zamawiającego.

2)Równomierność Uol i U02 zgodnie z klasą oświetlenia przyjętą w obliczeniach referencyjnych.

3)Równomierność U11 i U12 zgodnie z klasą oświetlenia przyjętą w obliczeniach referencyjnych

4)TI — zgodnie z klasą oświetlenia przyjętą w obliczeniach referencyjnych.

5)SR — zgodnie z klasą oświetlenia przyjętą w obliczeniach referencyjnych.

6)Kąt zamontowania opraw-, jeśli będzie wymagany inny niż w programie to oprawa musi posiadać możliwości ustawienia go bez konieczności zmiany wysięgnika.

JEST:

Ze względu na specyficzną dla opraw oświetlenia drogowego niepowtarzalność charakterystyk świetlnych, Zamawiający w odniesieniu do parametrów oświetleniowych dróg, wymaga:

1)Luminacja LI i L2- nie mniej niż w dokumentach Zamawiającego.

2)Równomierność Uol i U02 — zgodnie z wymaganiami klasy oświetlenia przyjętą w obliczeniach referencyjnych.

3)Równomierność U11 i U12 — zgodnie z wymaganiami klasy oświetlenia przyjętą w obliczeniach referencyjnych

4)TI — zgodnie z klasą oświetlenia przyjętą w obliczeniach referencyjnych.

5)SR — zgodnie z klasą oświetlenia przyjętą w obliczeniach referencyjnych.

6)Kąt zamontowania opraw-, jeśli będzie wymagany inny niż w programie to oprawa musi posiadać możliwości ustawienia go bez konieczności zmiany wysięgnika.

Pytanie 12:

Czy Zamawiający dopuszcza dwóch producentów opraw led. Jeden producent do opraw ulicznych a drugi do opraw parkowych?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza dwóch producentów opraw w odniesieniu do ulicznych i parkowych.

Wyjaśnienia SWZ w 7 listopada 2024 r.

Pytanie 3

Czy zamawiający może wskazać jakie przedmiotowe środki dowodowe mają być złożone wraz z ofertą?

Odpowiedź

Informacja odnośnie przedmiotowych środków dowodowych jest zawarta w Rozdziale 4 pod. 12 SWZ.

Odwołujący do oferty dołączył:

- bryły fotometryczne,
- symulacje fotometryczne opraw ulicznych
- symulacje fotometryczne opraw parkowych,

- zestawienie projektowe załącznik nr 8

2 grudnia 2024 r. zamawiający wezwał do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że zaproponowane przez Wykonawcę oprawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w dokumentach SWZ z załącznikami.

Zgodnie z Rozdziałem IV SWZ pkt 6, 7 oraz 12, Wykonawca na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego, zobowiązany był złożyć wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe.

Wykonawca zobowiązany był przedłożyć dokument wystawiony przez producenta, przetłumaczony na język polski, potwierdzający parametry techniczno — użytkowe oferowanych opraw oświetlenia ulicznego LED, np. opisy w formie kart katalogowych lub technicznych, specyfikacje techniczne opraw oświetleniowych lub inne równoważne dokumenty, poświadczane przez Wykonawcę poprzez zapis „Za zgodność z oryginałem”; Karty katalogowe lub techniczne, specyfikacje techniczne muszą zawierać nazwę/typ/model oferowanych opraw LED oraz potwierdzać wymagania techniczno- użytkowe postawione przez Zamawiającego określone w Załączniku nr I do SWZ plik Opis przedmiotu zamówienia do SWZ punkt 5.1.

Zgodnie z Szczegółowym Opiszem przedmiotu zamówienia, Zamawiający dla opraw równoważnych wymagał:

Wymagane dokumenty potwierdzające równoważność opraw.

I. Dokument "dany przez producenta (w języku polskim) potwierdzający spełnianie parametrów techniczno — użytkowych zaproponowanych urządzeń równoważnych w stosunku do opraw w posiadanej przez Zamawiającego dokumentacji (karty katalogowe opraw),

2.Deklaracja zgodności wyrobu z obowiązującymi normami przenoszącymi normy europejskie,

3.Certyfikaty: ENEC, ENEC+, ZD4i lub równoważne.

4.Zamawiający żąda udostępnienia danych technicznych właściwości opraw - rozsyłu światła opraw oświetleniowych — całej bryły światłości w formie "druku i w formie bazy danych umożliwiających na ich podstawie dokonanie wyliczeń parametrów oświetleniowych drogi w ogólnie dostępnym programie komputerowym do wspomaganie obliczeń w formacie Leulumdat (Ldt).

5 grudnia 2024 r. odwołujący złożył:

Certyfikat ENEC nr 0350/ENEC/24/M1/A2 dla opraw oświetlenia dróg i ulic LINTER ENERGIA SOLID-seria,

Certyfikat ENEC + nr 0117/ENEC+/24/M1/A2 dla opraw oświetlenia dróg i ulic LINTER ENERGIA SOLID-seria,

Certyfikat ENEC nr 0372/ENEC/24 dla opraw oświetlenia dróg i ulic LINTER ENERGIA PARK - rodzina

Certyfikat ENEC+ nr 0126/ENEC+/24 dla opraw oświetlenia dróg i ulic LINTER ENERGIA PARK - rodzina,

Deklarację zgodności WE dla opraw oświetlenie parkowe PARK 15-80W IP 66/67 IK09/10 o parametrach 220-240 V AC, 50/60 Hz, IP 66/67 IK 09/10, 50°C,

Deklarację zgodności CE nr 17/2023 dla opraw oświetleniowych LED SOLID (S) (M) 10W-150W, AC 200-260V, 50/60 Hz, IP 67, IP 66, IK 09 IK 10,

Certyfikat ZHAGA dla rodziny produktów opraw oświetleniowych PARK-Rodzina,

Certyfikat ZHAGA dla rodziny produktów SOLID M

Certyfikat ZHAGA dla rodziny produktów SOLID S

karty katalogowe dla opraw SOLID i PARK

20 lutego 2025 r. zamawiający wezwał odwołującego do o udzielenie wyjaśnień na poniżej zadane pytania.

W związku z zapisami pkt 5 oraz 5.1 Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót będącej załącznikiem nr 1 do SWZ — Opis Przedmiotu Zamówienia Wymagane dokumenty potwierdzające równoważność :

I . Prosimy o wskazanie, gdzie w przesłanej karcie katalogowej zawarte są informacje na temat opraw użytych w obliczeniach fotometrycznych:

1)SOLID LED 19W Type III 19 W/ 3870 lm

2)SOLID LED 20W Type II 20 W / 4000 lm

3)Linter Energia SOLID LED H-Type III M 20 W / 4140 lm

4)SOLID LED 20W Type III 20 W / 4110 lm

5)SOLID LED 21 W Type III 21 W / 4350 lm

6)SOLID LED 22W Type III 22 W / 4510 lm

7)SOLID LED 23W Type III 23 W / 4690 lm

8)SOLID LED 24W Type III 24 W / 4920 lm

9)SOLID LED 26W Type III 26 W / 5280 lm

10)Linter Energia SOLID LED H-Type III M 27 W / 5480 lm

11)SOLID LED 27W Type III 27 W / 5540 lm

12)SOLID LED 29W Type III 29 W / 5930 lm

13)Linter Energia SOLID LED H-Type III M 32W / 5780 lm

- 14)SOLID LED 34W Type III 34 W / 7180 lm
- 15)Linter Energia SOLID LED H-Type III M 36W / 7390 lm
- 16)Linter Energia SOLID LED H-Type III M-37 W / 7680 lm
- 17)Linter Energia SOLID LED H-Type III M 43 W / 8920 lm
- 18)Linter Energia SOLID LED H-Type III M 45 W / 9350 lm
- 19)Linter Energia SOLID LED H-Type III M 46 W / 9520 lm
- 20) Linter Energia SOLID LED H-Type III M 55 W / 11370 lm
- 21)SOLID LED Type III 55W / 11050 lm
- 22)Linter Energia SOLID LED H-Type III M 64 W / 13240 lm
- 23)Linter Energia SOLID LED H-Type III M 69 W / 14260 lm
- 24)Oprawa SOLID LED LOW L-DWC / 22750 lm
- 25)PARK LED Type III 15 W / 3000 lm
- 26)PARK LED 17W Type III 17 W / 3380 lm
- 27)PARK LED 18W Type III 18 W / 3580 lm
- 28)PARK LED 20W Type III 20 W / 4030 lm

2.Zwracamy się o wskazanie, gdzie w karcie katalogowej zawarta jest informacja o temperaturze barwowej oferowanego rozwiązania potwierdzona pozostałymi dokumentami wymaganymi przez Zamawiającego np. w plikach LDT

3.Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy oprawa typu PARK standardowo i każdorazowo wyposażona jest w filtr do przewietrzania komory oraz obligatoryjne odprowadzanie skondensowanej pary wodnej. Zamawiający zwraca się prośbą o wyjaśnienie, czy tego typu rozwiązanie jest w każdej oferowanej oprawie i typie użytym w projekcie.

4.Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie do jakiej średnicy montażowej nadaje się oprawa typu park. Proszę o jednoznaczne wskazanie zakresu montażowego w mm w przypadku montażu na słupie oraz w przypadku montażu na wysięgniku.

5.Zamawiający zwraca się z prośbą o wyjaśnienie; czy oprawy typu SOLID każdorazowo wyposażone są w układ wyrównywania ciśnienia wewnątrz oprawy. Czy oferowane i użyte w ofercie typy opraw w obliczeniach fotometrycznych każdorazowo wyposażone są w tego typu rozwiązanie.

6.Proszę o wyjaśnienie różnicy pomiędzy przekazanymi wraz z ofertą plikami LDT a wykonanymi obliczeniami. Ilość unikalnych plików LDT przesłanych na wezwanie zaprawiającego to 39szt. Jednak w tabeli nr 8 załączonej wraz z ofertą jest 40 unikalnych nazw opraw.

7.Zwracamy się z prośbą o wskazanie, w których miejscach przesłanych plików LDT wskazana została temperatura barwowa użytych w obliczeniach opraw oraz współczynnik oddawania barw (RA) wymagany przez Zamawiającego.

8.Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, w których miejscach certyfikatu ENEC oraz ENEC+ zawarta została informacja o oprawach typu:

- SOLID LED 19W Type III 19 W/ 3870 lm
- SOLID LED 20W Type II 20 W / 4000 lm
- SOLID LED 20W Type III 20 W / 4110 lm
- SOLID LED 21 W Type III 21 W / 4350 lm
- SOLID LED 22W Type III 22 W / 4510 lm
- SOLID LED 23W Type III 23 W / 4690 lm
- SOLID LED 24W Type III 24 W / 4920 lm
- SOLID LED 26W Type III 26 W / 5280 lm
- SOLID LED 27W Type III 27 W / 5540 lm
- SOLID LED 29W Type III 29 W / 5930 lm
- SOLID LED 34W Type III 34 W / 7180 lm
- SOLID LED Type III 55W / 11050 lm
- Oprawa SOLID LED low L-DWC / 22750 lm

Z załączonych certyfikatów wynika, że dotyczą one wersji S oraz M w wersji II lub III. Powyższe dotyczy również użytych opraw typu park:

- PARK LED 15W Type III 15 W / 3000 lm
- PARK LED 17W Type III 17 W / 3380 lm
- PARK LED 18W Type III 18 W / 3580 lm
- PARK LED 20W Type III 20 W / 4030 lm

Odwolujący wyjaśnił:

1. Zakres dokumentacji technicznej i zgodność z wymaganiami Zamawiającego

Oferowane oprawy zostały zaprezentowane wraz z pełną dokumentacją techniczną, obejmującą zarówno karty

katalogowe, jak i certyfikaty ENEC oraz ENEC+. Na stronie 2 karty katalogowej wskazano, że oprawy mają możliwość zastosowania 23 różnych optyk. Informacja ta znajduje potwierdzenie w certyfikacie ENEC+ na stronie 4 w sekcji „typ dystrybucji oświetlenia”. W przypadku opraw PARK analogiczne dane znajdują się w certyfikacie ENEC+ na stronie 3. Wobec tego, oferowane przez nas oprawy w pełni spełniają wymagania Zamawiającego i ich zgodność z warunkami przetargowymi jest bezsporna.

W tym miejscu wkleił fragment karty katalogowej – możliwość konfiguracji do 23 typów optyk z funkcją CUTOFF w zależności od indywidualnych potrzeb

Obraz 1 Fragment karty katalogowej, strona 2

Pozycja 6 Typ dystrybucji oświetlenia H-30°, H-60°, H-90°, H-Type II M, H-Type IV S, H-22 x 100°, H-Type III M, H-Type I, Typ V, H-Type II S, H-Type III S, H-80x150°, H-120x48°, L-T2-C, L-T2-C2, L-T3-M, L-T2-M, L-LN1, L-LW1, L-SCL, DWC, L-T2-C3, L-ME3

Obraz 2 Fragment certyfikatu ENEC + oprawy SOLID, strona nr 4

Pozycja %, Typ dystrybucji oświetlenia H: 30°, 60°, 90°, Typ II M, Typ IV S, 22x100°, Typ III M, Typ I, Typ V, Typ II S, Typ I S, 80x150°, 120x48°, L: T2-C, T2-C2, T3-M, T2-M, T3-M, LN1, LW1, SCL, DWC, T2-C3, ME3

Obraz 3 Fragment certyfikatu ENEC + oprawy PARK, strona nr 3

2. Temperatura barwowa

Wartości temperatury barwowej oraz współczynnika oddawania barw (Ra) zostały jednoznacznie określone w dokumentacji technicznej i pozostają w zgodności z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego – dla opraw SOLID na stronie 8 karty katalogowej, a dla opraw PARK na stronie 12. Dane te są również potwierdzone w certyfikatach ENEC i ENEC+. Co istotne, Zamawiający nie sprecyzował, że parametry te muszą być zawarte w plikach LDT, co czyni ewentualne wątpliwości w tym zakresie bezzasadnymi.

Temperatura barwy światła 2700 K- 5700 K Współczynnik oddawania barw Ra>70

9. Oprawy wyposażone w panel LED złożony z diod muszą emitować światło o nominalnej temperaturze barwowej 4000 K zgodnie z sytuacjami oświetleniowymi +/- 250K oraz wskaźniku oddawania barw RA nie mniejszym niż 70

3. Układ wyrównywania ciśnienia w oprawach PARK

Dokumentacja przetargowa nie wskazuje obowiązkowego zastosowania filtra do przewietrzania komory oraz obligatoryjnego odprowadzania skondensowanej pary wodnej w każdej oprawie PARK. Jednakże, ze względu na modułową konstrukcję, oprawy posiadają możliwość zastosowania takiego rozwiązania. Informacja ta została uwzględniona w karcie katalogowej jako opcjonalne rozwiązanie, co umożliwia elastyczne dostosowanie opraw do różnych warunków eksploatacyjnych. Wykonawca potwierdza możliwość zastosowania układu w każdej oprawie.

4. Zakres montażowy opraw i spełnienie wymagań dotyczących średnicy montażu

Oferowane oprawy posiadają zakres montażowy 32-76 mm, co znajduje potwierdzenie w dokumentacji technicznej, karta katalogowa strona nr 12. Wymaganie Zamawiającego dotyczące montażu opraw na wierzchołku słupa o średnicy 48-60 mm lub 76 mm oraz na wysięgniku o średnicy 42 mm jest więc spełnione.

Montaż pionowy lub poziomy Wysięgnik lub montaż na słupie ø 32- ø76 mm

Obraz 8 Fragment karty katalogowej, strona nr 12

8. Uchwyt mocujący oprawy musi umożliwiać montaż oprawy bezpośrednio na wierzchołku słupa o średnicy od 48 mm do 60 mm lub 76 mm lub wysięgniku o średnicy 42 mm

Obraz 9 Fragment dokumentacji przetargowej, zał. STWIOR

5. Układ wyrównywania ciśnienia w oprawach SOLID

Dokumentacja przetargowa nie wskazuje obowiązkowego zastosowania układu wyrównywania ciśnienia w każdej oprawie SOLID. Niemniej jednak, ze względu na modułową konstrukcję, oprawy posiadają możliwość zastosowania takiego rozwiązania. Informacja ta została uwzględniona w karcie katalogowej jako opcjonalne rozwiązanie, co umożliwia elastyczne dostosowanie opraw do różnych warunków eksploatacyjnych. Wykonawca potwierdza możliwość zastosowania układu w każdej oprawie.

6. Zgodność liczby plików LDT z wykazem opraw w tabeli nr 8

Dokumentacja obejmuje 39 unikalnych plików LDT. Wskazana w tabeli nr 8 różnica wynika z omyłkowego powtórzenia jednej z nazw poprzez dodanie przedrostka „oprawa”, co stanowi omyłkę pisarską i nie wpływa na zakres i treść oferty. Wszystkie pliki LDT są zgodne z użytymi w obliczeniach fotometrycznych oprawami.

7. Temperatura barwowa i współczynnik oddawania barw – szczegółowe wskazanie

Sytuacja ta została już pośrednio podniesiona w punkcie 2. Wartości temperatury barwowej oraz współczynnika oddawania barw (Ra) zostały jednoznacznie określone w dokumentacji technicznej i są w pełni zgodne z certyfikatami ENEC+. Zamawiający w dokumentacji przetargowej nie zdefiniował, iż temperatura barwowa oraz współczynnik oddawania barw winny być określone w bryłach LDT. W związku z tym ich zgodność nie powinna budzić wątpliwości.

Obraz 10 Fragment certyfikatu ENEC + oprawy SOLID, strona nr 4

Pozycja 5 Ra/CCT: 727, 730, 740, 750, 757, 760, 765 7 – Ra >70 40 – 4000K

Obraz 11 Fragment dokumentacji przetargowej, zał. STWIOR

9. Oprawy wyposażone w panel LED złożony z diod muszą emitować światło o nominalnej temperaturze barwowej 4000 K zgodnej z sytuacjami oświetleniowymi +/- 250 K oraz wskaźniku oddawania barw Ra nie mniejszym niż 70

8. Zakres certyfikacji oferowanych opraw

Wszystkie oferowane oprawy, zarówno SOLID, jak i PARK, podlegają pełnej certyfikacji ENEC i ENEC+. Certyfikat obejmuje całą rodzinę opraw, dla SOLID w zakresie od 15W do 150W, a dla PARK w zakresie od 15W do 80W. Oznacza to, że wszystkie oferowane oprawy mieszczą się w zakresie certyfikacyjnym. Certyfikacja uwzględnia różne warianty modułowe, optyki oraz konfiguracje zasilaczy, co potwierdza ich zgodność z wymaganiami technicznymi. W treści oferty nie było wymagania wykazania oznaczeń S oraz M, choć występują one w certyfikacji. Nie wnosi to jednak żadnych istotnych informacji do sprawy.

Oznaczenia stosowane w bryłach fotometrycznych są wewnętrznymi oznaczeniami Wykonawcy, który jako producent ma pełne prawo do ich indywidualnego nazewnictwa, służącego skutecznej identyfikacji opraw. Certyfikaty obejmują również typy optyk L-T2-M, L-T3-M dla SOLID oraz LT2-3 dla PARK, co w pełni potwierdza zgodność z wymaganiami Zamawiającego.

Podsumowanie

Wykonawca zwraca uwagę, że Zamawiający odnosi się do wewnętrznych oznaczeń producenta, które nie są przedmiotem oceny zgodności z warunkami przetargu. Wszystkie przewidziane w ofercie oprawy są w pełni zgodne z dokumentacją przetargową i spełniają wymagania certyfikacyjne. Oferowane produkty spełniają wszelkie określone w postępowaniu parametry, co jednoznacznie potwierdza przedłożona dokumentacja techniczna oraz certyfikaty.

4 kwietnia 2025 r. zamawiający poinformował o wynikach postępowania, w tym o odrzuceniu oferty odwołującego z następującym uzasadnieniem faktycznym:

Biorąc pod uwagę uwzględnienie przez Zamawiającego odwołania wniesionego przez Wykonawcę Linter Energia Sp. z o.o., Zamawiający dnia 17.02.2025 r. w ramach ponownej czynności badania i oceny ofert wezwał Wykonawcę Linter Energia Sp. z o.o. do wyjaśnienia rozbieżności w przedstawionych środkach dowodowych, na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp. W wyniku badania złożonych przedmiotowych środków dowodowych oraz udzielonych w dniu 25.02.2025 r. wyjaśnień Wykonawcy, Zamawiający odrzuca ofertę jako niezgodną z wymaganiami Zamawiającego.

Jednym z załączników do SWZ, było zestawienie projektowe, gdzie Wykonawcy zobowiązani byli podać konkretne oprawy, które mają określoną pozycję wg współrzędnych geograficznych, adres, rodzaj słupa, wysokość itd. Wykonawca w złożonej ofercie, w załączniku nr 8 Zestawienie projektowe, przedstawił oprawy, które oferuje do zamontowania w ramach zamówienia.

Część opraw posiada oznaczenia zgodnie z załączonym Certyfikatem ENEC+. Przykładowo pozycja 520 w Załączniku nr 8 Zestawienie projektowe wskazuje na oprawę SOLID LED HType III M 69 W, w której jednoznacznie określono rozmiar M oraz rodzaj optyki H-Type III. Taki rodzaj oprawy można również odnaleźć w certyfikacie ENEC+, co daje potwierdzenie, że na taki typ oprawy Wykonawca posiada certyfikat.

Wyciąg z załącznika nr 8 przesłanego przez Wykonawcę poz. 520:

1 49,965641

W wyżej wskazanym zestawieniu projektowym znajdują się również oprawy, które nie posiadają oznaczeń S, M ani rodzaju optyki — przykładowo pozycja 519 Oprawa SOLID LED 23W_type III w Załączniku nr 8 Zestawienie projektowe. Tym samym Zamawiający nie jest w stanie określić, jaki rodzaj oprawy został zaoferowany, ani też czy taka oprawa posiada wymagany przez Zamawiającego certyfikat. Uniemożliwi to w przyszłości możliwość weryfikacji poprawności zamontowanych opraw przez nadzór inwestorski.

Wyciąg z załącznika nr 8 przesłanego przez Wykonawcę poz. 519:

31 40115 1 2024-01-241 49,965681 2119079410prawaS011DLED23W_typeIII

Wykonawca zaoferował 39 różnych typów opraw, w tym m.in. określone poniżej, które nie posiadają oznaczenia S i M, ani też zastosowanej optyki.

SOLID LED 19W Type III 19 W / 3870 lm

SOLID LED 20W Type II 20 W / 4000 lm

SOLID LED 20W Type III 20 W / 4110 lm SOLID LED 21 W Type III 21 W /

4350 lm SOLID LED 22W Type III 22 W / 4510 lm

SOLID LED 23W Type III 23 W / 4690 lm

SOLID LED 24W Type III 24 W / 4920 lm SOLID LED 26W Type III 26 W / 5280 lm

SOLID LED 27W Type III 27 W / 5540 lm SOLID LED 29W Type III 29 W /

5930 lm SOLID LED 34W Type III 34 W / 7180 lm

SOLID LED Type III 55W / 11050 lm PARK LED 15W Type III 15 W /
 3000 lm PARK LED 17W Type III 17 W / 3380 lm
 PARK LED Type III 18 W / 3580 lm
 PARK LED 20W Type III 20 W / 4030 lm

W zestawieniu znajdują się także oprawy, które mają zadeklarowany rodzaj optyki, natomiast nie jest zdefiniowany rozmiar S czy M. Dla przykładu pozycja 1095 Oprawa SOLID LED
 1 IOW L-DWC w Załączniku nr 8 Zestawienie projektowe.

Wyciąg z załącznika nr 8 przesłanego przez Wykonawcę poz. 1095:

		M5				50,010491 2iż92724	iIC
						Oprawa SOLID LED 110W	

Biorąc powyższe pod uwagę, należy zaznaczyć, że certyfikat ENEC oraz ENEC+ przedstawiony w przedmiotowych środkach dowodowych jednoznacznie wskazuje, że procesem certyfikacji zostały objęte rodziny produktów opraw SOLID w wersji S, M. Przedstawione certyfikaty, karty katalogowe oraz pozostałe przedmiotowe środki dowodowe w sposób jednoznaczny winny wskazywać na rodzaj i typ oferowanych opraw.

Certyfikat ENEC (European Norms Electrical Certification) oraz jego rozszerzona wersja ENEC+ to oznaczenia przyznawane produktom elektrycznym i oświetleniowym, które potwierdzają ich bezpieczeństwo, jakość oraz zgodność z europejskimi normami. Certyfikat ENEC zapewnia, że produkty spełniają określone standardy techniczne, natomiast ENEC+ dodatkowo weryfikuje deklarowane przez producenta parametry funkcjonalne. Brak jednoznacznych oznaczeń, nazw, typów itp. zastosowanego w ofercie rozwiązania uniemożliwia Zamawiającemu jednoznaczne określenie, czy oferowane rozwiązanie podlegało certyfikacji. Jak sam Wykonawca zauważył, w toku udzielonych wyjaśnień, certyfikacja winna obejmować całą rodzinę opraw, a więc z dokładnym określeniem typów i modeli opraw tejże rodziny opraw, a przedstawione przez Wykonawcę certyfikaty nie potwierdzają, że wszystkie użyte w projekcie oprawy zostały objęte certyfikacją. Przedstawione przez Wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe oraz udzielone wyjaśnienia nie potwierdzają zatem ich zgodności z warunkami zamówienia. Brak strony internetowej producenta opraw uniemożliwia weryfikację deklarowanych parametrów i nie ma możliwości pobrania krzywych fotometrycznych pozwalających na samodzielną weryfikację parametrów funkcjonalno-użytkowych i oświetleniowych deklarowanych przez Wykonawcę. Co więcej, rozbieżności w nazewnictwie użytych i wyżej wymienionych opraw z projektu a przedstawionymi certyfikatami ENEC i ENEC+ obejmujących dokładnie według wskazania Typ lampy: LED 1 - SI, LED 1 MI, LED 2 - SI, LED 2 uniemożliwiają określenie oferowanego rozwiązania jako rozwiązanie zgodne z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca w ramach przedłożonych środków dowodowych zamieścił również wymaganą przez Zamawiającego Deklarację Zgodności, z której wynika, że obejmuje ona oprawy LED SOLID (S) (M) dla mocy 10W-150W. Przedstawiona deklaracja zgodności nie obejmuje natomiast użytych opraw w projekcie oznaczonych jako:

SOLID LED 19W Type III 19 W / 3870 lm SOLID LED 20W Type II 20 W / 4000 lm
 SOLID LED 20W Type III 20 W / 4110 lm SOLID LED 21 W Type III 21 W / 4350 lm
 SOLID LED 22W Type III 22 W / 4510 lm SOLID LED 23W Type III 23 W / 4690 lm
 SOLID LED 24W Type III 24 W / 4920 lm
 SOLID LED 26W Type III 26 W / 5280 lm
 SOLID LED 27W Type III 27 W / 5540 lm SOLID LED 29W Type III 29 W /
 5930 lm SOLID LED 34W Type III 34 W / 7180 lm
 SOLID LED Type III 55W / 11050 lm
 Oprawa SOLID LED 1 IOW L-DWC / 22750 lm

Dotyczy to również opraw typu PARK. Według Deklaracji zgodności oferowane rozwiązanie dotyczy opraw LED PARK (A) / (H) 15w-80W, według certyfikatów ENEC oraz ENEC + certyfikacją objęte zostały oprawy PARK LED-SI, PARK LED-S2. Natomiast Broszura rodziny opraw, niebędąca kartą katalogową oferowanego rozwiązania a całej rodziny różnych typów/wersji opraw, w żadnym punkcie nie odnosi się do przedstawionych oznaczeń typów i wersji z certyfikatów ENEC, ENEC+ oraz CE (Deklaracji Zgodności). Wykonawca zbyt ogólnie oznaczył model i typ oferowanych urządzeń. Skutkuje to tym, że zamawiający nie jest w stanie zidentyfikować tych urządzeń, a w konsekwencji - ustalić, czy spełniają one wymagane parametry.

W przypadku złożenia z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, który nie potwierdza zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Celem wyjaśnienia treści przedmiotowego środka dowodowego jest uzyskanie dodatkowych informacji, co w przypadkach wątpliwości, niejasności co do jego treści pozwoli Zamawiającemu dokonać należytej oceny złożonej oferty. Uzyskane wyjaśnienia nie mogą natomiast skutkować zmianą treści takiego oświadczenia lub dokumentu. Wyjaśnienia muszą zatem ograniczać się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w złożonym

przedmiotowym środku dowodowym, nie mogą natomiast jej rozszerzać ani ograniczać. Ewentualne uzupełnianie przedmiotowych środków dowodowych możliwe jest na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy, jednak przepis ten przewiduje, że uzupełnieniu mogą podlegać wyłącznie niezłożone lub złożone, ale niekompletne przedmiotowe środki dowodowe (zob. H. Nowak, M. Winiarz (red.), Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz: wydanie II, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2023, komentarz do art. 107). Stanowisko to podziela również Krajowa Izba Odwoławcza m.in. w swoim wyroku z dnia 15 lutego 2024 r., sygn. akt KIO 277/24, w którym wskazuje, iż wyjaśnienia nie mogą prowadzić do uzupełnienia treści oświadczenia lub dokumentu, albowiem dodanie treści/złożenie nowego dokumentu jest czynnością zupełnie odmienną od złożenia wyjaśnień, które, w przeciwieństwie do uzupełnienia czy też poprawienia, mają na celu ustalenie rzeczywistej treści dokumentu czy też oświadczenia. Wyjaśnienie treści oferty polega na udzieleniu odpowiedzi na pytanie „dlaczego tak jest jak wykonawca postanowił w treści”, a nie na przedłożeniu nowych dokumentów o nowej treści. Dodatkowo, w wyroku z dnia 2 maja 2023 r., sygn. akt KIO 1078/20, Izba zważyła, iż odwołujący w niewystarczający sposób, zbyt ogólnie oznaczył model i typ oferowanych urządzeń, wskutek czego zamawiający nie jest w stanie zidentyfikować tych urządzeń, a w konsekwencji - ustalić, czy spełniają one wymagane parametry. Tym samym nie ma podstaw do zastosowania art. 107 ust. 2 lub 4 ustawy poprzez wezwanie odwołującego do uzupełnienia lub wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, należy dojść do wniosku, iż przedłożone przez Wykonawcę certyfikaty oraz deklaracje zgodności nie potwierdzają zgodności zaoferowanych oprav z warunkami zamówienia. Jako takie, nie mogą podlegać uzupełnieniu, albowiem są one niekompletne, a ewentualne wyjaśnienia we wskazanym powyżej zakresie nie mogą prowadzić do zmiany treści tych dokumentów. Skoro zatem przedłożone przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają zgodności oferty z warunkami zamówienia, to Zamawiający zobligowany jest odrzucić taką ofertę.

Dodatkowo, w toku badania i oceny ofert Zamawiający otrzymał wykonane przez Wykonawcę obliczenia fotometryczne wraz z plikami LDT. Celem przedstawienia obliczeń fotometrycznych jest potwierdzenie zamienności (równoważności) oprav w stosunku do programu Zamawiającego, co Zamawiający precyzyjnie określił w pkt. 6 rozdziału IV SWZ. W szczególności Zamawiający wskazał w pkt. 6.4., że Wykonawca powołujący się na zastosowanie materiałów równoważnych winien wykazać, iż spełniają one wymogi Zamawiającego w szczególności poprzez udokumentowanie załączonymi do oferty informacjami na temat parametrów techniczno-wytrzymałościowych, szczegółowych rysunków technicznych, atestów, aprobat, deklaracji zgodności, kartami katalogowymi urządzeń i materiałów zamiennych. Na Wykonawcy więc ciąży obowiązek udokumentowania spełnienia wymagań poprzez wykonanie i załączenie do oferty projektu oświetleniowego zawierającego wszystkie elementy zawarte w programie Zamawiającego. Dane fotometryczne winne być elementem składowym projektu wykazującego równoważność zastosowanych oprav.

Zamawiający w każdej oświetleniowej określił parametry wsadowe do projektu. Jednym z tych elementów jest określona temperatura barwowa wraz z współczynnikiem oddawania barw.

Są to kluczowe parametry zapewniające informacje dla Zamawiającego, czy oferowane rozwiązanie (projekt równoważny) spełnia wymagania w zakresie odwzorowania barw, co ma ogromne znaczenie dla użytkowników ruchu oraz kwestii bezpieczeństwa. Z kolei informacja i wykonanie projektu zgodnie z zakładaną temperaturą barwową pozwalają ocenić, czy użyta temperatura barwowa odnosi się do zakładanego koloru emitowanego światła, co wpływa bezpośrednio na komfort i estetykę planowanej modernizacji na terenie Gminy B..

Wykonawca nie zamieścił w przedstawionych obliczeniach fotometrycznych podstawowych informacji mających wpływ na ocenę i możliwość porównania oferowanego rozwiązania z wymaganiami Zamawiającego, tj. nie wskazał użytych w projekcie temperatur barwowych oraz współczynnika oddawania barw.

Wyciąg z projektu referencyjnego z wymaganą temperaturą barwową oraz współczynnikiem oddawania barw:

W tym miejscu zamawiający wkleił fragment obliczeń referencyjnych zamieszczonych w SWZ.

Wyciąg z zamieszczonych przez wykonawcę obliczeń bez określenia temperatury barwowej oraz współczynnika oddawania barw:

W tym miejscu zamawiający wkleił fragment obliczeń referencyjnych odwołującego.

Dodatkowo, żadna z zamieszczonych przez Wykonawcę krzywych fotometrycznych plik LDT nie zawiera danych w zakresie wymaganej temperatury barwowej oraz współczynnika oddawania barw. co uniemożliwia ich porównanie i ocenę pod kątem równoważności wykonanego projektu.

W tym miejscu zamawiający zamieścił wyciąg z pliku LDT przesłanego przez Wykonawcę, w którym nie ma informacji na temat temperatury barwowej i współczynnika oddawania barw.

Opis przedmiotu zamówienia zawarty został w SWZ wraz z załącznikami tj. m.in. w:

czniku nr 1 do SWZ — Szczegółowym OPZ zawierającym:

Obliczenia B. oprawy drogowe

Obliczenia B. — oprawy parkowe

Mapa

STWIORB

Przedmiar robót — ma charakter pomocniczy

Warunki wykonania modernizacji oświetlenia drogowego z PGE Dystrybucja

Zestawienie projektowe a także w:

czniku nr 8 do SWZ — Wzorce umowy.

Do materiałów i urządzeń wskazanych w dokumentacji, dla których są wskazane nazwy producenta, nazwy własne, znaki towarowe, patenty lub pochodzenie można stosować materiały i urządzenia równoważne pod względem parametrów technicznych, jakościowych, funkcjonalnych oraz użytkowych. Przewidziane do zastosowania urządzenia i materiały powinny spełniać parametry określone w dokumentacji projektowej i nie powinny być gorsze od założeń projektowych.

Wykonawca w żadnym z przesłanych plików, w szczególności w plikach symulacje fotometryczne oprawy parkowe" oraz „symulacje fotometryczne oprawy uliczne” nie wskazał użytych do obliczeń temperatur barwowych oraz współczynników oddawania barw, które precyzyjnie określił Zamawiający w załącznikach do SWZ. Brak tych parametrów oraz brak tych informacji w krzywych LDT przesłanych na wezwanie o uzupełnienie, uniemożliwiają porównanie oferty Wykonawcy z warunkami zamówienia, jak i stwierdzenie jej równoważności.

W broszurze przesłanej przez Wykonawcę wskazany został zakres temperatury barwy światła zgodnie z poniższym wyciągiem:

Temperatura barwy światła 2700k- 5 700 K

Współczynnik oddawania barw Ra>70

Temperatura barwy światła została określona w przedziale 2700 do 5700 K. Z tej informacji nie wynika, jaką konkretnie temperaturę barwową oferuje Wykonawca. Informacji takiej nie można również znaleźć w pliku LDT, gdzie powinny zostać zdefiniowane wszystkie informacje, niezbędne do obliczeń.

Zamawiający również w toku badania przedstawionych materiałów stwierdza, że przesłane przez Wykonawcę materiały, w tym. m.in. broszura informacyjna, zawierają ogólny przegląd grupy produktów opraw SOLID oraz opraw PARK od producenta obejmują informacje o różnych modelach, ich cechach, korzyściach, zastosowaniach oraz technologiach. Karta katalogowa jest natomiast dokumentem opisującym pojedynczy produkt, zawierającym szczegółowe informacje techniczne, parametry, specyfikacje. Karta katalogowa ma na celu dostarczenie Zamawiającemu wszystkich istotnych informacji potrzebnych do oceny jego równoważności z jednoznacznym potwierdzeniem użytych w ofercie rozwiązań technicznych. Przesłana przez Wykonawcę broszura pozbawiona jest tych cech i nie umożliwia Zamawiającemu dokonania oceny równoważności zaoferowanego rozwiązania.

Zgodnie ze wspomnianym wyżej pkt. 6.4 SWZ Wykonawca powołujący się na zastosowanie materiałów równoważnych winien wykazać, iż spełniają one wymogi Zamawiającego w szczególności poprzez udokumentowanie załączonymi do oferty informacjami na temat parametrów techniczno - wytrzymałościowych, szczegółowych rysunków technicznych, atestów, aprobat, deklaracji zgodności, kart katalogowych urządzeń i materiałów zamiennych. Niniejsze dokumenty muszą w sposób jednoznaczny stwierdzać równoważność proponowanych materiałów i urządzeń w stosunku do przyjętych w projekcie przez Wykonawcę.

Dokumenty potwierdzające spełnienie wymogów określonych w pkt. 6.4 SWZ należało załączyć do oferty przetargowej. Zamawiający zastrzegając prawo do oceny równoważności proponowanych materiałów lub urządzeń jak również prawo do korzystania w tym względzie z opinii ekspertów:

Zgodnie z art. 101 ust. 5 ustawy Pzp Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym w tych dokumentach, jest zobowiązany udowodnić, poprzez dołączenie do oferty stosownych przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104-107 Pzp, że proponowane rozwiązania równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia, czego w ocenie Zamawiającego Wykonawca nie uczynił. Jednocześnie celem wyjaśnienia treści przedmiotowego środka dowodowego jest uzyskanie dodatkowych informacji, co w przypadkach wątpliwości, niejasności co do jego treści pozwoli Zamawiającemu dokonać należytej oceny złożonej oferty. Uzyskane wyjaśnienia nie mogą natomiast zmienić treści przedmiotowego środka dowodowego, co zostało już szerzej omówione powyżej. Wyjaśnienia muszą zatem ograniczać się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w złożonym przedmiotowym środku dowodowym, nie mogą natomiast jej rozszerzać ani ograniczać.

Jak wynika z Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 lutego 2017 r., sygn. akt KIO 265/17, z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z

uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SWZ.

Izba podniosła także, że wykonawca powołujący się na rozwiązania równoważne — zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy Pzp (aktualnie art. 101 ust. 5 — przyp. red.) — ma obowiązek wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego. Izba równocześnie przypominała, że to na wykonawcy spoczywa obowiązek udowodnienia zamawiającemu, że oferowane przez tego wykonawcę rozwiązanie jest faktycznie rozwiązaniem równoważnym w odniesieniu do przedmiotu zamówienia opisanego przez zamawiającego. Podobne stanowisko Izba prezentowała już wcześniej, m.in. w Wyroku z dnia 23 kwietnia 2015 r., w którym wskazała, że zgodnie z art. 30 ust. 5 p.z.p. wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez zamawiającego, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego. Zatem, to na wykonawcy spoczywa ciężar wykazania spełniania wszystkich wymaganych parametrów. Stanowisko to Izba utrzymała również w swoim Wyroku z dnia 2 września 2021 r., sygn. akt KIO 2266/21, w którym stwierdziła, że wykonawcy powinni rozważyć przygotować się do oferowania rozwiązań równoważnych, gdyż to na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek dowodowy w postaci wykazania, że oferowany przez niego produkt odpowiada wymaganiom stawianym przez zamawiającego. Natomiast etapem, na którym należy sprostować temu obowiązkowi, jest postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Brak podłożenia obowiązkowi wykazania równoważności powoduje brak możliwości przyjęcia, że oferta spełnia wymagania warunków zamówienia i stanowi podstawę do jej odrzucenia na kanwie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

Biorąc pod uwagę zebrane powyżej dowody, a także utrwalone orzecznictwo KIO oraz stanowiska doktryny, Zamawiający postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy Linter Energia Sp.

z o.o. jako niezgodną z wymogami postawionymi w SWZ.

Dowody odwołującego:

Certyfikat ENEC + nr 0117/ENEC+/24/M1/A2, z którego wynika, że certyfikatowi podlega typ SOLID – seria, gdzie z danych technicznych wynika, że temperatura barwowa to 2700 K, 3000K, 4000K, 5000K, 5700K, 6000K, 6500K, a współczynnik oddawania barw CRI CRI>70. Z typu lamp wynika, że oznaczenie 740 posiadają lampy: REDLED 173x50mm 2900lm 740 2x6 5050 Opt G2, REDLED 224x50mm 3800lm 740 2x8 5050 Opt G2, SLM172/50G12 128903/740CV 4000K 2552-7202 lm, SLM224/50G16 128904/740CV 4000K 3402-9602 lm.

Wskazano też przykładową kartę wyboru opraw seria, gdzie w poz. 2 podawany jest rozmiar, w poz. 5 RA/CCT np. 740, co oznacza 7 – Ra >70, 40 – 4000 K, natomiast Type II, Type III, Type II M, Type III M czy L-DWC, to poz. 6 ty dystrybucji oświetlenia.

Z arkusza danych produktu Linter Energia Oprawa Solid 25W numer artykułu Type II (L-T2-C3) z CCT 3000K i CRI 70 w porównaniu do arkusza danych produktu Linter Energia Oprawa Solid 25W numer artykułu Type II (L-T2-C3) z CCT 6500K i CRI 70 wynika, że informacje i wyliczenia oraz wykresy w obu dokumentach są takie same.

Dowody zamawiającego:

Z porównania obliczeń referencyjnych zamieszczonych w SWZ i obliczeń równoważnych odwołującego wynika, że na dwóch przykładowych wyliczeniach u zamawiającego podano informacje 740 i 4000 K, u odwołującego takich informacji nie ma, co jest bezsporne, bo odwołujący przyznał, że w jego obliczeniach fotometrycznych nie podano temperatury barwowej i współczynnika oddawania barw,

Z certyfikatu ENEC nr 0350/ENEC/24/M1/A2 wynika, że rodzaje używanych lamp, to LED1-S1, LED1-M1, LED2 – S LED2-M1, zaś producenci modułów ledowych to TCI i MST,

Z karty katalogowych dla opraw SOLID wynika, że Seria SOLID jest wyposażona w optykę zamkniętą w obudowie z czystego niekorodującego aluminium o wysokiej wydajności, która zapewnia doskonały poziom oświetlenia ulicznego i miejskiego dzięki zastosowaniu półprzewodników firmy Cree, Philips oraz Samsung(...). Źródło światła Philips/Samsung/Cree/Seoul Semiconductor, temperatura barwy światła 2700 K – 5700 K, współczynnik oddawania barw Ra>70.

Norma PN-EN 13032-4+A1 światło i oświetlenie Pomiar i prezentacja danych fotometrycznych lamp i opraw oświetleniowych Część 4 Lampy, moduły i oprawy oświetleniowe LED – KIO pominęła ten dowód jako przedstawiony niezgodnie z art. 506 ust. 2 ustawy to jest wyłącznie w języku obcym bez tłumaczenia na język polski.

Z opisu formatu EULUMDAT wynika, że opis elementów plików opraw oświetleniowych LDT zawiera tabela, gdzie w poz. 26 dni wskazano temperaturę barwową lampyn*16 i 26 e wskaźnik oddawania barw n*6.

Z wydruków plików LDT wynika, że:

U odwołującego dla nazwy Linter Energia SOLID LED H-Type III M lichtfarbe podano 0, a farbwiedergabe nie podano,

Dla nazwy BDP275 T25 DM30/740 lichtfarbe podano 4000, a farbwiedergabe podano 70,

Dla nazwy Urbino 2x6 LED S 25W 3850lm 740 o 12 lichtfarbe podano 4000, a farbwiedergabe podano 70,

- przy czym dowody te złożono bez tłumaczenia na język polski, co jest wbrew art. 506 ust. 2 ustawy i powoduje, że na podstawie tych dowodów KIO nie mogła czynić ustaleń.

Co do powołanych wyżej certyfikatów ENEC i ENEC+, to KIO oparła się na ich tłumaczeniu złożonym przez odwołującego jako przedmiotowe środki dowodowe.

Rozważania KIO:

Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) dopuściła K.C. prowadzącego działalność pod firmą ELTRAKT K.C. w charakterze uczestnika postępowania.

KIO nie dopatrzyła się okoliczności mogących skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Jednym z jednoznacznie postawionych warunków zamówienia był wymóg wskazany w pkt. 5. 1 ppkt. 9 tak w odniesieniu do opraw ulicznych jak i parkowych, z którego wynikało, że oprawy wyposażone w panel LED złożony z diod muszą emitować światło o nominalnej temperaturze barwowej 4000 K zgodnej z sytuacjami oświetleniowymi +/- 250 K oraz o wskaźniku oddawania barw Ra nie mniejszym niż 70. Równie jednoznacznym wymogiem wynikającym z pkt. 5 1).1) był obowiązek ciążyący na wykonawcy udokumentowania spełnienia wymagań poprzez wykonania i załączenie do projektu oświetleniowego zawierającego wszystkie elementy zawarte w programie zamawiającego. Obliczenia i prezentacja wyników obliczeń musiała być w pełni zgodna z przyjętymi przez zamawiającego parametrami projektu tj. identyczna geometria dróg i usytuowania słupów, identyczny poziom współczynnika zapasu (ew. odwrotności – wskaźnika utrzymania), parametrów rodzaju nawierzchni, parametrów – położenia obserwatorów, oraz wydruki muszą zawierać wszystkie wyliczone parametry dla punktów zgodnie z siatką obliczeniową zamawiającego. Porównywane będą parametry średnie jak w punkcie dla uzyskanych wyników. Spełnienie powyższych warunków gwarantuje możliwość porównania zastosowanych opraw i uznania ich równoważności na podstawie efektu oświetleniowego uzyskiwanego w tożsamych warunkach.

Zamawiający równie jednoznacznie wskazał przedmiotowe środki dowodowe mające dowodzić równoważności to jest:

Wymagane dokumenty potwierdzające równoważność opraw.

1. Dokument wydany przez producenta (w języku polskim) potwierdzający spełnianie parametrów techniczno – użytkowych zaproponowanych urządzeń równoważnych w stosunku do opraw w posiadanej przez Zamawiającego dokumentacji (karty katalogowe opraw),

2. Deklaracja zgodności wyrobu z obowiązującymi normami przenoszącymi normy europejskie,

3. Certyfikaty: ENEC, ENEC+, ZD4i

4. Zamawiający żądał udostępnienia danych technicznych właściwości opraw - rozsyłu światła opraw oświetleniowych – całej bryły światłości w formie wydruku i w formie bazy danych umożliwiających na ich podstawie dokonanie wyliczeń parametrów oświetleniowych drogi w ogólnie dostępnym programie komputerowym do wspomaganie obliczeń w formacie eulumat (Ldt). Udostępnienie winno mieć miejsce równocześnie z chwilą składania ofert. Dane fotometryczne winne być elementem składowym projektu wykazującego równoważność zastosowanych opraw.

Dodatkowo w pkt. 6.4. IDW zamawiający określił, że :

6.4. Wykonawca powołujący się na zastosowanie materiałów równoważnych winien wykazać, iż spełniają one wymogi Zamawiającego w szczególności poprzez udokumentowanie załączonymi do oferty informacjami na temat parametrów techniczno - wytrzymałościowych, szczegółowych rysunków technicznych, atestów, aprobat, deklaracji zgodności, kartami katalogowymi urządzeń i materiałów zamiennych. Niniejsze dokumenty muszą w sposób jednoznaczny stwierdzać równoważność proponowanych materiałów i urządzeń w stosunku do przyjętych w projekcie.

W ocenie KIO rację należy przyznać zamawiającemu co do tego, że określił on jednoznacznie, że temperatura barwowa paneli led miała wynosić 4000 K. Pomiędzy stronami nie było sporu, że w obliczeniach fotometrycznych nie było przez odwołującego podanej wartości temperatury barwowej, a w projekcie zamawiającego taka informacja była zawarta. To oznacza, że odwołujący nie zastosował się do wymagania zamawiającego aby udokumentował spełnienia wymagań poprzez wykonania i załączenie do projektu oświetleniowego zawierającego wszystkie elementy zawarte w programie zamawiającego. Sam odwołujący nie kwestionował, że tej danej nie podał w swoim projekcie, co potwierdza także wydruk z pliku ldt odwołującego. Zamawiający wymagał także, aby jego wymagania były potwierdzone jednoznacznie, czemu również odwołujący nie zaprzeczał. W projekcie odwołującego temperatury barwowej 4000 K brak, a jednocześnie taka wartość nie wynika jednoznacznie z karty katalogowych i certyfikatów ENEC i ENEC+. Z tych kart i certyfikatów wynika jedynie tyle, że odwołujący posiada oprawy spełniające wymaganie zamawiającego co do temperatury barwowej – certyfikaty ENEC+, gdzie wskazano typy lamp ze wskazaniem albo wprost na 4000 K, albo na wartość 740 dająca się zidentyfikować jako 7 – RA > 70 i 40 – 4000 K, ale posiada także oprawy o innej temperaturze

barwowej z przedziału 2700 – 6500 K, w tym 3000 K, 5000 K, 5 700 K, 6000 K i 6500 K, które nie spełniają wymagań zamawiającego. Mimo, w ocenie KIO, jednoznacznego wezwania do wyjaśnień odwołujący nie wyjaśnił zamawiającemu, na jakiej podstawie i z jakich dokumentów wynika, że w projekcie odwołującego założono, że zaoferowane oprawy będą miały temperaturę barwową 4000 K. Odwołujący bronił się tym, że skoro jego oprawy zawierają szeroki wachlarz opraw z różnymi temperaturami barwowymi, to zaoferował wymagane przez zamawiającego. Przy czym taka argumentacja jest sprzeczna w wymaganiami zamawiającego, co do jednoznacznego potwierdzenia parametrów techniczno-użytkowych. Dodatkowo z projektu nie da się odtworzyć czy odwołujący zaoferował typy lamp właśnie o temperaturze barwowej 4000 K, bowiem odwołujący nie zastosował w projekcie nazewnictwa zgodnego z karta wyboru opraw wynikającą z certyfikatów ENEC i ENEC +, ale podał typ dystrybucji oświetlenia moc i luminację, co jednak nie pozwalało jak słusznie podnosił zamawiający jednoznacznie zidentyfikować typu lampy i tym samym powiązać informacje zawarte w projekcie z informacjami wynikającymi z ENEC i ENEC + w odniesieniu do temperatury barwowej. Podsumowując odwołujący wbrew wymaganiu zamawiającego nie przedstawił przedmiotowych środków dowodowych, które w sposób jednoznaczny potwierdzałyby zaoferowanie opraw oświetleniowych wyposażonych w źródło światła o temperaturze barwowej 4000 K, co było warunkiem zamówienia. Z tego względu zamawiający prawidłowo zastosował art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, bowiem treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych jest ograniczone do dwóch sytuacji:

1. Gdy nie zostały złożone – w takiej sytuacji zamawiający wezwał odwołującego do ich złożenia,
2. Gdy są niekompletne – ta sytuacja w tym stanie faktycznym nie zachodzi i nie powoływał się na nią odwołujący. W ocenie odwołującego jego projekt był kompletny, nie musiał zawierać temperatury barwowej, bo nie była ona niezbędna dla obliczeń. Skoro tak, to zamawiający nie miał podstaw do wezwania odwołującego do uzupełnienia niekompletnego dokumentu. Z kolei z pozostałych przedmiotowych środków dowodowych temperatura barwowa nie wynikała w sposób jednoznaczny, ale te dowody, również były kompletne, tyle, że nie potwierdzały wymagań zamawiającego, bo z nich wynikało, że mogą być oferowane przez odwołującego produkty, które spełniają wymaganie, jak i takie, które go nie spełniają. Tym samym także w odniesieniu do tych dokumentów zamawiający nie miał podstaw do skorzystania z uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

KIO nie zgadza się natomiast z zamawiającym co do braku wykazania wskaźnika oddania barwy, bowiem o ile faktycznie nie wynika on z projektu odwołującego, o tyle tak w kartach katalogowych jak i certyfikatach ENEC i ENEC + jednoznacznie można ustalić, że wszystkie rozwiązania ofertowane przez odwołującego posiadają Ra co najmniej równe, a w większości dokumentów większe od 70. Tym samym choć parametr w projekcie nie został podany, to jednak brak dowodu na to, że mogło być oferowane rozwiązanie nie spełniające wymagań zamawiającego. Ze względów na niewykazanie parametru temperatury barwowej 4000 K zarzut podstawowy należało oddalić.

Zarzut alternatywny także nie zasługiwał na uwzględnienie. Zamawiający skierował do odwołującego już jedno wezwanie w trybie art. 223 ust. 1 ustawy odnoszące się do temperatury barwowej – pytania 2 i 7 wyraźnie wskazując, że oczekuje informacji gdzie ta dana została podana w kartach katalogowych i w jaki sposób wiąże się ona z plikami ldt.

Odwołujący w odpowiedzi wskazał na zakres temperatury barwowej wynikający z kart katalogowych i certyfikatów i wskazał, że w jego ocenie nie było wymagania podania tej danej w projekcie. Tym samym odwołujący udzielił już odpowiedzi, co do wątpliwości zamawiającego. Ich ponowienie nie prowadziłoby do ustalenia, gdzie w plikach ldt jest informacja o temperaturze barwowej. Przeciwnie do rozwiania wątpliwości zamawiającego mogłoby doprowadzić jedynie złożenie nowych projektów uzupełnionych o informację o temperaturze barwowej lub innych kart katalogowych, które odnosiłyby się wyłącznie do opraw ze źródłami światła o temperaturze 4000 K. To w ocenie KIO prowadziłoby do uzupełnienia treści oferty o treści w niej pierwotnie nie zawarte, a więc do zakazanej zmiany treści oferty, ale także byłoby wbrew art. 107 ust. 2 ustawy, który nie przewiduje uzupełniania dokumentów, które nie potwierdzają wymaganych przez zamawiającego parametrów. Z tego względu również zarzut alternatywny podlegał oddaleniu.

Zarzut wynikowy naruszenia przez zamawiającego art. 239 ust. 1 i 2 ustawy przez dokonanie wadliwego wyboru oferty ELTRAKT jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta ta podlega odrzuceniu, przy jednoczesnym zaniechaniu wyboru oferty odwołującego.

Zarzut nie potwierdził się. Zarzut był konsekwencją zarzutów poprzedzających. Wyłączenie w sytuacji potwierdzania się któregośkolwiek z zarzutów poprzedzających mógł być uwzględniony. Żaden z zarzutów poprzedzających nie potwierdził się, w konsekwencji ten zarzut także należało oddalić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu, wydatki pełnomocnika odwołującego i wydatki pełnomocnika zamawiającego oraz jego koszty dojazdu. Skoro zarzuty odwołania nie potwierdziły się, zaliczony koszt odwołującego nie podlegał

rozliczeniu. Zamawiający wnioskował o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania i wniosek ten poparł rachunkiem oraz spisem kosztów, zatem konieczne stało się nakazanie odwołującemu zwrotu na rzecz zamawiającego poniesionych przez zamawiającego wydatków pełnomocnika i kosztów dojazdu.

Przewodnicząca: