Sygn. akt:KIO 1417/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski
Andrzej Niwicki
Anna Osiecka-Baran

na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 8 maja 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 kwietnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Arinet sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, Multiconsult Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia B-Act S.A. z siedzibą w Bydgoszczy, Transprojekt Gdański sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, EQE Control OOD z siedzibą w Sofii

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 złotych (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Arinet sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, Multiconsult Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..…..…

……..……..…..…

……..……..…..…

Sygn. akt:KIO 1417/25

Uzasadnienie

Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usług Inżyniera Kontraktu dla zadania „Usunięcie kolizji linii wysokiego napięcia 110 oraz 220 kV przy budowie Centralnego Portu Komunikacyjnego” (znak postępowania: FZA.2510.71.2023/AM/62). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 października 2023 r. pod numerem 2023/S 095-293741.

W dniu 14 kwietnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Arinet sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, Multiconsult Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec następujących czynności i zaniechań czynności przez Zamawiającego:

1) wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia B-Act S.A. z siedzibą w Bydgoszczy, Transprojekt Gdański sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, EQE Control OOD z siedzibą w Sofii (dalej: „Konsorcjum B-Act”),

2) zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum B-Act,

3) zaniechanie wezwania Konsorcjum B-Act do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oferty złożonej przez Konsorcjum B-Act,

4) zaniechanie wezwania Konsorcjum B-Act do złożenia wyjaśnień do oferty w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w Rozdziale VI ust. 2 pkt 4 ppkt 4.1 oraz ppkt 4.2 1) SWZ,

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

a. art. 362 pkt 1, art. 376 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz pkt 5 ustawy Pzp – polegające na zaniechaniu przez Zamawiającego odrzucenia oferty Konsorcjum B-Act, pomimo tego, że na podstawie złożonej przez to konsorcjum oferty można stwierdzić, że Konsorcjum B-Act nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, względnie że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia;

b. art. 362 pkt 1, art. 376 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 224 ust. 2 pkt 1 i ust. 1 ustawy Pzp – polegające na zaniechaniu

przez Zamawiającego dokonania czynności wezwania Konsorcjum B-Act do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożonej oferty w Przetargu;

c. art. 362 pkt 1, art. 376 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp – polegające na dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej w Przetargu oferty Konsorcjum B-Act, pomimo tego, że oferta ta może zawierać rażąco niską cenę, a Zamawiający nie podjął żadnych czynności w celu wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny przez Konsorcjum B-Act, jak również pomimo tego, że z przedstawionych przez Konsorcjum B-Act wraz z ofertą dokumentów i oświadczeń nie wynika w sposób jednoznaczny, że Konsorcjum B-Act spełnia określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu (Przetargu);

d. art. 362 pkt 1, art. 376 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – polegające na zaniechaniu przez Zamawiającego dokonania czynności wezwania Konsorcjum B-Act do udzielenia wyjaśnień do złożonej oferty w zakresie treści informacji przedstawionych dla wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu (Przetargu), wskutek czego jako najkorzystniejsza wybrana została w Przetargu oferta Konsorcjum B-Act, pomimo tego, że Zamawiający, a także Odwołujący, nie mają możliwości zweryfikowania, czy Konsorcjum B-Act spełnia wszystkie określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania i wobec tego o:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Konsorcjum B-Act,

3) na wypadek uznania przez Izbę, że nie zaszły podstawy do odrzucenia oferty Konsorcjum B-Act – nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w tym:

a) wezwania Konsorcjum B-Act do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, w szczególności dotyczących: zarządzania procesem świadczenia usług, ewentualnych rozwiązań technicznych i innych wyjątkowo korzystnych warunków wykonania usług, zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego obowiązującymi na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, wypełnienia obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcom;

b) wezwania Konsorcjum B-Act do złożenia wyjaśnień do złożonej oferty w celu potwierdzenia, że Konsorcjum B-Act spełnia określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu, w tym do wyjaśnienia:

(i) na jakiej podstawie Konsorcjum B-Act przyjmuje, że wskazany w składzie personelu Pan E.T. posiada wyższe wykształcenie techniczne lub wyższe wykształcenie ekonomiczne,

(ii) na jakiej podstawie Konsorcjum B-Act przyjmuje, że *Zaświadczenia o dobrej realizacji* wydane przez ELEKTROENERGIEN SISTEMEN OPERATOR EAD (ESO EAD) potwierdzają spełnianie przez Partnera Konsorcjum Act spółkę EQE CONTROL OOD warunku udziału w postępowaniu, określonego w Rozdziale VI ust. 2 pkt 4 ppkt 4. SWZ, skoro: (iv) z treści tych zaświadczeń wynika, że wydane zostały dla konsorcjum EQE CONTROL OOD oraz STRICT OOD oraz T7 CONSULT TOOD, bez dookreślenia, że to EQE CONTROL OOD odpowiadał w ramach konsorcjów za wykonanie usług odpowiadających usługom będącym przedmiotem Przetargu, (iiv) w treści zaświadczeń zawarte są określenia ograniczające zakres terytorialny świadczonych usług, np. „*na odcinku od słupa nr 48A i 48B do słupa nr 453*", „*od punktu przesyłowego „Septemvrijci" do stacji nr 77A*", (iiiv) dwa z przedłożonych zaświadczeń dotyczą usług świadczonych przy zadaniach polegających na „kapitalnym remoncie", „rekonstrukcji" a jedno odnosi się wyłącznie do „Nowej linii wysokiego napięcia …";

(iii) na jakiej postawie Konsorcjum B-Act przyjmuje, że określone w przedłożonych przez Konsorcjum B-Act zaświadczeniach dobrego wykonania „usługi konsultacyjne zgodnie z art. 166 ustawy o kształtowaniu terenu" odpowiadają usługom w zakresie nadzoru nad realizacją zadań inwestycyjnych polegających na budowie lub przebudowie linii napowietrznych prądu przemiennego 110 kV lub 220 kV, albowiem zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane nadzór nad budową lub przebudową obiektu budowlanego świadczony może być przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia budowlane i pełniącą samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, co zresztą potwierdził Zamawiający w Rozdziale VI ust. 4 pkt 1 SWZ, a z dokumentacji Przetargu nie wynika, aby Zamawiający w jakimkolwiek zakresie zweryfikował, czy art. 166 bliżej nieokreślonej ustawy o kształtowaniu terenu obowiązującej na terytorium Bułgarii pozwala na uznanie tych usług za tożsame z usługami będącymi przedmiotem zamówienia w Przetargu.

- oraz o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej wpis od odwołania, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonego spisu kosztów,

- a także o przeprowadzenie dowodów wskazanych w uzasadnieniu odwołania w celu wykazania faktów tam określonych.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 3 kwietnia 2025 r. (zawiadomienie

o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 14 kwietnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia B-Act S.A. z siedzibą w Bydgoszczy, Transprojekt Gdański sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, EQE Control OOD z siedzibą w Sofii.

Zamawiający pismem z dnia 30 kwietnia 2025 r. poinformował, że „30 kwietnia 2025 r. dokonał czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez konsorcjum B-Act S.A., ul. Paderewskiego 24, 85-075 Bydgoszcz (Lider Konsorcjum) oraz Transprojekt Gdański sp. z o.o., ul. Zabytkowa 2 80 – 253 Gdańsk i КЮ И КОНТРОЛ" ООД (“EQE Control” OOD), ul. 1 Hristo Smirnenski bvrd, 1164 Sofia w przedmiotowym postępowaniu, a także unieważnienia czynności odrzucenia ofert. Zamawiający powtórzy proces badania i oceny oferty wybranej dotychczas jako najkorzystniejsza”. Do pisma Zamawiający załączył dowody publikacji oraz doręczenia Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu informacji o podjęciu czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienia odrzucenia ofert.

Pismem z dnia 5 maja 2025 r. Odwołujący oświadczył, że wycofuje odwołanie w całości.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że w tej sprawie odwoławczej odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..…….

……..……. **.....**

……..……. **.....**