

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 8 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę M.F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: TMF Poland M.F. z siedzibą w Szczecinie w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Wojewódzką Policji w Krakowie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 1294/25 wykonawcy Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Publicznych na rzecz wykonawcy M.F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: TMF Poland M.F. z siedzibą w Szczecinie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący.....

Sygn. akt: KIO 1294/25

Uzasadnienie

Zamawiający: Komenda Wojewódzka Policji w Krakowie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod nazwą: „Dzierżawa cyfrowych łączów telekomunikacyjnych wraz z przełącznikami sieciowymi”, znak sprawy: ZP.1.2025.

Przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem ogłoszenia: 2025/S 013-37722.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania, to jest o wyborze najkorzystniejszej oferty Odwołujący: M.F. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: TMF Poland M.F. z siedzibą w Szczecinie powziął w dniu 25 marca 2025 r.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 4 kwietnia 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

- 1)zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Orange” lub „Wykonawca”), pomimo że zaoferowana przez Orange cena jest rażąco niska;
- 2) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy P4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „P4” lub „Play”), pomimo że zaoferowana przez Play cena jest rażąco niska;
- 3)bezpodstawnego wyboru oferty Orange jako najkorzystniejszej pomimo iż nie jest możliwe jej wykonanie zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia;
- 4)zaniechania wyboru oferty Odwołującego, pomimo iż oferta ta jest najkorzystniejsza spośród złożonych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu uchybienie następującym przepisom:

1)art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Orange oraz Play, pomimo że cena ofert ww. wykonawców jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i niewystarczająca do jego wykonania,

względnie

2) art. 224 ust. 1 - 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania pozostałych wykonawców do wyjaśnień w zakresie ceny oferty, w tym w zakresie ponoszonych w związku z realizacją zamówienia kosztów, pomimo iż cena całkowita oferty złożonej przez pozostałych wykonawców jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu;

2) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wadliwego wyboru oferty Orange jako najkorzystniejszej,

pomimo że oferta ta podlega odrzuceniu, przy jednoczesnym zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego,

3) art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Mając na uwadze powyższe uchybienia wnosił o nakazanie na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a i b ustawy Pzp Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) dokonanie ponownego badania i oceny ofert;
- 3) odrzucenie ofert Orange dla Zadań 1 – 3 oraz Play dla Zadania 3;
- 4) uznanie oferty złożonej przez Odwołującego za najkorzystniejszą i dokonanie jej wyboru;

względnie

nakazanie Zamawiającemu zażądania wyjaśnień od Orange oraz Play wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Odwołujący wnosił również o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania wymienionych w treści uzasadnienia na fakty i okoliczności tamże wskazanych lub przedstawionych na rozprawie, a także o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 6 maja 2025 r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zawierające jego oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Stosownie do art.520 ust.1 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia. Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art.520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Jednocześnie Izba uznała wniosek Odwołującego o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego za bezzasadny z racji braku wykazania przez Odwołującego podstawy prawnej uzasadniającej taki wniosek.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący.....