Sygn. akt: KIO 1494/25

POSTANOWIENIE
z dnia 7 maja 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziału Stron w dniu **5 maja 2025 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **17 kwietnia 2025 roku** przez **wykonawcę Euvic Media Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** (Odwołujący)
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Operę Bałtycką w Gdańsku z siedzibą w Gdańsku**
przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego: AUDIENCE NETWORK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - Euvic Media Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie stanowiącej 90%** uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:

……

Sygn. akt KIO 1494/25

UZASADNIENIE

Zamawiający - Opera Bałtycka w Gdańsku z siedzibą w Gdańsku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym - przetarg nieograniczony, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp"), którego przedmiotem jest „Usługa pośrednictwa w zakupie kampanii reklamowych". Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 lutego 2025 r., numer wydania: Dz.U. S: 33/2025, numer publikacji ogłoszenia: 105207-2025.

Dnia 17 kwietnia 2025 roku do Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Euvic Media Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej jako „Odwołujący".

W ocenie Odwołującego Zamawiający naruszył następujące przepisy:

1.art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny AUDIENCE NETWORK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Audience Network") w szczególności, iż istotna część składowa ceny zaoferowana przez wykonawcę, tj. „Kampania radiowa w radiostacjach krajowych, minimum 30 spotów w kampanii, w czasie antenowym w godzinach 8-20; (co najmniej 8% udziału

w rynku radiowym pod względem słuchalności, na podstawie rankingów słuchalności) w celu zamieszczenia reklam radiowych, które zostaną opracowane przez przedstawicieli Wykonawcy i Zamawiającego" – zamówienie podstawowe i opcjonalne (poz. 7 i 8 tabeli Formularza ofertowego) budzi zasadnicze wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów oraz wydaje się rażąco niska;

2.art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z przepisami ustawy.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu,

3.wezwania Audience Network do wyjaśnień ceny na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp, w szczególności w odniesieniu do jej istotnej części składowej w postaci „Kampanii radiowej w radiostacjach krajowych, minimum 30 spotów w kampanii, w czasie antenowym

w godzinach 8-20; (co najmniej 8% udziału w rynku radiowym pod względem słuchalności, na podstawie rankingów słuchalności) w celu zamieszczenia reklam radiowych, które zostaną opracowane przez przedstawicieli Wykonawcy i Zamawiającego" – w odniesieniu do zamówienia podstawowego i opcjonalnego (poz. 7 i 8 tabeli Formularza ofertowego),

4.ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 7 kwietnia 2025 r. W tym dniu Odwołujący, otrzymał zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, a zatem również o zakończeniu procedury badania i oceny ofert. Odwołanie wniesiono z zachowaniem ustawowego terminu. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący jest wykonawcą i złożył ofertę, która została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp, interes Odwołującego

w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ prawidłowe działanie Zamawiającego powinno prowadzić do prawidłowej weryfikacji oferty Audience Network. Wskazany podmiot zaoferował cenę rażąco niska w stosunku do istotnej części składowej wyceny, a zatem Zamawiający powinien szczegółowo tę kwestię zbadać w ramach wyjaśnień oraz podjąć dalsze kroki mające na celu dokonanie wyboru oferty w postępowaniu w sposób zgodny

z przepisami Pzp, tj. jeżeli wyjaśnienia potwierdzą zaniżenie ceny – powinien dokonać odrzucenia oferty Audience Network. Czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu uzyskania zamówienia.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Termin na złożenie odwołania został zatem zachowany. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w kwocie stosownej na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu. Odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył wykonawca AUDIENCE NETWORK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Warszawie. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła wykonawcę jako Przystępującego. Przystępujący wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o jego oddalenie.

Odwołujący, w dniu 6 maja 205 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia

i rozprawy przed Izbą na 7 maja 2025 roku, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania

w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało dzień przed datą, na którą został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania ale przed jej otwarciem, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca:……