Sygn. akt: KIO 1438/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Członkowie Piotr Kozłowski

Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 7 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 kwietnia 2025 r. przezwykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlane ALFA-DACH Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu

Uczestnik po stronie zamawiającego:

A.ERBUD INTERNATIONAL Sp. z o.o. z siedzibą w Jasionce,

B.Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane ALFA-DACH Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca: ……

……

……

Sygn. akt: KIO 1438/25

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 dalej: „ustawa Pzp") w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp postępowanie pn.: „Przebudowa Domu Studenckiego „Bliźniak" Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu przy ul. Wojciecha z Brudzewa 12" (Znak sprawy: AZP.260.10.2025.PN). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 3 lutego 2025 r. pod numerem nr 70714-2025

W dniu 14 kwietnia 2025 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlane ALFA-DACH Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wniósł na podstawie art. 505 ust. 1 i art. 513 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego polegających na:

1) odrzuceniu oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane „ALFA-DACH" Sp. z o.o. w sposób naruszający wskazane w zarzucie przepisy;

2) zaniechaniu poprawienia w ofercie wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane „ALFA-DACH" Sp. z o.o. innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, ewentualnie zaniechaniu wezwania wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane „ALFA-DACH" Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie treści oferty i załącznika – Wykaz cen;

3) błędnej ocenie oferty wykonawcy MOSTOSTAL WARSZAWA S.A. i przyznanie jej 100 pkt, pomimo że oferta ta była droższa niż oferta odwołującego się;

4) wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy MOSTOSTAL WARSZAWA S.A., pomimo że oferta ta zawierała wyższą cenę niż oferta Przedsiębiorstwa Budowlanego „ALFA-DACH" Sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 223 ust. 2 pkt 3) oraz ewentualnie pkt 2) ustawy Pzp w zw. z art. 8 ustawy Pzp w zw. z art. 632 § 1 k.c. poprzez:

− odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, w sytuacji, gdy nie wystąpiły przesłanki do odrzucenia tej oferty, w szczególności w sytuacji, gdy treść oferty Odwołującego - Przedsiębiorstwa Budowlanego „ALFA-DACH" Sp. z o.o. – była zgodna z warunkami zamówienia i zawierała najniższą cenę ryczałtową za wykonanie przedmiotu zamówienia;

− zaniechanie poprawienia w ofercie Odwołującego – Przedsiębiorstwa Budowlanego „ALFA-DACH" Sp. z o.o. innej

omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, tj.: zaniechanie poprawienia załączonego do Oferty Wykazu cen poprzez proporcjonalne rozłożenie jednostkowej ceny wskazanej w omyłkowo dodanej pozycji 6.5. do „pozycji tożsamych, podanych w Wykazie cen, pomimo że omyłka miała charakter „innej omyłki" i nie wpływała na wartość zaoferowanej ceny ryczałtowej za wykonanie zadania, a zatem jej poprawienie nie prowadziło do istotnej zmiany treści oświadczenia woli zawartego w ofercie;
− ewentualnie – zaniechanie wezwania wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane „ALFA-DACH" Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty oraz innych składanych dokumentów lub oświadczeń, co stanowi naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp;
− uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy omyłkowo dopisana przez Odwołującego pozycja w Wykazie Cen, nie ma wpływu na ustalenie ceny całkowitej wskazanej w Ofercie, która jest sumą cen wskazanych w Wykazie cen, nadto stanowi cenę ryczałtową, a zatem wykonawca jest zobowiązany wykonać przedmiot zawartej umowy za podaną cenę, zaś wycena prac w zakresie zewnętrznych instalacji elektrycznych i niskoprądowych referuje do przedmiotu zamówienia;
co doprowadziło do naruszenia przez Zamawiającego zasad udzielania zamówień publicznych, a w szczególności zasady efektywności postępowania, zasady proporcjonalności i uczciwej konkurencji, i skutkowało odrzuceniem oferty Odwołującego, która była zgodna z warunkami zamówienia i zawierała najniższą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia oraz naruszającym przepisy ustawy Pzp wyborem jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy MOSTOSTAL WARSZAWA S.A, która zawierała cenę wyższą niż oferta Odwołującego, co stanowi naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.
Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu;
4. poprawienia omyłki w ofercie złożonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlane „ALFA-DACH" Sp. z o.o. w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp poprzez proporcjonalne doliczenie wskazanej przez Wykonawcę ceny do pozycji tożsamych w Wykazie cen, ewentualnie wezwanie wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane „ALFA-DACH" Sp. z o.o. do wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp;
5. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.
Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Odwołujący wskazał, że złożył w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu ofertę, która zawierała najniższą cenę ofertową, a która została przez Zamawiającego odrzucona. Naruszenie przez Zamawiającego przepisów przywołanych w odwołaniu godzi zdaniem Odwołującego w jego interes, gdyż oferta Odwołującego nie powinna zostać odrzucona, a co więcej powinna zostać sklasyfikowana na pierwszym miejscu w rankingu ofert, co umożliwiłoby Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp Odwołujący podniósł, że może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym nieosiągnięcia spodziewanego zysku z jego realizacji.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosili wykonawcy: ERBUD INTERNATIONAL Sp. z o.o. z siedzibą w Jasionce i Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tych wykonawców do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić wykonawców ERBUD INTERNATIONAL Sp. z o.o. z siedzibą w Jasionce i Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Przystępujący po stronie Zamawiającego") do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.
W dniu 28 kwietnia 2025 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosił o:
1. oddalenie odwołania na podstawie art. 553 w zw. z art. 554 ust. 1 ustawy Pzp jako bezzasadnego,
2. obciążenie Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów zastępstwa prawnego przed Krajową Izbą Odwoławczą.
W dniu 28 kwietnia 2025 r. do akt sprawy wpłynęły pisma procesowe złożone przez Przystępujących po stronie Zamawiającego.
W dniu 6 maja 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa wniesione odwołanie w całości.
Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:
Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a

cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.
Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.
Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):
W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.
Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……
……
……