Sygn. akt: KIO 1538/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 6 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 6 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 kwietnia 2025 r. przez S.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SAD A.K.S S.S.,

w postępowaniu prowadzonym przez Zespół Opieki Zdrowotnej w Oławie,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł 00gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 1538/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Zespół Opieki Zdrowotnej w Oławie – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Modernizacja pomieszczeń SOR* Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00132754/01.

S.S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą SAD A.K.S S.S. wniósł 22 kwietnia 2025 r. odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy N.M. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie odnoszącym się do wymaganego ubezpieczenia OC,

2)art. 128 ust. 4 w zw. z art. 266 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy N.M. do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie odnoszącym się do wymaganego doświadczenia,

i tym samym naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 16 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wezwanie wykonawcy N.M. do uzupełnienia oraz wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie dotyczącym wymaganego ubezpieczenia oraz doświadczenia.

Odwołujący pismem z 28 kwietnia 2025 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, wskazując, że Zamawiający 25 kwietnia 2025 r. poinformował o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Izba ustaliła, że Zamawiający 25 kwietnia 2025 r. opublikował na stronie prowadzonego postępowania informację o unieważnieniu postępowania, wskazując, że wybrany wykonawca (N.M.), który złożył ofertę najkorzystniejszą, uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, a pozostałe oferty złożone w niniejszym postępowaniu znacznie przewyższają kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Izba stwierdziła, że wobec unieważnienia postępowania zarzuty odwołania straciły swoją aktualność. W związku z tym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne, zatem postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**