

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 maja 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

22 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę **SARSTEDT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**

ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersyteckie Centrum Kliniczne z siedzibą w Gdańsku, ul. Dębinki 7, Gdańsk 80-952**

postanawia:

1. umorzyć postępowania odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcę **SARSTEDT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1533/25

Uzasadnienie

Uniwersyteckie Centrum Kliniczne z siedzibą w Gdańsku zwane dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na „Sukcesywną dostawę materiałów zużywalnych dla Pracowni Zakażeń i Pracowni Hematoonkologii Laboratorium Hematologii UCK”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 7 lutego 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00095146/01.

W dniu 22 kwietnia 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca SARSTEDT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami czynności zamawiającego oraz zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego opisanego w petitum, polegających na badaniu i ocenie oferty ergo zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy GenoPlast Biotech S.A. z siedzibą w Rokocinie, zwanego dalej „wykonawcą GenoPlast”, zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp, w tym:

Część A:

1. naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, tj. prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który narusza zasadę równości oraz utrudnia uczciwą konkurencję,
2. naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wadliwej czynności oceny oferty wykonawcy GenoPlast, a także dokonanie wadliwego wyboru oferty wykonawcy GenoPlast, która to oferta nie posiada ustawowych znamion definicji oferty najkorzystniejszej

Część B:

3. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy GenoPlast albowiem jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

Odwołujący wniósł o unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonanie czynności ponownej oceny merytorycznej oferty wykonawcy GenoPlast.

Jednocześnie odwołujący wskazał, że w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania zamawiający winien dokonać uwzględnienia niniejszego odwołania lub jeżeli komisja przetargowa podzieli argumentację merytoryczną i poinformuje o tym odwołującego, możliwym będzie ewentualne cofnięcie odwołania.

W dniu 30 kwietnia 2025 r. wpłynęła do Krajowej Izby Odwoławczej „INFORMACJA DO KIO O COFNIĘCIU DECYZJI O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ WYKONAWCY GENOPLAST S.A.”, w treści której zamawiający oświadczył, że „w dniu 29.04.2025 roku cofnął decyzję o wyborze oferty najkorzystniejszej Wykonawcy GenoPlast SA (czynność będąca podstawą do wniesienia niniejszego odwołania), dokonaną w dniu 17 kwietnia 2025 roku i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny”, załączając do pisma „ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ANULOWANIE” z dnia 29 kwietnia 2025 r.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku (...) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”. Zgodnie z tym przepisem podstawą do umorzenia postępowania jest stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował jednak, o jakie sytuacje chodzi. „Dyspozycją tego przepisu objęte są więc sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.” (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

Niewątpliwym jest, że ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego.

W tym stanie faktycznym zamawiający przed otwarciem rozprawy – jak wynika z akt sprawy i pisma zamawiającego z dnia 30 kwietnia 2025 r. - unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dokonaną w dniu 17 kwietnia 2025 r. Oznacza to więc, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje.

Powyższe powoduje więc, że spór staje się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego. Nie istnieje bowiem tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Tym samym postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w , znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczanego wpisu, w tym przypadku w wysokości 7 500 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca:.....