Sygn. akt: KIO 1486/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę "DAR-CAR" D.G. w Przyłęku Dużym w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Rogów

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy "DAR-CAR" D.G. w Przyłęku Dużym kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1486/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Rogów prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz.1320 dalej: „ustawa Pzp") w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp postępowanie pn.: „Modernizacja kompleksu sportowego Moje Boisko – Orlik 2012 w Rogowie". Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 7 lutego 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00095036

W dniu 16 kwietnia 2025 r. wykonawca "DAR-CAR" D.G. w Przyłęku Dużym wniósł odwołanie od następujących czynności/zaniechań Zamawiającego:

- niezgodnego z ustawą Pzp wyboru oferty najkorzystniejszej,
- niesłusznego odrzucenia oferty Odwołującego, jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu,
- braku uzasadnienia przez Zamawiającego odrzucenia oferty Odwołującego,
- dokonania na etapie oceny ofert istotnej zmiany interpretacji postawionego w postępowaniu warunku.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- złą interpretację postanowień SWZ do weryfikacji i wyboru oferty najkorzystniejszej,
- bezpodstawne odrzucenie jego oferty,
- brak uzasadnienia merytorycznego i przesłania dokumentów, z których to wynika – (Zamawiający na etapie rozpatrywania ofert wskazuje błędy w SWZ i je ujednolica),
- opieszałość Zamawiającego w przesyłaniu dokumentów na wniosek Odwołującego i w konsekwencji brak wysłania wszystkich dokumentów.

Odwołujący wnosił o:

- rozpoczęcie ponownej przejrzystej procedury wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z postanowieniami SWZ bez ujednoliceń/błędnych interpretacji,
- ponowne wezwanie do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w celu wybrania najkorzystniejszej oferty spełniającej postanowienia SWZ w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu,
- informację, czy referencje z Gminy Głuchów, których Zamawiający nie uznał za spełniające warunki udziału w postępowaniu, spełniają je oraz czy Zamawiający powinien wziąć pod uwagę całe zagospodarowanie terenu, czy tylko „nawierzchnie z kostki brukowej" - tj. postanowienie ujęte w nawiasie.

W dniu 24 kwietnia 2025 r. do Prezesa Izby wpłynęła prawidłowo podpisana odpowiedź na odwołanie zawierająca oświadczenie Zamawiającego, że uwzględnia on w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego ani po stronie Odwołującego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia

przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: …… **.....**