

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 6.05.25 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron postępowania odwoławczego w dniu 6 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 kwietnia 2025 r. przez Odwołującego: **PGTB Sp. z o.o. z/s we Włocławku** (ul. Płocka 15, 87800 Włocławek) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Gmina Staroźreby** (ul. Płocka 18, 09440 Staroźreby),

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **PGTB Sp. z o.o. z/s we Włocławku** (ul. Płocka 15, 87800 Włocławek) kwotę **10.000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 1467/25

**Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę PGTB Sp. z o.o. z/s we Włocławku (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Gmina Staroźreby. Przedmiotem zamówienia jest: „Budowa drogi gminnej relacji Worowice-Wyroby-Bromierzyk na terenie Gminy Staroźreby”. Nr ref.: RR.271.11.2025 Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP Nr pozycji: 2025/BZP 00120316/01. Odwołujący podał, że zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 310 pkt 1 ustawy Pzp (Zamawiający w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania błędnie powołał się na art. 257 ustawy Pzp, który ma zastosowanie do postępowań o wartości równej lub wyższej od progów unijnych, podczas gdy niniejsze postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym) — bezpodstawne unieważnienie przedmiotowego postępowania powołując się na to, że środki publiczne, które Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia nie zostały mu przyznane, podczas gdy z dokumentów postępowania nie wynika, aby Zamawiający dysponował decyzją, że środki publiczne, które Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostały mu przyznane, o czym świadczy również to, że w dniu unieważnienia, tj. 10 kwietnia 2025 roku Zamawiający ogłosił kolejne postępowanie na tożsamy przedmiot zamówienia, zamiast rozstrzygnąć przedmiotowe postępowanie wyborem najkorzystniejszej oferty, 2. art. 16 pkt. 1 i 2, art. 17 ust. 2 w zw. z art. 74 ust. 2, art. 8 ust. 4 i art. 515 ust. 1 pkt. 2 lit. a ustawy PZP — poprzez zaniechanie przesłania całości dokumentacji postępowania (w tym wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Wykonawcę DROG-BET MARCN GŁUCHOWSKI oraz podmiotowych środków dowodowych złożonych przez tego Wykonawcę), co umożliwia zapoznanie się z czynnościami podejmowanymi przez Zamawiającego w postępowaniu w kontekście terminu na wniesienie odwołania. Odwołujący wskazuje również, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie miało wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i:

1. nakazanie Zamawiającemu: I) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania z dnia 10 kwietnia 2025 roku oraz dalsze prowadzenie postępowania, w tym wybór najkorzystniejszej oferty w postępowaniu,
- 2) unieważnienie postępowania znak RPI.271.25.2025, wszczętego w tym samym przedmiocie zamówienia w tym samym dniu (10 kwietnia 2025 roku), w którym unieważniono postępowanie, które stanowi przedmiot zaskarżenia w niniejszym postępowaniu odwoławczym,
- 3) udostępnienie Odwołującemu całości dokumentacji postępowania w tym wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Wykonawcę DROG-BET MARCA GŁUCHOWSKI oraz dokumentów podmiotowych złożonych przez tego Wykonawcę, (...)

Wykonawca podał: „Stosownie do art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę wskutek naruszenia przepisów przez Zamawiającego, z uwagi na to, że Odwołujący złożył ofertę

w unieważnionym postępowaniu oraz — co wynika z informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 25 marca 2025 roku - oferta Odwołującego na podstawie zawartego w tej informacji zestawienia jest ofertą znajdująca się na drugim miejscu w rankingu ofert. Jednakże, z uwagi na dalsze czynności w tym postępowaniu (wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny) zdaniem Odwołującego jest oferta najkorzystniejszą. Z uwagi jednak na brak przekazania do czasu wnoszenia niniejszego odwołania całości dokumentacji postępowania, w tym w szczególności dokumentów jakie na skutek pisma z dnia 27 marca 2025 roku (WEZWANIE) miał złożyć Wykonawca DROG-BET MARC GŁUCHOWSKI Odwołujący nie jest w stanie postawić konkretnych zarzutów, w odniesieniu do złożonych wyjaśnień w zakresie RNC. Z braku przesłania dokumentów Odwołujący może wywodzić po pierwsze ich brak, lub co najmniej brak udowodnienia prawidłowej kalkulacji ceny oferty. W konsekwencji, Odwołujący stoi na stanowisku, że gdyby Zamawiający dokonał prawidłowych czynności w tym postępowaniu, to oferta Odwołującego zostałaby wybrana za ofertą najkorzystniejszą. Na tym etapie podstawą zaskarżenia jest sprzeczne z przepisami ustawy Pzp unieważnienie przedmiotowego postępowania w dniu 10 kwietnia 2025 roku. W przypadku uwzględnienia odwołania, Odwołujący spodziewać się może podpisania umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym, Odwołujący jest Wykonawcą zainteresowanym udzieleniem zamówienia i na skutek nieprawidłowości Zamawiającego może utracić korzyści związane z realizacją przedmiotowego zamówienia”.

**Zamawiający w piśmie z dnia 29.04.2025 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł o: (...)**

1. umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp; ewentualnie

2. oddalenie odwołania w całości na podstawie art. 528 pkt 5 Pzp.”

W uzasadnieniu wniosku podał: (...)

3. Zamawiający unieważnił:

1) postępowanie znak RPI.271.25.2025, wszczęte 10 kwietnia 2025 r., - 25 kwietnia 2025 r.,

2) czynność unieważnienia postępowania znak RR.271.11.2025 – 28 kwietnia 2025 r. oraz poinformował o ponownym przeprowadzeniu czynności badania i oceny ofert. Zamawiający w odpowiednio 25 kwietnia 2025 r. i 28 kwietnia 2025 r. opublikował informacje o dokonaniu ww. czynności na stronach prowadzonych postępowań oraz przesłał daną informację do uczestników postępowania, za pośrednictwem platformy zakupowej Zamawiającego.

4. W ww. czynnościach Zamawiający uwzględnił wnioski Odwołującego pkt 1 ppkt 1 i 2 z odwołania z dnia 15.04.2025 r.

5. W przedmiocie zarzutu podniesionego przez Odwołującego w odwołaniu w pkt 1 ppkt 3 Zamawiający informuje, że nie zostały mu udostępnione dokumenty stanowiące treść zarzutu i nie znajduje się w ich posiadaniu. W związku z tym powyższy zarzut jest bezprzedmiotowy.

6. W świetle powyższego, dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne, w związku z czym powinno zostać umorzone w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp. (...)

7. Z ostrożności, jeżeli KIO uzna, iż w rozpatrywanym przypadku nie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 PZP, Zamawiający wskazuje, że w zaistniałej sytuacji, wobec unieważnienia postępowania znak RPI.271.25.2025, wszczętego 10 kwietnia 2025 r. oraz czynności unieważnienia postępowania znak RR.271.11.2025 i dalszego jego procedowania, zgodnie z wnioskami z odwołania Odwołującego z dnia 15.04.2025 r., odwołanie Odwołującego jest bezpodstawne i powinno podlegać odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 5 Pzp.

8. Zamawiający jednocześnie wskazuje, że w związku z unieważnieniem postępowania znak RPI.271.25.2025, wszczętego 10 kwietnia 2025 r. oraz czynności unieważnienia postępowania znak RR.271.11.2025, a także podjęciem jego procedowania, zgodnie z żądaniem odwołania, uznaje swój ewentualny udział w rozprawie na dzień 8 maja 2025 r. o godz. 10:00 za zbędny”.

Do pisma załączył zawiadomienie z datą 28 kwietnia 2025 r. skierowanym do wykonawców o unieważnieniu zaskarżonej odwołaniem czynności unieważnienia postępowania z dnia 10 kwietnia 2025 r.

**Do postępowania odwoławczego**, w tym po stronie Zamawiającego przystąpienia nie zgłosił żaden wykonawca.

**Odwołujący w piśmie procesowym** z dnia 30 kwietnia 2025 r. skierowanym do Prezesa KIO podał: (...) *pismem z dnia 28 kwietnia 2025 roku Zamawiający poinformował o unieważnieniu zaskarżonej odwołaniem czynności unieważnienia postępowania z dnia 10 kwietnia 2025 roku w postępowaniu prowadzonym pod nr: RR.271.11.2025 na zadanie pn. „Budowa drogi gminnej relacji Worowice Wyroby- Bromierzyk na terenie Gminy Staroźreby”.*

*Zamawiający poinformował, że po dokonaniu czynności polegającej na unieważnieniu postępowania powziął wątpliwość co do dokonanej decyzji w przedmiotowym postępowaniu i kierując się zasadami udzielania zamówień publicznych, o których mowa w art. 16 i 17 ustawy Pzp unieważnia czynność unieważnienia postępowania i dokona ponownej oceny ofert.*

*Z uwagi na powyższe, Odwołujący poddaje pod rozagę Wysokiej Izby możliwość umorzenia przedmiotowego postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt. 2 ustawy Pzp, bowiem z treści dokonanej przez Zamawiającego czynności wynika, że Zamawiający uwzględnił odwołanie i wyeliminował z obrotu prawnego nieprawidłową i zaskarżoną odwołaniem czynność unieważnienia postępowania z dnia 10 kwietnia 2025 roku. W sytuacji, w której postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego będzie dalej prowadzone, a Zamawiający przystąpi do ponownej oceny ofert, wydaje*

się, że *prowadzenie niniejszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe*”.

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Wniosek Zamawiającego z dnia 29.04.2025 r. oraz wniosek Odwołującego z dnia 30.04. 2025 r., które dotyczyły umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zasługują na uwzględnienie. Ten wniosek wnioskodawcy odnieśli do Informacji przekazanej wykonawcom w dniu 28 kwietnia 2025 r. o unieważnieniu czynności z dnia 10.04.2025 r o unieważnieniu zaskarżonej odwołaniem czynności unieważnienia postępowania. Te okoliczności zostały potwierdzone przez Zamawiającego zawiadomieniem skierowanym do wykonawców, o którym mowa powyżej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Izba stwierdziła, że w niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W myśl tego przepisu: *„Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (...) 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne;”*

W stanie faktycznym tej sprawy postępowanie odwoławcze - o co zgodnie wnioskowali Zamawiający i Odwołujący - stało się zbędne. Czynność faktyczna jakiej dokonał Zamawiający w dniu 28 kwietnia 2025 r. spowodowała, że przestał istnieć, *de facto* substrat zaskarżenia w postępowaniu odwoławczym wszczętym odwołaniem z dnia 15 kwietnia 2025 r.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....