

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 6 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę TRONUS Polska sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Akademię Marynarki Wojennej im. Bohaterów Westerplatte w Gdyni przy udziale uczestnika zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego, wykonawcy Noti sp. z o.o. w Tarnowie Podgórnym

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy TRONUS Polska sp. z o.o. w Warszawie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1425/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Akademia Marynarki Wojennej im. Bohaterów Westerplatte w Gdyni prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym bez negocjacji, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, pn. Dostawa mebli z montażem, krzeseł i foteli. Wewnętrzny identyfikator: AMW-KANC.SZP.2712.12.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 marca 2025 r., pod nr: 2025/BZP 00157593. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 14 kwietnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy TRONUS Polska sp z o.o. w Warszawie (dalej jako: „TRONUS”) od czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na: zaniechaniu odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu kompletu przedmiotowych środków dowodowych, kompletnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a także zastrzeżeń tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym uzasadnień i dowodów potwierdzających zasadność takich zastrzeżeń, złożonych przez wykonawcę Noti sp. z o.o., zaniechaniu odrzucenia oferty Noti sp. z o.o. oraz wyborze najkorzystniejszej oferty Noti sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

- 1) art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu: kompletu przedmiotowych środków dowodowych, kompletnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a także zastrzeżeń tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym uzasadnień i dowodów potwierdzających zasadność takich zastrzeżeń, złożonych przez Wykonawcę: Noti sp z o.o. w Tarnowie Podgórnym;
- 2) art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Noti sp. z o.o., pomimo, że wykonawca ten złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także pomimo iż wykonawca ten nie dowiódł tego, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Noti sp. z o.o., pomimo iż oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia,
- 4) art. 239 ust. 1 PZP poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Noti sp. z o.o., pomimo zaniechania opisanego w zarzucie nr 1, a przez to dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu.

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert;

- 3) uznania za bezskuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanego przez wykonawcę Noti sp. z o.o. w zakresie: przedmiotowych środków dowodowych, kompletnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a także zastrzeżeń tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym uzasadnień i dowodów potwierdzających zasadność takich zastrzeżeń;
- 4) udostępnienia Odwołującemu dokumentów wskazanych w pkt 3,
- 5) odrzucenia oferty wykonawcy Noti na podstawie art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP lub na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

W odpowiedzi z dnia 23 kwietnia 2025 r. na odwołanie, Zamawiający wskazał, że uwzględni odwołanie w całości i zgodnie z żądaniem Odwołującego:

- 1) unieważni czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) dokona powtórnej czynności badania i oceny ofert,
- 3) uznaje za bezskuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonane przez wykonawcę Noti Sp. z o.o. w zakresie: przedmiotowych środków dowodowych, kompletnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a także zastrzeżeń tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym uzasadnień i dowodów potwierdzających zasadność takich zastrzeżeń,
- 4) udostępni niezwłocznie Odwołującemu dokumenty wskazane w pkt 3 powyżej,
- 5) odrzuci ofertę wykonawcy Noti Sp. z o.o. na podstawie art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP

Do postępowania odwoławczego wpłynęło zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Noti sp. z o.o. w Tarnowie Podgórnym. W dniu 29 kwietnia 2025 r. wykonawca ten poinformował, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie zawierało brak formalny w postaci niedołączenia dowodu uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości, niemniej brak ten został należycie uzupełniony przez Odwołującego. W pozostałym zakresie, odwołanie nie zawiera braków formalnych.

Z racji tego, że Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, zaś uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego – postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 522 ust. 2 PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do przepisów § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku gdy Zamawiający uwzględnił odwołanie, jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to koszty znosi się wzajemnie, zaś Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodnicząca: