

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 6 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 maja 2025 r. w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę Polkomtel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1408/25

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie usługi telefonii komórkowej GSM z dostawą aparatów telefonicznych oraz telefonii stacjonarnej w 2 pakietach dla potrzeb Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Elblągu w okresie 36 miesięcy, numer referencyjny: 15/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 20 marca 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, nr ogłoszenia 2025/BZP 00155035.

W dniu 9 kwietnia 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom w pakiecie nr 1 informację o odrzuceniu oferty Polkomtel sp. z o.o. oraz o unieważnieniu postępowania.

Wykonawca Polkomtel sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec ww. czynności, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie jego oferty wskutek błędnego przyjęcia, że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- 2) art. 260 ust 1 ustawy Pzp poprzez bezzasadne unieważnienie postępowania.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie:

- 1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w odniesieniu do pakietu nr 1,
- 2) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 4) ponowienia wyboru oferty najkorzystniejszej.

W piśmie z 29 kwietnia 2025 r., złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte

odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w przypadku cofnięcia odwołania, Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Działając na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....