

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 6 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 6 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Łódź – Urząd Miasta Łodzi przy udziale uczestnika zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego, wykonawcy Arcus S.A. w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. w Warszawie, uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1398/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Miasto Łódź – Urząd Miasta Łodzi prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Zawarcie umowy ramowej na dostawy sprzętu komputerowego dla UMiŁ”. Wewnętrzny identyfikator: DOM-WZP-II.271.33.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 1 kwietnia 2025 r., pod nr: 2025/S64-206843. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 11 kwietnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. w Warszawie wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”), w zakresie Części 4, tj. co do - treści Załącznika 1.4.1, 1.4.2. do Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej jako: „OPZ”) i w zakresie Części 5, tj. co do Załącznika 1.5.1. do OPZ. Odwołaniem zostały objęte te postanowienia OPZ w zakresie Części 4 zamówienia, które dotyczą opisu Szczegółowych wymagań dla urządzenia wielofunkcyjnego formatu A3, kolor, laserowego oraz opisu Szczegółowych wymagań dla urządzenia wielofunkcyjnego formatu A4, monochromatycznego, laserowego, a także te postanowienia OPZ w zakresie Części 5 zamówienia, które dotyczą opisu Szczegółowych wymagań dla drukarki A4, monochromatycznej, laserowej.

W tym zakresie, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”), art. 17 ust. 1 pkt 2 PZP oraz art. 99 ust. 2, 4-6 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nadmiarowy, nieproporcjonalny do wartości i celów przedmiotu zamówienia, naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w sposób który narusza zasadę efektywności, wyłącza możliwość złożenia oferty przez wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, którzy posiadają urządzenia spełniające uzasadnione potrzeby Zamawiającego dla danego typu wymaganych urządzeń biurowych, w tym przez Odwołującego oraz w sposób, który wymusza na wykonawcach zaoferowanie określonego systemu zarządzania wydrukiem bez możliwości zaoferowania rozwiązania równoważnego. Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji OPZ we wskazany szczegółowo w odwołaniu sposób.

W odpowiedzi z dnia 27 kwietnia 2025 r. na odwołanie, Zamawiający wskazał, że uznaje odwołanie w całości.

Do postępowania odwoławczego wpłynęło zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Arcus S.A. w Warszawie. W dniu 29 kwietnia 2025 r. wykonawca ten poinformował, że nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości.

Wobec uwzględnienia odwołania w całości przez Zamawiającego, w sytuacji gdy uczestnik postępowania

odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego – postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 522 ust. 2 PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do przepisów § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku gdy Zamawiający uwzględnił odwołanie, jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to koszty znosi się wzajemnie, zaś Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: