

POSTANOWENIE

Z 6 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.G.

Członkowie: **Danuta Dziubińska**
Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 6 maja 2025 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie w dniu 7 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę:

A. Comarch Polska S.A. Kraków (KRS 3072637) (KIO 1335/25)

B. ENGAVE S.A. Warszawa (KRS 704729) (KIO 1344/25)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Zakład Ubezpieczeń Społecznych ul. Szamocka 3/5, 01-748 Warszawa, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ubiegającego się o udzielnie zamówienia:

A. Integrated Solutions Sp. z o.o. Warszawa (KRS: 385043) (KIO 1335/25)

B. Integrated Solutions Sp. z o.o. Warszawa (KRS: 385043) (KIO 1344/25)

i po stronie odwołującego

Comarch Polska S.A. Kraków (KRS 307263) (KIO 1344/25)

postanawia:

KIO 1335/25

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Comarch Polska S.A. Kraków (KRS 3072637) kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania;

KIO 1344/25

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego ENGAVE S.A. Warszawa (KRS 704729) kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania;

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodnicząca:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie (ul. Szamocka 3, 5, 01-748 Warszawa) (dalej zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024r. poz. 1320) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa infrastruktury hiperkonwergentnej wraz z oprogramowaniem” (nr sprawy 993200.271.47.2024); ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o nr 2024/S 168-518258 29 sierpnia 2024 r. (dalej Postępowanie).

7 kwietnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wobec niezgodnych z Ustawą czynności lub zniechań zamawiającego wnieśli wykonawcy:

A. Comarch Polska S.A. Kraków (KRS 3072637) (dalej odwołujący lub Comarch) w sprawie, która toczy się pod sygnatura akt KIO 1335/25 oraz

B.ENGAVE S.A. Warszawa (KRS 704729) (dalej odwołujący lub Engave) w sprawie, która toczy się pod sygnaturą akt KIO 1344/25.

Comarch wnosil odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie w odniesieniu do cz. A zamówienia:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty Integrated Solutions Sp. z o.o. i zaniechanie odrzucenia oferty Integrated Solutions Sp. z o.o. oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia następujących ofert:

1.oferty Konsorcjum Spółek: ESKOM IT Sp. z o.o. i Rungu Systems Sp. z o.o.,

2.oferty WASKO S.A.,

3.oferty Konsorcjum Spółek: Intertrading Systems Technology Sp. z o.o. i Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o.,

w sytuacji gdy żadna z w/w czterech ofert, w ramach której każdy z wymienionych wyżej czterech wykonawców zaoferował oprogramowanie do wirtualizacji przestrzeni dyskowej: Nutanix Cloud Infrastructure (NCI) Pro Software License for Edge sites & Production Software Support Service for 1 VM (SW-NCI-E-PRO-PR), nie spełnia warunków zamówienia (wskazanych w uzasadnieniu odwołania), gdyż rzeczzone oprogramowanie posiada ograniczenie, które limituje maksymalną wielkość pamięci RAM możliwej do przypisania dla pojedynczej maszyny wirtualnej do wielkości 96GB.

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia następujących ofert:

1.oferty Konsorcjum Spółek: ESKOM IT Sp. z o.o. i Rungu Systems Sp. z o.o.,

2.oferty MBA System Sp. z o.o.,

w sytuacji gdy żadna z w/w dwóch ofert nie spełnia warunków zamówienia (wskazanych w uzasadnieniu odwołania), w szczególności wymagania: Konfiguracja pojedynczego Serwera - pkt. 4 Chipset - Dedykowany przez producenta procesora do pracy w serwerach co najmniej dwuprocesorowych (załącznik nr 11 do SWZ Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia Rozdział 1 Sekcja szczegółowe wymagania dla zestawów składających się z trzech Serwerów), gdyż serwery oferowane przez tych dwóch wykonawców nie posiadają wymaganego chipsetu.

3)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Apex.IT Sp. z o.o. w sytuacji gdy oferta nie spełnia warunków zamówienia (wskazanych w uzasadnieniu), w szczególności: wymagania Oprogramowanie musi posiadać, na oficjalnej stronie producenta tego oprogramowania, listę wspieranych i certyfikowanych konfiguracji serwerowych. Wymagane jest wsparcie dla min. 5 niezależnych producentów sprzętu serwerowego dostępnego na terenie Unii Europejskiej. (załącznik nr 11 do SWZ Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia Rozdział 1 Sekcja Opis wymagań dotyczących Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej dla Serwerów), wymagania wprowadzonego Modyfikacją nr 5 z dnia 4 października 2024 r.: Serwer musi posiadać certyfikację producenta Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej - „Solution Ready” (załącznik nr 11 do SWZ Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia Rozdział 1 Sekcja Opis wymagań dotyczących Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej dla Serwerów), a ponadto wymagania Konfiguracja pojedynczego serwera - Typ procesora - Osiągający wynik min. 284 punkty w teście SPEC CPU 2017 Integer Rate Baseline (załącznik nr 11 do SWZ Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia Rozdział 1 Sekcja Szczegółowe wymagania dla zestawów składających się z trzech Serwerów).

4)art 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia następujących ofert:

1.oferty ENGAVE S.A.,

2.oferty MBA System Sp. z o.o.,

w sytuacji gdy żadna z w/w ofert nie spełnia warunków zamówienia (wskazanych w uzasadnieniu odwołania), w szczególności wymagania by 44 nowe zestawy składały się z Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej pomiędzy Serwerami z licencją na całą dostępną pojemność dyskową 3 serwery x 6 dysków x pojemność pojedynczego dysku 7,68 TB (Modyfikacja nr 5 z dnia 24 października 2024 r. załącznik nr 11 do SWZ Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia Rozdział 1 Sekcja Szczegółowe wymagania dla zestawów składających się z trzech Serwerów).

5)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 92 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia następujących ofert:

1.oferty WASKO S.A.,

2.oferty Konsorcjum Spółek: Intertrading Systems Technology Sp. z o.o. i Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o.,

3.oferty ENGAVE S.A.,

4.oferty MBA System Sp. z o.o.,

w sytuacji gdy każda z w/w czterech ofert nie spełnia warunków zamówienia (wskazanych w uzasadnieniu), w szczególności jest sprzeczna z wymaganiem z pkt 1.4.3. SWZ, zgodnie z którym zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert wariantowych w rozumieniu art. 92 ust. 1 Ustawy.

Comarch wnosił o nakazanie zamawiającemu w odniesieniu do cz. A zamówienia:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej tj. oferty Integrated Solutions Sp. z o.o.,
- 2)unieważnienia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
- 3)powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu, w tym: odrzucenia oferty Integrated Solutions Sp. z o.o., odrzucenia oferty Konsorcjum Spółek: ESKOM IT Sp. z o.o. i Rungu Systems Sp. z o.o., odrzucenia oferty WASKO S.A odrzucenia oferty Konsorcjum Spółek: Intertrading Systems Technology Sp. z o.o. i Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., odrzucenia oferty Apex.IT Sp. z o.o., odrzucenia oferty ENGAVE S.A., odrzucenia oferty MBA System Sp. z o.o.,
- 4)dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Engave zarzucał zamawiającemu naruszenie w odniesieniu do cz. A zamówienia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz 17 ust. 2 ustawy Pzp wyrażające się w:

1) zaniechaniu odrzucenia ofert wykonawców:

- a)Integrated Solutions sp. z o.o.,
- b)Konsorcjum ESKOM IT Sp. z o.o. oraz Rungu Systems sp. z o.o.,
- c)WASKO S.A.,
- d)Konsorcjum Intertrading Systems Technology Sp. z o.o. oraz FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS Sp. z o.o.,

-a w przypadku Integrated, także wybór tej oferty jako najkorzystniejszej, w sytuacji w której we wszystkich wymienionych ofertach, zaoferowano subskrypcję tego samego oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej tj. Nutanix Cloud Infrastructure (NCI) Pro Software License for Edge sites & Production Software Support Service for 1 VM, które nie spełnia wymagań wynikających z ust. 2 pkt 2 [Konfiguracja pojedynczego Serwera] ppkt 5 oraz ust. 2 pkt 3 [Opis wymagań dotyczących Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej dla Serwerów] ppkt 5, 7, 10 załącznika nr 11 do SWZ - Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia dla Części A Postępowania, a tym samym, oferty te są wprost niezgodne z warunkami zamówienia i podlegać powinny odrzuceniu;

2) zaniechaniu odrzucenia oferty Apex.IT sp. z.o.o., w sytuacji w której, w ofercie tej zaoferowano oprogramowanie do wirtualizacji przestrzeni dyskowej StorMagic SvSAN (DR-SM- Sv-SAN-SN-UTB-BASE), która nie spełnia wymagań wynikających z ust. 2 pkt 3 [Opis wymagań dotyczących Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej dla Serwerów] ppkt 8 załącznika nr 11 do SWZ - Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia dla Części A Postępowania, a tym samym, oferta ta jest wprost niezgodna z warunkami zamówienia i podlegać powinna odrzuceniu.

Wobec powyższego Engave wnosił o nakazanie zamawiającemu:

- a)unieważnienia czynności wyboru oferty Integrated jako najkorzystniejszej w Części A Postępowania,
- b)powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Części A Postępowania, z uwzględnieniem, że oferty złożone przez wykonawców Integrated, Konsorcjum ESKOM, Wasko, Konsorcjum Intertrading oraz APEX są niezgodne z warunkami zamówienia oraz powinny podlegać odrzuceniu.

W terminie 3 dni licząc od dnia opublikowania na stronie internetowej Postępowania informacji o wniesieniu odwołania, co miało miejsce 8 kwietnia 2025r.:

- w dniu 11 kwietnia 2025 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego prowadzonego pod sygnaturą akt KIO 1335/25 po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Integrated Solutions Sp. z o.o. Warszawa (KRS: 0000385043);
- w dniu 11 kwietnia 2025 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego prowadzonego pod sygnaturą akt KIO 1344/25 po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Integrated Solutions Sp. z o.o. Warszawa (KRS: 0000385043);
- w dniu 10 kwietnia 2025 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego prowadzonego pod sygnaturą akt KIO 1344/25 po stronie odwołującego zgłosił wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia Comarch Polska S.A. Kraków (KRS: 0000307263).

Wobec zgłoszenia przystąpień do postępowań odwoławczych w terminie i wykazania przesłanek z art. 525 Pzp izba uznała przystąpienia za skuteczne.

Zamawiający pierwotnie złożył oświadczenia w przedmiocie uwzględnienia zarzutów (w części w sprawie KIO 1335/25 i w całości w sprawie KIO 1344/25).

Jednak pismami z 30 kwietnia 2025 r. w każdej ze spraw cofnął wszystkie oświadczenia i żądania sformułowane we wniesionych 25 kwietnia 2025 r. pismach i wniósł o umorzenie na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy jako zbędnego i niedopuszczalnego, postępowania odwoławczego prowadzonego na skutek wniesienia 7 kwietnia 2025 r. odwołania przez Comarch oraz przez Engave. Zamawiający wskazał, że 29 kwietnia 2025 r. z własnej inicjatywy unieważnił w Postępowaniu czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, co skutkuje koniecznością ponownego przeprowadzenia badania i oceny wszystkich ofert.

Dowód: pismo z dnia 29.04.2025 r. dowód przekazania Wykonawcom, którzy złożyli oferty w postępowaniu w Części A.

Izba ustaliła, że przed dniem wyznaczonym na posiedzenie zamawiający 29 kwietnia 2025 r. unieważnił czynność z 28 marca 2025 r. wyboru najkorzystniejszej oferty Integrated Solutions Sp. z o.o. (pismo zamawiającego z 29 kwietnia 2025 r. wraz z dowodem przekazania informacji wykonawcom, którzy złożyli oferty w postępowaniu w Części A).

Izba stwierdza, że powyższą czynność, jako odnosząca się do czynności zaskarżonej uczyniła przesłanki odwołania wniesionego przez Comarch i Engave bezprzedmiotowymi. Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołań na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że odwołujący wykazali interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy. W zakresie zarzutów odwołania izba uznała, że postępowanie odwoławcze w obu sprawach podlega umorzeniu jako bezprzedmiotowe. Okoliczności zaistniałe po wniesieniu odwołania doprowadziły do bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego - zarzuty odwołania utraciły aktualność. Tym samym w dacie zamknięcia posiedzenia i wydania postanowienia prowadzenie postępowania odwoławczego było zbędne i bezprzedmiotowe. W tej sytuacji zastosowanie znajduje norma art. 568 pkt. 2) Ustawy, w którym wskazana została podstawa umorzenia postępowania odwoławczego w przypadku *stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*. Stąd na posiedzeniu niejawnym, w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt. 2 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego. Orzekając o kosztach w oparciu o art. 557 Ustawy oraz przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu uiszczzonego w pełnej wysokości.

Przewodnicząca:.....

Członkowie:

.....