Sygn. akt: KIO 1286/25 Warszawa, 06 maja 2025 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Mlącka
Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 06 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 04 kwietnia 2025r. przez Odwołującego P.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Remontowo – Budowlane P.S. (ul. Targowa 37, 09-200 Sierpc) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie (ul. Powstańców Wielkopolskich 2, 06-400 Ciechanów)
przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: JL sp. z o.o. (plac Tadeusza Kościuszki 1, 18-400 Łomża)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego P.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Remontowo – Budowlane P.S. (ul. Targowa 37, 09-200 Sierpc)kwoty 20000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ….……

Sygn. akt: KIO 1286/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Przebudowa Budynku Kuchni i Pralni Specjalistycznego Szpitala Wojewódzkiego w Ciechanowie."
Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 27 listopada 2024 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 231/2024 pod numerem 723335-2024.
04 kwietnia 2025 roku Wykonawca P.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Remontowo – Budowlane P.S. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
- art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania i wybór najkorzystniejszej oferty przez Zamawiającego w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów), tj.:
a) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Prawo zamówień publicznych - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy JL Sp. z o.o., mimo że Wykonawca ten nie potwierdził spełniania warunku określonego w Rozdziale nr IV ust. 1.4 pkt 1.4.2 SWZ w zakresie pełnienia przez Kierownika robót branży sanitarnej (wskazanego w „Wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia" według wzoru Załącznika nr 6 do SWZ,) w okresie ostatnich pięciu lat funkcji kierownika budowy lub kierownika robót sanitarnych przy realizacji minimum jednej inwestycji budowlanej na czynnym obiekcie polegającej na budowie, przebudowie lub rozbudowie układu wentylacji mechanicznej z klimatyzacją wraz z utrzymaniem parametrów powietrza w zakresie temperatury, wilgotności oraz klasy czystości przez okres nieprzerwanie min. 6 miesięcy, pomimo, iż Wykonawca ten był wzywany przez Zamawiającego w trybie art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia złożonego wykazu osób oraz do udzielenia wyjaśnień w zakresie wskazanego w nim okresu pełnienia funkcji kierownika robót sanitarnych w ramach podanej inwestycji sanitarnej;
b) ewentualnie - w przypadku nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w lit. a) powyżej -również art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 3 ust. 1 u.z.n.k. - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy JL sp. z o.o., mimo że Wykonawca ten celem potwierdzenia spełniania warunku określonego w Rozdziale nr IV ust. 1.4 pkt 1.4.2 SWZ w zakresie pełnienia przez Kierownika robót branży sanitarnej (wskazanego w„Wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia" według wzoru Załącznika nr 6 do SWZ) w okresie ostatnich pięciu lat funkcji kierownika budowy lub kierownika robót sanitarnych przy realizacji minimum jednej inwestycji budowlanej na czynnym obiekcie polegającej na budowie, przebudowie lub rozbudowie układu wentylacji mechanicznej z klimatyzacją wraz z utrzymaniem parametrów powietrza w zakresie temperatury, wilgotności oraz klasy czystości przez okres nieprzerwanie min. 6 miesięcy, podał w „Wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia" według wzoru Załącznika nr 6 do SWZ nieprawdziwe informacje w zakresie prowadzenia prac w okresie od 12 marca 2021 r. do 06 lipca 2021 r. w ramach realizacji wskazanej tam inwestycji budowlanej, podczas gdy faktyczny okres pełnienia funkcji kierownika robót w ramach

ww. inwestycji mógł obejmować wyłącznie okres od 22 lipca 2021 r. do 21 października 2021 r., przez co dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji wprowadzając Zamawiającego w błąd co do spełnienia wymogu określonego w Rozdziale nr IV ust. 1.4 pkt 1.4.2 SWZ;
- art. 252 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wybór oferty złożonej przez Wykonawcę JL sp. z o.o. mimo że oferta ta podlegała odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert przez Zamawiającego w postaci uznania oferty złożonej przez Wykonawcę JL sp. z o.o. za najwyżej ocenioną oraz w konsekwencji czynności Zamawiającego w postaci uznania oferty Wykonawcy JL sp. z o.o. za najkorzystniejszą i czynności wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę JL sp. z o.o.; zobowiązania Zamawiającego do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę JL sp. z o.o., uznania oferty Odwołującego za najwyżej ocenioną i wezwania Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych.
28 kwietnia i 05 maja 2025 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uznaje w całości zarzuty Odwołującego zawarte w odwołaniu. Zamawiający oświadczył, że zobowiązuje się do unieważnienia i powtórzenia zaskarżonych czynności zgodnie z żądaniem w odwołaniu. Zamawiający wskazał w piśmie, że przesłał pisma w powyższym zakresie Odwołującemu i Przystępującemu.
Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie Wykonawca JL sp. z o.o.
Wykonawca nie stawił się na posiedzenie z udziałem stron. W aktach sprawy znajduje się powiadomienie o potwierdzeniu otrzymania zawiadomienia o terminie posiedzenia. Wykonawca nie zgłosił zatem sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w całości. Brak stawiennictwa Wykonawcy na posiedzeniu z udziałem stron jest jednoznaczny z rezygnacją ze zgłoszenia sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego i rezygnacją Wykonawcy z podjęcia polemiki z zarzutami podniesionymi przez Odwołującego.
W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.
Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……