

Sygn. akt: KIO 1522/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę **Z.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DECOR STUCCO Z.S., ul. Słoneczna 15A, 26-08 Miedziana Góra,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Najwyższą Izbę Kontroli, ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa,** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **SANSOLAR sp. z o.o., ul. Warszawska 25a/3, 25-512 Kielce,** postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Z.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DECOR STUCCO Z.S., ul. Słoneczna 15A, 26-085 Miedziana Góra, kwoty 000,00 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1522/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Najwyższa Izba Kontroli, ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Termomodernizacja budynku B Centrali NIK wraz z robotami towarzyszącymi”, numer referencyjny: BGO-BGZ.25.6.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 07.03.2025 r., nr 2025/BZP 00135764/01.

W dniu 22.04.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Z.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DECOR STUCCO Z.S., ul. Słoneczna 15A, 26-085 Miedziana Góra (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Sansolar, w związku z wniesieniem wadium w sposób nieprawidłowy, niezabezpieczający realnie oferty tego wykonawcy przez cały okres związania ofertą, uniemożliwiający zatrzymanie wadium w całym okresie jego ważności, w sytuacji ziszczenia się ustawowych przesłanek zatrzymania wadium.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty wykonawcy Sansolar.

Pismem z dnia 25.04.2025 r. wykonawca SANSOLAR sp. z o.o., ul. Warszawska 25a/3, 25-512 Kielce, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 30.04.2025 r. (tj. przed terminem 06.05.2025 r., na który zostało wyznaczone posiedzenie) Odwołujący poinformował, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości,

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:

