

Sygn. akt: KIO 1443/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala
Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 kwietnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **MM SERVICE MONITORING sp. z o. o., ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów** oraz **MAXUS sp. z o. o., ul. 3-go Maja 64/66N, 93-408 Łódź**,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Zachętę – Narodową Galerię Sztuki, Plac Małachowskiego 3, 00-916 Warszawa**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego, tj. wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **FM Integrated Solutions sp. z o.o., ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław** oraz **Impel Facility Services sp. z o.o., ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław**,

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **MM SERVICE MONITORING sp. z o. o., ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów** oraz **MAXUS sp. z o. o., ul. 3-go Maja 64/66N, 93-408 Łódź**, kwoty 6750,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1443/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Zachęta – Narodowa Galeria Sztuki, Plac Małachowskiego 3, 00-916 Warszawa, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług w zakresie ochrony osób i mienia”, numer referencyjny: ZP/02/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18.03.2025 r., nr 2025/BZP 00152067/01.

W dniu 14.04.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **MM SERVICE MONITORING sp. z o. o., ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów** oraz **MAXUS sp. z o. o., ul. 3-go Maja 64/66N, 93-408 Łódź** (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 224 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie badania ceny oferty wykonawcy konsorcjum: **FM Integrated Solutions sp. z o.o. i Impel Facility Services sp. z o.o.**, co do której istnieje podejrzenie, że jest rażąco niska,
- 2)art. 16 pkt 1 oraz art. 239 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia bez uprzedniego badania rażąco niskiej ceny.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy konsorcjum **Impel**,
- 2)wezwania wykonawcy konsorcjum **Impel** do przedstawienia wyjaśnień dotyczących sposobu wyliczenia ceny oferty na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp,
- 3)ponownej oceny oferty wykonawcy konsorcjum **Impel** z uwzględnieniem wyjaśnień dotyczących sposobu wyliczenia ceny oferty.

Pismem z dnia 18.04.2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: **FM Integrated Solutions sp. z o.o., ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław** oraz **Impel Facility Services sp. z o.o., ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław**, zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego i przedstawili swoje stanowisko w sprawie. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Pismami z dnia 29.04.2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, jak też Przystępujący przedstawił swoją dodatkową argumentację. Obaj wnieśli o oddaleniu odwołania.

W dniu 04.05.2025 r. (tj. przed terminem 05.05.2025 r., na który zostało wyznaczone posiedzenie) Odwołujący poinformował, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w

przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości,

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: