

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę GEOART Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czarnym Dunajcu w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Tatrzański

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy GEOART Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czarnym Dunajcu, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1406/25

UZASADNIENIE

Zamawiający Powiat Tatrzański, dalej: „*zamawiający*” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn.: „Pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego nad zadaniem pn.: Przebudowa drogi powiatowej nr 1648K ul. Balzera od km 6+050 do km 14+506 w m. Murzasichle, Małe Ciche, Brzegi – powiat tatrzański”, dalej jako: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 lutego 2025 r., pod nr 2025/BZP 00124165.

W dniu 14 kwietnia 2025 r. wykonawca GEOART Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czarnym Dunajcu, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie:

- 1) na zaniechanie odrzucenia przez zamawiającego oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu klasycznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości mniejszej niż progi unijne nr ZP.272.5.2025 pn. „Pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego nad zadaniem pn.: Przebudowa drogi powiatowej nr 1648K ul. Oswalda Balzera od km 6+050,00 do km 14+506,00 w miejscowości Murzasichle, Małe Ciche, Brzegi – powiat tatrzański” przez R.Ś., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: R.Ś. Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie "PROSTA PROJEKT", choć wyjaśnienie złożone na piśmie przez oferenta nie uzasadniały rażąco niskiej ceny zaproponowanej przez oferenta za wykonanie zamówienia przy uwzględnieniu kosztów wykonania zamówienia, czym zamawiający naruszył dyspozycję art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) (dalej jako: p.z.p.),
- 2) od niezgodnej z przepisami ustawy o prawie zamówień publicznych czynności zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu klasycznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości mniejszej niż progi unijne nr ZP.272.5.2025 pn. „Pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego nad zadaniem pn.: Przebudowa drogi powiatowej nr 1648K ul. Oswalda Balzera od km 6+050,00 do km 14+506,00 w miejscowości Murzasichle, Małe Ciche, Brzegi – powiat tatrzański”, polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty tej złożonej przez R.Ś. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: R.Ś. Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie "PROSTA PROJEKT", choć oferta winna podlegać odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną przy uwzględnieniu kosztów wykonania zamówienia, czym zamawiający naruszył dyspozycję art. 239 ust. 1 p.z.p.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

- 1) naruszenie art. 224 ust. 6 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia przez zamawiającego oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu klasycznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości mniejszej niż progi unijne nr ZP.272.5.2025 pn. „Pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego nad zadaniem pn.: Przebudowa drogi powiatowej nr 1648K ul. Oswalda Balzera od km 6+050,00 do km 14+506,00 w miejscowości Murzasichle, Małe Ciche, Brzegi – powiat tatrzański” przez R.Ś. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: R.Ś. Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie "PROSTA

PROJEKT", choć wyjaśnienie złożone na piśmie przez oferenta nie uzasadniały rażąco niskiej ceny zaproponowanej przez oferenta za wykonanie zamówienia przy uwzględnieniu kosztów wykonania zamówienia,

2) naruszenie art. 239 ust. 1 p.z.p. poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty tej złożonej przez R.Ś. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: R.Ś. Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie "PROSTA PROJEKT" choć oferta winna podlegać odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną przy uwzględnieniu kosztów wykonania zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnić wybór jako najkorzystniejszej oferty w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu klasycznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości mniejszej niż progi unijne nr ZP.272.5.2025 tej złożonej przez R.Ś. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: R.Ś. Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie "PROSTA PROJEKT",
- 2) odrzucenie oferty złożonej w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu klasycznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości mniejszej niż progi unijne nr ZP.272.5.2025 przez R.Ś. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą R.Ś. Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie "PROSTA PROJEKT" jako oferty zawierającej rażąco niską cenę przy uwzględnieniu kosztów zamówienia,
- 3) powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu klasycznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości mniejszej niż progi unijne nr ZP.272.5.2025 pn. „Pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego nad zadaniem pn.: Przebudowa drogi powiatowej nr 1648K ul. Oswalda Balzera od km 6+050,00 do km 14+506,00 w miejscowości Murzasichle, Małe Ciche, Brzegi – powiat tatrzański”.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęły zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W odpowiedzi na odwołanie w piśmie z 28 kwietnia 2024 r. zamawiający oświadczył,

że postanowił uwzględnić w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez GEOART Sp. z o.o.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego*

w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt

3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa*

w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił

w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, -

w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....