

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Poprawa

Protokolant: Patryk Pazura

na posiedzeniu w dniu 5 maja 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 kwietnia 2025 roku przez Odwołującego **Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Komenda Wojewódzka Policji we Wrocławiu**
postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1401/25

Uzasadnienie

Zamawiający - **Komenda Wojewódzka Policji we Wrocławiu** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Dostawę komputerów stacjonarnych w ramach umowy ramowej, zwane dalej „Postępowaniem”. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych dalej zwaną „Ustawą Pzp” lub „ustawą”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 31.03.2025 r., numer ogłoszenia Dz.U. S: 64/2025 207236- 2025.

W dniu 11 kwietnia 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (zwanego dalej „Odwołującym”) wobec treści specyfikacji warunków zamówienia sporządzonej przez Zamawiającego w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp w następującym zakresie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 2 zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 5 poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, niewynikający z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz nie proporcjonalny do wartości i celów jakie chciałby osiągnąć Zamawiający.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał modyfikacji treści SIWZ (opisu przedmiotu zamówienia)

w sposób wskazany w treści uzasadnienia odwołania: „Obudowa typu SFF lub/i tower

o wymiarach nieprzekraczających: szerokość 300 mm, wysokość 100 mm, głębokość 308 mm” oraz przesunięcie terminu składania ofert o okres co najmniej 14 dni.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczonej od niego wpis. Izba ustaliła,

że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca,

Zamawiający pismem z dnia 25 kwietnia 2025 roku złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pisemne stanowisko – Odpowiedź na odwołanie, w którym oświadczył, że uwzględnił odwołanie w całości, tj. w zakresie zarzutów Odwołującego, dotyczących Załącznika nr 6.2 do SWZ odnoszących się do ustalonych przez Zamawiającego maksymalnych wymiarów obudowy komputerów. Zamawiający dokonał zmiany w Załączniku 6.2 do SWZ w ten sposób, że w zakresie parametrów wielkości obudowy zapis po zmianie brzmi: „ *Small Form Factor (SFF) desktop lub/i tower o wymiarach: łącznej sumy wymiarów*

(szerokość + głębokość + wysokość) nie przekraczającej 721 mm". Mając na względzie okoliczność, że dokonana zmiana jest zgodna z intencjami Odwołującego - Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

W zaistniałych okolicznościach, w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i brakiem przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć

na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią art. 522 ust. 1 ustawy PzpW przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji na podstawie przepisu art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: