Sygn. akt: KIO 1389/25

WYROK

Warszawa, dnia 05 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Jolanta Markowska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę: **Enerko Energy Sp. z o.o., ul. Skrajna 41A, 25-650 Kielcę** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **TAURON Ekoenergia Sp. z o.o., ul. Obrońców Pokoju 2b, 58-500 Jelenia Góra,**
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy: **Aquastan Sp. z o.o.,**
ul. Żurawia 71, 15-540 Białystok zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1389/25 po stronie zamawiającego,

orzeka:

1.oddala odwołanie;

2.kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę: **Enerko Energy Sp. z o.o., ul. Skrajna 41A,25-650 Kielce,** i:

2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **Enerko Energy Sp. z o.o., ul. Skrajna 41A,25-650 Kielce** tytułem wpisu od odwołania,

2.2zasądza kwotę: **3 865 zł 86 gr** (słownie: trzy tysiące osiemset sześćdziesiąt pięć złotych osiemdziesiąt sześć groszy) o d wykonawcy: **Enerko Energy Sp. z o.o., ul. Skrajna 41A, 25-650 Kielce**na rzecz zamawiającego: **TAURON Ekoenergia Sp. z o.o., ul. Obrońców Pokoju 2b, 58-500 Jelenia Góra** stanowiącą koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) oraz dojazdu na posiedzenie w kwocie 265 zł 86 gr (słownie: dwieście sześćdziesiąt pięć złotych osiemdziesiąt sześć groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 1389/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, Tauron Ekoenergia sp. z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 i nast. ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) w przedmiocie: „EW Rożnów – modernizacja napędów przelewów od 1-7 – wykonanie." Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 7 stycznia 2025 r. pod numerem 6737-2025 Numer wydania Dz.U. S: 4/2025.
W dniu 01 kwietnia 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Aquastan sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku.

Wykonawca, Enerko Energy sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach, wniósł odwołanie wobec:
1) czynności wyboru oferty wykonawcy Aquastan sp. z o.o., pomimo, iż wykonawca ten nie wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu,
2) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Aquastan sp. z o.o. pomimo, iż nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu, a w konsekwencji jego oferta powinna podlegać odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust.1 pkt. 2 lita b) i c) Pzp,
3) nieprawidłowego uwzględnienia uzupełnień załącznika nr 7 złożonych przez Aquastan sp. z o.o. na wezwanie Zamawiającego z dnia 10 marca 2025 r.,
ewentualnie
4) zaniechania wezwania Aquastan sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (Wykazu usług – załącznik nr 6 wraz z referencjami, ewentualnie innymi dokumentami przewidzianymi prawem) na potwierdzenie spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale lll pkt. 3.1.4.1) SWZ.

Odwołujący zarzucił naruszenie przepisów Pzp, tj.:
1) art. 16 pkt 1 Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej

konkurencji, w szczególności wskutek wyboru wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu,
2) art. 17 ust. 2 Pzp, poprzez dokonanie wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami Pzp, w szczególności oparcie decyzji ws. wyboru oferty na danych (uzupełnieniach), które nie potwierdzają, iż wykonawca Aquastan sp. z o.o. spełnia warunki udziału w postępowaniu,
3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp, poprzez wybór oferty wykonawcy Aquastan sp. z o.o., który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu,
4) art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, wykonawcy Aquastan sp. z o.o., który nie złożył podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu,
ewentualnie:
5) naruszenie art. 128 ust.1 Pzp, poprze zaniechanie wezwania Aquastan sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (Wykazu usług – załącznik nr 6) wraz z referencjami, ewentualnie innymi dokumentami przewidzianymi prawem) na potwierdzenie spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale lll pkt. 3.1.4.1), mimo iż wykonawca nie wykazał, że spełnia ten warunek,
6) naruszenie art. 126 ust.1 w zw. z art. 127 ust.2 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Aquastan sp. z o.o. do złożenia podmiotowych środków dowodowych, tj. wykazu usług tj. załącznik nr 6 wraz referencjami na potwierdzenie spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale lll pkt. 3.1.4.1).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty; powtórzenia czynności badania i oceny ofert, wyboru oferty najkorzystniejszej; odrzucenia oferty złożonej przez AQUASTAN, ewentualnie - nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty; powtórzenia czynności badania i oceny ofert, wezwania AQUASTAN do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (Wykazu usług – załącznik nr 6) wraz z referencjami, ewentualnie innymi dokumentami przewidzianymi prawem) na potwierdzenie spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale III pkt. 3.1.4.1), mimo, iż wykonawca nie wykazał, że spełnia ten warunek, powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie dowodów wskazanych w odwołaniu na okoliczności w nim wskazane lub zawnioskowanych i przedstawionych na rozprawie.

Odwołujący wyjaśnił, że złożył w postępowaniu ofertę. Wskazane w odwołaniu czynności i zaniechania Zamawiającego, dotyczące niezgodnego z ustawą wyboru oferty innego wykonawcy, narażają Odwołującego na szkodę w postaci możliwości utraty zarobku – spodziewanego zysku z tytułu uzyskania i realizacji zamówienia.

Odwołujący podniósł, że zgodnie z postanowieniami Rozdziału III pkt. 3.1.4.1) SWZ Zamawiający wymagał wykazania 2 głównych usług lub usług porównywalnych z usługami stanowiącymi przedmiot zamówienia, tj. realizacji związanych z pracami przy napędach elektrycznych na obiektach hydrotechnicznych (budowa, modernizacja, wymiana, remont) o wartości co najmniej 500 000 zł każda.

Wykonawca Aquastan sp. z o.o. w celu potwierdzenia spełniania warunku powołuje się na następujące usługi:
1) EW Solina - Remont przelewów zapory Myczkowce - etap 2.

Zdaniem Odwołującego, ww. sługa nie spełnia warunku. Prace wykonane w tym zadaniu były związane wyłącznie z konserwacją, zabezpieczeniem antykorozyjnym i wymianą uszczelnień segmentów przelewowych co jasno wynika zarówno z zakresu OPZ, jak i przedstawionego protokołu odbioru końcowego. Segmenty te to rodzaj zapór wodnych i prace na nich wykonywane mają inny charakter, prowadzone są w innych warunkach, z użyciem innego sprzętu oraz pracowników o innych kompetencjach niż prace bezpośrednio przy napędach elektrycznych. Aquastan sp. z o.o. w ramach wykonanej usługi nie prowadził żadnych prac przy napędach elektrycznych, a już na pewno nie w zakresie ich budowy, modernizacji, wymiany lub remontu. Wykonane prace w żadnym aspekcie nie dotyczyły więc usług lub usług porównywalnych z usługami niezbędnymi do wykonania w ramach niniejszego przedmiotu zamówienia, tj. realizacji związanych z pracami przy napędach elektrycznych na obiektach hydrotechnicznych (budowa, modernizacja, wymiana, remont), w związku z czym nie mogą stanowić podstawy do spełnienia warunku.

W ramach niemniejszego zamówienia warunek jest postawiony jasno i dotyczy najbardziej skomplikowanej, najbardziej kosztogennej części zamówienia, czyli realizacji związanych z pracami przy napędach elektrycznych na obiektach hydrotechnicznych (budowa, modernizacja, wymiana, remont), pozostałe prace typu konserwacja i malowanie itp. są pracami prowadzonymi przy okazji i nie potwierdzają spełnianie warunku. Nawet gdyby uznać, że wykonanie zabezpieczenia antykorozyjnego elementów napędów znajdujących się poza budkami przelewowymi (wały napędowe, obudowy przekładni) są pracami przy napędach elektrycznych (chociaż nią nie są), nie można założyć, że prace te miały wartość co najmniej 500 tyś. zł, co jednoznacznie wyklucza spełnienie warunku przez przedmiotową referencję.
2) EW Włodzice – wymiana łańcuchów wielopłytkowych napędu klapy na jazie

Zgodnie z nazwą zadania „Wymiana łańcuchów wielopłytkowych napędu klapy na jazie", celem zadania: „Wymiana uszkodzonych łańcuchów wielopłytkowych napędu klapy na jazie, konserwacja napędu klapy, konserwacja

prowadnic klapy i konstrukcji napędów, oraz dalej zakresem prac przedstawionym w OPZ, przeprowadzone przez wykonawcę prace nie dotyczyły warunku wymaganego w przedmiotowym postępowaniu czyli realizacji związanych z pracami przy napędach elektrycznych na obiektach hydrotechnicznych (budowa, modernizacja, wymiana, remont) o wartości co najmniej 500 000 zł. W ramach zadania prowadzone były prace związane z wymianą łańcuchów oraz montażem nowych hamulców klapy i konserwacją napędów i konstrukcji. Żadna z wykonanych prac nie była pracą przy napędach elektrycznych obiektu hydrotechnicznego, ich budowy, modernizacji, wymiany lub remontu. Nawet gdyby uznać, że konserwacja napędu klapy jest pracą przy napędach elektrycznych (chociaż nią nie jest), nie można założyć że prace te miały wartość co najmniej 500 tyś. zł, co jednoznacznie wyklucza spełnienie warunku przez przedmiotową referencję.

Odwołujący zauważył, że zadanie, którego dotyczy obecne postępowanie, realizowane jest na zaporze 6-go (167 mln m3 pojemności) co do wielkości sztucznego zbiornika w kraju (obecnie w Polsce jest pond 4 tyś. sztucznych zbiorników wodnych). Zadanie dotyczy napędów elektrycznych o skomplikowanym sposobie sterowania, których odpowiednie zamontowanie, uruchomienie oraz zapewnienie późniejszego odpowiedniego sposobu sterowania wymaga wiedzy specjalistycznej w zakresie samych napędów, ich działania itp. Przedmiotowe napędy odpowiadają za sterowanie poziomem piętrzenia i przepuszczaniem wód przez całą budowlę piętrzącą najważniejszego w regionie zbiornika wodnego. Niemożliwym jest, aby Zamawiający, znając wagę i zagrożenia jakie może nieść nieprawidłowe wykonanie zadania na tym konkretnym obiekcie, stawiając warunek udziału w postępowaniu, zakładał możliwość realizacji tego zadania przez dowolny podmiot, który prowadził prace konserwacyjne lub malarskie na obiektach hydrotechnicznych. Jednocześnie nieprawdopodobnym wydaje się, aby warunek wartości prowadzonych prac (co najmniej 500 tys. zł) dotyczył prac innych niż przy napędach elektrycznych. To właśnie ta wartość może gwarantować, że doświadczenie potencjalnego wykonawcy w zakresie pracy przy napędach elektrycznych na obiektach hydrotechnicznych jest adekwatna do wyzwań z jakimi będzie się mierzył wykonawca na przedmiotowym obiekcie.

Odwołujący wskazał, że przedmiotem zamówienia jest modernizacja napędów przelewów. Oczywistym jest zatem, iż Zamawiający postawił warunek, aby wykonawca wykazał się doświadczeniem w realizacjach związanych z remontem, modernizacją czy wyminą napędów elektrycznych. Zgodnie z definicją zawartą w słowniku języka polskiego „przy" przyimek przyłączający nazwę obiektu, z którym związane są charakteryzowane w zdaniu czynności, np. pracuje przy budowie hotelu. Ponadto, w treści ogłoszenia o zamówieniu sekcja 5. 5.1.9 Kryteria kwalifikacji Zamawiający wskazał: *Kryterium: Odpowiednie kwalifikacje edukacyjne i zawodowe Opis: Wykonawca wykaże realizację w okresie ostatnich 6 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia jest działalności krótszy - w tym okresie, co najmniej 2 główne usługi lub usługi porównywalne z usługami stanowiącymi przedmiot zamówienia, związanych z pracami na napędach elektrycznych na obiektach hydrotechnicznych (budowa, modernizacja, wymiana, remont) o wartości co najmniej 500 000,00 zł każda.* Zatem warunek niewątpliwe dotyczył prac związanych z modernizacją, wymianą, remontem, budową napędów elektrycznych na obiektach hydrotechnicznych. Nie do przyjęcia jest stanowisko, iż wykonawca mógłby wykazać się doświadczeniem jakichkolwiek prac, w tym niedotyczących napędów. Ponadto, każda z tych prac musiała być o wartości co najmniej 500 000 zł.

Z przedłożonego dokumentu, tj. protokołu odbioru, nie wynika wartość prac związanych z napędami. Jest to wartość całego zadania, a nie prac związanych z napędami.

Odwołujący wskazał również, że zgodnie z zapisami Rozdziału III pkt. 3.1.4.2) SWZ Zamawiający wymagał: Dysponowanie osobami: kierownik robót posiadający uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji oraz urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, kierownik robót posiadający uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

W celu wykazania spełniania ww. warunku dotyczącego doświadczenia wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia z podaniem posiadanych przez nie uprawnień oraz doświadczenia nabytego w realizacji co najmniej 2 prac związanych z modernizacją, remontem lub montażem napędów zasuw/zamknięć na obiektach hydrotechnicznych, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 7 do SWZ. Zgodnie zaś załącznikiem nr 7 do wykazu należy załączyć kserokopie uprawnień oraz aktualne zaświadczenia o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, oraz dokument potwierdzający posiadanie doświadczenia.

Wykonawca Aquastan sp. z o.o. wraz z ofertą złożył wykaz osób - załącznik nr 7.

W dniu 24 lutego 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Aquastan sp. z o.o. do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w tym m.in. do złożenia:

Załącznik 7 do SWZ – wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego o którym mowa w pkt 3.1.4. SWZ ppk.2), do wykazu należy załączyć dokument potwierdzający posiadane doświadczenie.

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca Aquastan sp. z o.o. złożył dokumenty.

W dniu 10 marca 2025 r. Zamawiający wezwał Aquastan sp. z o.o. do uzupełnienia załącznika nr 7 o brakujące

informacje dot. doświadczenia osób wskazanych w wykazie wraz z dowodami.

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca Aquastan sp. z o.o. przedłożył referencje, protokoły odbioru dot. poszczególnych przedsiębiorców /wykonawców nie zaś osób wskazanych w załączniku nr 7.

Przedłożone referencje były wydane dla Hydrobud Kielczyk Sp. jawna oraz dla Elem Sp. z o.o. Sp.k nie potwierdzają doświadczenia osób wskazanych w załączniku nr 7. Potwierdzają doświadczenie w/w podmiotów, a nie osób wskazanych w wykazie osób tj. załączniku nr 7 Ponadto należy wskazać, iż dla zadnia pn. „Modernizacja zatoki nr 3 i bramy wałowej wraz z udźwigowieniem na terenie Stacji pomp Rzecznych przy ul. Czerniakowskiej 124 w Warszawie, Dzielnica Śródmieście" Wykonawcą było konsorcjum firm: Hydrobud Kielczyk Sp. j. oraz Zakład Remontowo-Budowlany AGRO-BUD Artur Gołofit w Gdańsku.

Wykonawca AQUASTAN przedłożył protokół odbioru, gdzie jako wykonawcę wskazano StaGPol Stanisław Górski a podwykonawcę Elem Sp. z o.o. Sp.k. Stoi to w sprzeczności z dokumentami przedstawionymi dla Hydrobud Kielczyk Sp. j., z których wynika iż wykonawcą było konsorcjum firm: Hydrobud Kielczyk Sp. j. oraz Zakład Remontowo-Budowlany AGRO-BUD Artur Gołofit w Gdańsku. Z żadnych dokumentów nie wynika, iż StaGPol Stanisław Górski by podwykonawcą/ dalszym podwykonawcą na w/w zadaniu oraz że wskazany w wykazie osób Pan E.B. uczestniczył w realizacji przedmiotowego zadania. Powoduje to wątpliwości co do wiarygodności informacji przedstawionych przez wykonawcę Aquastan sp. z o.o.

Wykonawca AQUASTAN nie przedstawił zatem dokumentu, który potwierdzałby doświadczenie E.B. czy O.K.. Z tej przyczyny oferta powinna podlegać odrzuceniu.

Odwołujący podniósł, że wezwanie do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia jest czynnością jednokrotną i ponowne wezwanie wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu jest niedopuszczalne. Skierowanie do wykonawcy kolejnego wezwania do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia tego samego dokumentu prowadziłoby do rażącego naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Wykaz osób jest własnym oświadczeniem wykonawcy, to tym bardziej nie można jego treści sprowadzać do ogólnego oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu. Wykaz jest żądany w związku ze sformułowaniem przez zamawiającego szczegółowego warunku, który wymaga podania konkretnych informacji, z których będzie wynikało jego spełnienie. Zakres szczegółowości tych informacji powinien odzwierciedlać stopień szczegółowości postawionego warunku.

Niezastosowanie się do wezwania Zamawiającego lub jego nieprawidłowe wykonanie przez wykonawcę skutkuje uznaniem, że nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu. Oferta złożona przez takiego wykonawcę podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c PrZamPubl. (por. red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak. Prawo zamówień publicznych. Komentarz).

Ponadto, wykonawca Aquastan sp. z o.o. złożył wraz z ofertą samodzielnie podmiotowy środek dowodowy, tj. wykaz usług. Zamawiający nie dokonał w trybie art. 126 ust.1 Pzp wezwania wykonawcy do przedłożenia przedmiotowego środka dowodowego. Zgodnie z utrwalanym stanowiskiem doktryny i orzecznictwa nie można na podstawie art. 127 ust.2 Pzp odstąpić od obligatoryjnego wezwania do uzupełnienia, ponieważ dotyczy ona prawa wykonawcy, a nie czynności wezwania dokonywanej przez zamawiającego.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 Pzp, zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Wybór oferty, która podlegać powinna odrzuceniu w związku z wystąpieniem którejś z przesłanek określonych w art. 226 Pzp, należy uznać za wadliwy. Zamawiający nie może udzielić zamówienia wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a oferta takiego wykonawcy podlega odrzuceniu, zgodnie z art. 226 ust.1 pkt.2 lit. b), c) Pzp.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2024 r. wykonawca Aquastan sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego. Odnosząc się do zarzutów odwołania, Zamawiający wskazał, jak poniżej:
EW Solina i EW Włodzice

Zamawiający wyjaśnił, że w pkt 3.1.4.1) SWZ określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej poprzez obowiązek wykazania *„realizacji w okresie ostatnich 6 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 2 głównych usług lub usług porównywalnych z usługami stanowiącymi przedmiot zamówienia związanych z pracami przy napędach elektrycznych na obiektach hydrotechnicznych (budowa, modernizacja, wymiana, remont) o wartości co najmniej 500 000 zł każda (…)".*

W celu potwierdzenia powyższego wykonawca – Aquastan sp. z o.o. wskazał m.in. doświadczenie zdobyte w ramach realizacji projektów:
a) EW Solina – Remont przelewów zapory Myczkowce – etap 2 realizowanego na rzecz PGE

Energia Odnawialna S.A.;
b) EW Włodzice – wymiana łańcuchów wielopłytkowych napędu klapy na jazie, realizowanego na rzecz Zamawiającego.

Zamawiający nie zgodził się z zarzutami, według których opisane powyżej prace nie spełniają wymagań wskazanych w pkt 3.1.4.1) SWZ. Odwołujący w nieuprawniony i nieuzasadniony sposób zawęża rozumienie opisanego powyżej warunku.

Zamawiający podkreślił, że pod względem technicznym napęd elektryczny definiuje się jako zespół elementów połączonych ze sobą i wzajemnie na siebie oddziaływujących, które przetwarzają energię elektromechaniczną w procesie technologicznym. Głównymi elementami takiego napędu są:

• układ zasilania elektrycznego (np. łączniki, przekształtniki, aparatura sterownicza i zabezpieczeniowa, przewody itp.) służący do dostarczenia energii elektrycznej do silnika;

• silnik elektryczny przetwarzający energię elektryczną na mechaniczną;

• urządzenia pędne (np. przekładnie, hamulce, sprzęgła, listwy zębate, łańcuchy napędowe itp.) stanowiące połączenie mechaniczne z zamknięciem roboczym.

Jako zamknięcia robocze na obiektach hydrotechnicznych traktuje się różnego rodzaju zasuwy, klapy jazów, zawory, które służą do regulacji przepływu i piętrzenia wody. Silnik elektryczny, to tylko jeden z elementów całego napędu, który stanowi kompletny układ generujący i kontrolujący ruch maszyny roboczej, którego nieodzownymi elementami są także łańcuchy pełniące funkcję transmisji ruchu z silnika do klapy oraz hamulce umożliwiające bezpieczne sterowanie ruchem wygenerowanym przez silnik.

Zestawiając powyższe z zakresem rzeczowym robót, zgodnie z protokołem odbioru końcowego zadania remontowego pn. „Ew Solina – Remont przelewów zapory Myczkowce – etap II", należy wyprowadzić wniosek, że wszystkie opisane tam roboty powinny spełniać wymagania warunku postawionego przez Zamawiającego, dotyczą bowiem elementów składających się na napęd obiektu hydrotechnicznego jako całość.

Nie można także zgodzić się z zarzutem, jakoby realizacja zadania polegającego na wymianie łańcuchów wielopłytkowych napędu klapy na jazie w ramach EW Włodzice nie dotyczyły warunku postawionego przez Zamawiającego. Odwołujący zdaje się utrzymywać, że ani łańcuchy, ani hamulce nie są częściami napędów elektrycznych budowli hydrotechnicznych. Jest to oczywiście błędne stanowisko, wynikające najprawdopodobniej z mylnego uznania, że prace te miały dotyczyć wyłącznie prac przy silnikach, a nie napędach elektrycznych – jako funkcjonalnie powiązanym systemie maszyn i urządzeń, wykorzystującym energię elektryczną do wykonywania pracy mechanicznej.

Zamawiający podkreślił, że całe zadanie „EW Włodzice – Wymiana łańcuchów wielopłytkowych napędu klapy na jazie" dotyczyło wymiany elementów napędu elektrycznego. W konsekwencji zarzut nieprzekroczenia wartości 500 000 zł wykonanych robót jest nietrafiony, bowiem żadne prace wskazane w OPZ dla zadania nie mogą podlegać wyłączeniu.

Odnosząc się do odmiennej, choć w ocenie Zamawiającego błędnej, zawężającej wykładni treści SWZ – że interpretacja treści warunku udziału w postępowaniu winna odbywać się w przez pryzmat generalnej zasady proporcjonalności, zgodnie z którą, przyjęte środki nie powinny wykraczać poza to, co jest niezbędne dla osiągnięcia zakładanego celu. Zasada proporcjonalności obowiązuje Zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, począwszy od ustalenia wymagań i warunków udziału w postępowaniu przez badanie i ocenę ofert aż po wybór oferty najkorzystniejszej. Zgodnie z zasadą proporcjonalności warunek udziału w postępowaniu nie musi dokładnie odpowiadać przedmiotowi zamówienia, a jedynie musi być w stosunku do niego adekwatny i umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Postawiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia ma być miernikiem tego, czy dany wykonawca wykona w sposób prawidłowy przedmiotowe zamówienie. Warunek udziału w postępowaniu nie może eliminować z postępowania wykonawców, którzy są w stanie wykonać należycie zamówienie. Uwagi te dotyczą nie tylko samego formułowania treści warunków i stawianych wymagań, ale także ich interpretacji dokonywanej podczas oceny ofert.

Ponadto, zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem w przypadku wątpliwości/ niejasności co do treści zapisów SWZ, w tym warunków udziału w postępowaniu, należy stosować interpretację rozszerzającą, która zagwarantuje zachowanie zasady uczciwej konkurencji oraz pozwoli na dopuszczenie do udziału w postępowaniu jak najszerszego kręgu potencjalnych wykonawców. Jeżeli zapisy SWZ są niejednoznaczne i dopuszczalna jest szersza interpretacja, to należy pamiętać, że wszelkie niejasności w treści dokumentacji sporządzonej przez zamawiającego należy tłumaczyć na korzyść wykonawców (np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 14 września 2022 r.; sygn. akt KIO 2249/22, KIO 2250/22).

Co istotne, Odwołujący nie kwestionuje spełnienia warunku w ramach realizacji zadania pn. „EW Żarki Wielkie – Modernizacja napędów oraz zamknięć jazu piętrzącego".

Doświadczenie kierowników robót

Zamawiający wskazał w pkt 3.1.4.2. SWZ, że*w celu wykazania spełniania warunku dotyczącego doświadczenia Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia z podaniem posiadanych przez nie uprawnień oraz doświadczenia nabytego w realizacji co najmniej 2 prac związanych z modernizacją, remontem lub montażem napędów zasuw/zamknięć na obiektach hydrotechnicznych, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 7 do SWZ.*

Jako kierownika robót z uprawnieniami budowlanymi bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji oraz urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych wykonawca Aquastan sp. z o.o. wskazał pana E.B., który uczestniczył w realizacji zadań pn. „EW Żarki Wielkie – Modernizacja napędów oraz zamknięć jazu piętrzącego", a także „Modernizacja zatoki nr 3 i bramy wałowej wraz z udźwigowieniem na terenie Stacji Pomp Rzecznych przy ul. Czerniakowskiej 124 w Warszawie, Dzielnica Śródmieście."

W odniesieniu do zadania dot. EW Żarki Wielkie przedstawiony został protokół odbioru wykonanych robót, zgodnie z którym, podwykonawcą była spółka pod firmą Elem sp. z o.o. Ze strony Elem sp. z o.o. podpisującym protokół był pan E.B., a podpis został opatrzony pieczęcią wskazującą na wymagane przez Zamawiającego uprawnienia, co w jego ocenie jest wystarczającego dla uznania za spełniony warunek wskazany w pkt 3.1.4.2. SWZ.

Doświadczenie w ramach Modernizacji zatoki nr 3 zostało potwierdzone przez Aquastan sp. z o.o. protokołem odbioru ww. robót dokumentującym wykonanie montażu przekładni Auma GST 25.1 oraz napędu SIPOS 7 oraz podłączenie wraz z synchronizacją pracy 2 wrót śluzy wałowej. Protokół został podpisany przez pana E.B. jako osobę uprawnioną do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.

Jako kierownika robót posiadającego uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami w specjalności kontrukcyjno-budowlanej wykonawca Aquastan sp. z o.o. wskazał pana O.K., który uczestniczył w realizacji zadań pn. „Remont śluzy i jazu w Karwiku" (zadanie I) oraz „Modernizacja zatoki nr 3 i bramy wałowej wraz z udźwigowieniem na terenie Stacji Pomp Rzecznych przy ul. Czerniakowskiej 124 w Warszawie, Dzielnica Śródmieście" (Zadanie II)

W odniesieniu do Zadania I referencje zostały wydane przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie dla Hydrobud Kielczyk sp. j., w której pan O.K. jest wspólnikiem i jest uprawniony do reprezentacji.

W odniesieniu do Zadania II Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w M.ST. Warszawie S.A. wydało poświadczenie nr DWO/282/66/2021 również dla Hydrobud Kielczyk sp.j.

W ocenie Zamawiającego, przedstawione dokumenty w wystarczającym stopniu wykazują doświadczenie osób wskazanych w wykazie, nie było więc potrzebne żądanie dodatkowych wyjaśnień. Z przedstawionych protokołów i referencji wprost wynika uczestnictwo ww. osób w realizacji zadań, co potwierdza spełnienie warunku stawianego w SWZ, zatem wymóg wskazania dodatkowych referencji należałoby uznać za nadmierny.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do dyspozycji art. 505 ust. 1 Pzp.

Wykonawca Aquastan Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stosownie do przepisów art. 525 ust. 1 - 3 Pzp, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem postepowania jest modernizacja napędów zasuw przelewów od 1-7 w Elektrowni Wodnej Rożnów. Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, został określony*w Opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) stanowiącym załącznik nr 2, oraz we Wzorze Umowy* w Załączniku nr 5 do SWZ.

Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w SWZ w pkt 3.1.4. dotyczące – *„Zdolności technicznej lub zawodowej*

Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli Wykonawca wykaże:

1) Realizację w okresie ostatnich 6 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 2 głównych usług lub usług porównywalnych z usługami stanowiącymi przedmiot zamówienia związanych z pracami przy napędach elektrycznych na obiektach hydrotechnicznych (budowa, modernizacja, wymiana, remont) o wartości co najmniej 500 000 zł każda wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania, wskazania Inwestora, na rzecz którego usługa została wykonana (jego nazwy i danych teleadresowych) oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że usługa została wykonana należycie

W celu wykazania spełniania warunku dotyczącego doświadczenia Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia

wykazu wykonanych prac wraz z załączeniem dowodów (dokumentów) potwierdzających ich należyte wykonanie zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 6 do SWZ.

2) Dysponowanie osobami:

a) kierownik robót posiadający uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji oraz urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,

b) kierownik robót posiadający uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

W celu wykazania spełniania warunku dotyczącego doświadczenia Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia z podaniem posiadanych przez nie uprawnień oraz doświadczenia nabytego w realizacji co najmniej 2 prac związanych z modernizacją, remontem lub montażem napędów zasuw/zamknięć na obiektach hydrotechnicznych, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 7 do SWZ. Do ww. wykazu należy załączyć kserokopie tychże uprawnień oraz aktualne zaświadczenia o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego z poświadczeniem posiadania obowiązkowego ubezpieczenia od odpowiedzialności zawodowej."

W celu potwierdzenia warunku pkt 3.1.4.1) SWZ wykonawca – Aquastan sp. z o.o. złożył w ofercie (samodzielnie) wykaz usług (załącznik nr 6 do SWZ), w którym wskazał doświadczenie zdobyte w ramach realizacji zadań:

a) „EW. Żarki Wielkie – Modernizacja napędów oraz zamknięć jazu piętrzącego" realizowanego na rzecz PGE Energia Odnawialna S.A.;

b) EW Solina – Remont przelewów zapory Myczkowce – etap 2 realizowanego na rzecz PGE Energia Odnawialna S.A.;

b) EW Włodzice – wymiana łańcuchów wielopłytkowych napędu klapy na jazie, realizowanego na rzecz Zamawiającego;

oraz załączył dokumenty potwierdzające należyte wykonanie usług w postaci protokołów odbioru z dnia 21 grudnia 2023 r., z dnia 3 października 2023 r. oraz z dnia 31 lipca 2023 r. dot. zadania EW Żarki Wielkie.

W celu wykazania spełniania warunku pkt 3.1.4.2. SWZ wykonawcaAquastan sp. z o.o. przedstawił wraz z ofertą (samodzielnie) wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia (załącznik nr 7 do SWZ) z podaniem danych dwóch osób, posiadanych przez nie uprawnień. Wykonawca nie wypełnił w wykazie kolumny dotyczącej posiadanego przez wskazane osoby doświadczenia.

Na wezwanie Zamawiającego z dnia 24 lutego 2025 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 126 ust. 1 Pzp, wykonawca Aquastan sp. z o.o. złożył m.in. wykaz osób (załącznik nr 7 do SWZ), Poświadczenie NR DWO/2. z dnia 9 marca 2021 r. Referencje nr W. ROA.070.03 .2024 z dnia 6 lutego 2024 r. W wykazie osób wykonawca nie podał doświadczenia p. E.B..

Dnia 10 marca 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Aquastan sp. z o.o. do uzupełnienia wykazu osób w odniesieniu do p. E.B. oraz przedłożenia dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie.

Wykonawca na powyższe wezwanie uzupełnił wykaz w wymaganym zakresie oraz przedłożył protokoły odbioru wykonanych robót z dnia 1 grudnia 2020 r. oraz z dnia 18 grudnia 2023 r.

Podsumowując powyższe:

Na stanowisko - kierownika robót z uprawnieniami budowlanymi bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji oraz urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych - wykonawca Aquastan sp. z o.o. wskazał p. E.B., który uczestniczył w realizacji zadania pn. „EW Żarki Wielkie – Modernizacja napędów oraz zamknięć jazu piętrzącego", a także zadania pn. „Modernizacja zatoki nr 3 i bramy wałowej wraz z udźwigowieniem na terenie Stacji Pomp Rzecznych przy ul. Czerniakowskiej 124 w Warszawie, Dzielnica Śródmieście.".

W odniesieniu do zadania dot. EW Żarki Wielkie ww. wykonawca przedstawił protokół odbioru wykonanych robót, zgodnie z którym podwykonawcą prac była spółka pod firmą Elem sp. z o.o., ze strony której podpisującym protokół był p. E.B., a podpis został opatrzony pieczęcią wskazującą na wymagane przez Zamawiającego uprawnienia.

W odniesieniu do zadania dot. Modernizacji zatoki nr 3 ww. wykonawca przedstawił protokół odbioru ww. robót polegających na wykonaniu montażu przekładni Auma GST 25.1 oraz napędu SIPOS 7 oraz podłączenie wraz z synchronizacją pracy 2 wrót śluzy wałowej. Protokół został podpisany przez p. E.B. jako osobę uprawnioną do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.

Na stanowisko - kierownika robót posiadającego uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami w specjalności kontrukcyjno-budowlanej - wykonawca Aquastan sp. z o.o. w wykazie osób wskazał p. O.K., który uczestniczył w realizacji zadań pn. „Remont śluzy i jazu w Karwiku" oraz „Modernizacja zatoki nr 3 i bramy wałowej wraz z udźwigowieniem na terenie Stacji Pomp Rzecznych przy ul. Czerniakowskiej 124 w Warszawie, Dzielnica Śródmieście".

W odniesieniu do zadania „Remont śluzy i jazu w Karwiku" przedłożone przez ww. wykonawcę referencje zostały wydane przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie dla Hydrobud Kielczyk sp. j., w której p. O.K. jest wspólnikiem, uprawnionym do reprezentacji spółki.

W odniesieniu do zadania „Modernizacja zatoki nr 3 i bramy wałowej wraz z udźwigowieniem na terenie Stacji Pomp Rzecznych przy ul. Czerniakowskiej 124 w Warszawie, Dzielnica Śródmieście" – ww. wykonawca przedłożył poświadczenie nr DWO/282/66/2021 wydane przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w M.ST. Warszawie S.A. dla podmiotu Hydrobud Kielczyk sp.j., w którym p. O.K. jest wspólnikiem, uprawnionym do reprezentacji spółki.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Aquastan sp. z o.o., który nie złożył podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Warunek - Rozdział III pkt. 3.1.4.1) SWZ

Odwołujący zakwestionował dwa zadania z wykazu robót, złożonego przez wykonawcę Aquastan sp. z o.o., tj. zadanie: EW Solina - Remont przelewów zapory Myczkowce - etap 2 oraz zadanie:EW Włodzice – wymiana łańcuchów wielopłytkowych napędu klapy na jazie.

W ocenie Izby, wykazane zadania spełniają wymagania warunku udziału w postępowaniu, gdyż stanowiły usługi związane z pracami przy napędach elektrycznych na obiektach hydrotechnicznych (budowa, modernizacja, wymiana, remont) o wartości co najmniej 500 000 zł.

Zarzut, że usługi powyższe nie obejmowały pracy bezpośrednio przy napędach elektrycznych obiektu hydrotechnicznego, ich budowy, modernizacji, wymiany lub remontu, w świetle treści warunku, nie znajduje uzasadnienia w treści SWZ. Ponadto, Izba ustaliła, że wskazane usługi opiewały na wymaganą wartość - co najmniej 500 tyś. zł, co wynika z przedłożonych podmiotowych środków dowodowych.

Izba wskazuje, że warunek udziału w postępowaniu, który został sformułowany w Rozdziale III pkt. 3.1.4.1 SWZ, zgodnie z jego literalnym brzmieniem, dotyczy m.in. „*usług porównywalnych z usługami stanowiącymi przedmiot zamówienia związanych z pracami przy napędach elektrycznych na obiektach hydrotechnicznych (budowa, modernizacja, wymiana, remont) o wartości co najmniej 500 000 zł każda."* Zamawiający dopuścił zatem doświadczenie, polegające na wykonaniu usług związanych z pracami przy napędach elektrycznych na obiektach hydrotechnicznych (budowa, modernizacja, remont). Musiały to być więc usługi związane z takim pracami jak: budowa, modernizacja lub remont napędów elektrycznych na obiektach hydrotechnicznych. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, że warunek dotyczył wyłącznie „*prac realizowanych bezpośrednio przy napędach elektrycznych".* W ocenie Izby, powyższa zawężająca interpretacja treści warunku jest nieuzasadniona, bowiem Zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu w SWZ dopuszczając szerszy zakres wymaganych usług. Przyjęcie zawężającej interpretacji warunku na etapie oceny ofert stanowiłoby naruszenie zasad obowiązujących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zasady proporcjonalności i przejrzystości postępowania.

W ocenie Izby, z przedłożonych przez wykonawcę Aquastan sp. z o.o. podmiotowych środków dowodowych wynika, że zrealizowane przez ww. wykonawcę zadania wskazane w wykazie usług, stanowiły usługi związane z takim pracami jak: budowa, modernizacja lub remont napędów elektrycznych na obiektach hydrotechnicznych, zatem spełniają warunek co do zakresu usług. Ponadto, każda ze zrealizowanych usług opiewa na wartość wymaganą w ramach warunku, tj. co najmniej 500 000 zł. Izba nie podzieliła twierdzenia Odwołującego, że wartość w ramach przedmiotowego warunku powinna dotyczyć wyłącznie prac wykonanych bezpośrednio na napędach elektrycznych, a nie całej usługi (zadania). Z treści warunku wynika bowiem jednoznacznie, że Zamawiający wskazał w SIWZ wymaganą wartość usługi, a nie wartość wyłącznie poszczególnych prac realizowanych na napędach elektrycznych. Odwołujący w nieuprawniony i nieuzasadniony sposób zawęża rozumienie opisanego powyżej warunku.

Jak wyjaśnił Zamawiający, pod względem technicznym napęd elektryczny definiuje się jako zespół elementów połączonych ze sobą i wzajemnie na siebie oddziaływujących, które przetwarzają energię elektromechaniczną w procesie technologicznym. Głównymi elementami takiego napędu są:

- układ zasilania elektrycznego (np. łączniki, przekształtniki, aparatura sterownicza i zabezpieczeniowa, przewody itp.) służący do dostarczenia energii elektrycznej do silnika;
- silnik elektryczny przetwarzający energię elektryczną na mechaniczną;
- urządzenia pędne (np. przekładnie, hamulce, sprzęgła, listwy zębate, łańcuchy napędowe itp.) stanowiące połączenie mechaniczne z zamknięciem roboczym.

Jako zamknięcia robocze na obiektach hydrotechnicznych traktuje się różnego rodzaju zasuwy, klapy jazów, zawory, które służą do regulacji przepływu i piętrzenia wody. Łańcuchy pełnią funkcję transmisji ruchu z silnika do klapy a

hamulce umożliwiają bezpieczne sterowanie ruchem wygenerowanym przez silnik.

Zestawiając powyższe z zakresem rzeczowym robót, zgodnie z protokołem odbioru końcowego zadania remontowego pn. „Ew Solina – Remont przelewów zapory Myczkowce – etap II" należy wywieść, że wszystkie opisane tam roboty spełniają wymagania omawianego warunku, bowiem dotyczą elementów składających się na napęd obiektu hydrotechnicznego.

Nie można także zgodzić się z zarzutem, że realizacja zadania polegającego na wymianie łańcuchów wielopłytkowych napędu klapy na jazie w ramach EW Włodzice nie dotyczyły warunku postawionego w SWZ. Zarówno łańcuchy, jak i hamulce są częściami napędów elektrycznych budowli hydrotechnicznych, jako elementy funkcjonalnie powiązane z systemem maszyn i urządzeń, wykorzystującym energię elektryczną do wykonywania pracy. Całe zadanie „EW Włodzice – Wymiana łańcuchów wielopłytkowych napędu klapy na jazie" dotyczyło wymiany elementów napędu elektrycznego. W konsekwencji zarzut nieprzekroczenia wartości 500 000 zł wykonanych robót jest niezasadny. Prace wskazane w OPZ dla tego zadania nie mogą być wyłączone z kompleksowej usługi.

Izba podkreśla, że interpretacja treści warunku udziału w postępowaniu winna odbywać się przez pryzmat zasady proporcjonalności. Zgodnie z zasadą proporcjonalności warunek udziału w postępowaniu musi być adekwatny i umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, nie musi i co do zasady nie powinien dokładnie odpowiadać przedmiotowi zamówienia. Warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia wykonawcy ma być miernikiem tego, czy dany wykonawca wykona w sposób prawidłowy przedmiotowe zamówienie. Warunek udziału w postępowaniu nie może eliminować z postępowania wykonawców, którzy są w stanie wykonać należycie zamówienie.

Zgodnie z orzecznictwem Izby, w przypadku wątpliwości lub niejasności co do treści postanowień SWZ, w tym warunków udziału w postępowaniu, na etapie oceny ofert nie należy stosować wykładni zawężającej, która utrudni dostęp do zamówienia i tym samym ograniczy dopuszczenie do udziału w postępowaniu szerszego kręgu potencjalnych wykonawców. Wszelkie niejasności w treści dokumentacji postępowania sporządzonej przez zamawiającego należy interpretować na korzyść wykonawców.

Nie sposób także przychylić się do stanowiska Odwołującego, zgodnie z którym, protokół odbioru robót powinien szczegółowo wskazywać wartość poszczególnych rodzajów prac, w tym przypadku zwłaszcza prac wykonywanych bezpośrednio na napędach, jak oczekiwałby tego Odwołujący. Podkreślenia wymaga bowiem, że protokoły odbioru wykonanych robót (zadań) nie są sporządzane pod konkretne potrzeby przyszłego wykazywania doświadczenia przez danego wykonawcę w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie można zatem wymagać, aby składane w postępowaniu przez wykonawcę protokoły odbioru wykonanych wcześniej robót zawierały szczegółowe treści dokładnie referujące do treści warunku udziału w danym postępowaniu. Stanowczo należy podkreślić przy tym, że jest to dokument (podmiotowy środek dowodowy) składany dla potwierdzenia należytego wykonania zrealizowanych zadań, a nie w celu potwierdzenia wartości lub innych wymogów, w tym bowiem zakresie wymagane jest potwierdzenie w formie oświadczenia wykonawcy (w ramach Wykazu usług).

W celu wykazania spełniania warunku określonego w Rozdziale III pkt. 3.1.4.2) SWZ dotyczącego doświadczenia wykonawca Aquastan sp. z o.o. przedstawił wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia z podaniem posiadanych przez nie uprawnień oraz doświadczenia. Wykonawca Aquastan sp. z o.o. do wykazu załączył kserokopie uprawnień oraz aktualne zaświadczenia o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, a także dokumenty potwierdzające posiadanie przez wskazane osoby wymaganego doświadczenia.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 10 marca 2025 r. wykonawca Aquastan sp. z o.o. uzupełnił wymagane dokumenty: referencje, protokoły odbioru prac wykonanych przez wykonawców. Protokoły te potwierdzają również bezpośredni udział wskazanych w wykazie osób w realizacji danych zadań, jak osób występujących z ramienia tych wykonawców. Wskazać należy, że protokoły odbioru wykonanych zadań oraz przedłożone referencje wydane dla Hydrobud Kielczyk Sp. jawna oraz dla Elem Sp. z o.o. Sp.k potwierdzają udział w realizacji zadań osób wskazanych w Załączniku nr 7, bowiem wraz z udziałem wskazanych w protokołach podmiotów niezaprzeczalny jest realny udział osób, które w imieniu tych wykonawców potwierdzały wykonanie zadań. W odniesieniu do zadania realizowanego w EW Żarki Wielkie przedstawiony został protokół odbioru wykonanych robót, zgodnie z którym podwykonawcą była spółka pod firmą Elem sp. z o.o. Ze strony firmy Elem sp. z o.o. podpisującym protokół był p. E.B., występujący jako posiadający uprawnienia kierownika robót, co jest wystarczające do stwierdzenia, że warunek udziału w postępowaniu wskazany w pkt 3.1.4.2. SWZ został w tym przypadku spełniony. Doświadczenie natomiast w ramach Modernizacji zatoki nr 3 zostało potwierdzone przez Aquastan sp. z o.o. protokołem odbioru robót wykonania montażu przekładni Auma GST 25.1 oraz napędu SIPOS 7 oraz podłączenie wraz z synchronizacją pracy 2 wrót śluzy wałowej. Protokół ten został podpisany przez p. E.B. jako osobę uprawnioną do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.

Jako kierownika robót posiadającego uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami w

specjalności kontrukcyjno-budowlanej wskazano pana O.K., który uczestniczył w realizacji zadań pn. „Remont śluzy i jazu w Karwiku" oraz „Modernizacja zatoki nr 3 i bramy wałowej wraz z udźwigowieniem na terenie Stacji Pomp Rzecznych przy ul. Czerniakowskiej 124 w Warszawie, Dzielnica Śródmieście". Referencje zostały wystawione przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie dla Hydrobud Kielczyk sp. j., w której p. O.K. jest wspólnikiem i jest uprawniony do reprezentacji tego wykonawcy oraz przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w M.ST. Warszawie S.A. - poświadczenie nr DWO/282/66/2021 dla Hydrobud Kielczyk sp.j.

Przedstawione przez wykonawcę Aquastan sp. z o.o. powyższe dokumenty potwierdzają doświadczenie osób wskazanych w wykazie. Przekazane przez wykonawcę Zamawiającemu protokoły i referencje wskazują na uczestnictwo ww. osób w realizacji zadań wymienionych w wykazie, co potwierdza spełnienie warunku określonego w SWZ.

Izba stwierdziła, że biorąc pod uwagę przedłożony przez Odwołującego dokument – informację uzyskaną od PGE Energia Odnawialna S.A. z dnia 17 kwietnia 2025 r. w trybie dostępu do informacji publicznej, brak jest podstaw do stwierdzenia, że skoro w zadaniu pn. „EW Żarki Wielkie - Modernizacja napędów oraz zamknięć jazu piętrzącego" wykonawcą było konsorcjum firm: Hydrobud Kielczyk Sp. j. oraz Zakład Remontowo-Budowlany AGRO-BUD Artur Gołofi w Gdańsku, to protokół odbioru, zgodnie z którym, jako wykonawcę wskazano StaGPol Stanisław Górski a jako podwykonawcę - firmę Elem Sp. z o.o. Sp.k. nie potwierdza udziału ww. podwykonawcy w realizacji tego zadania, a zatem, że wskazany w wykazie osób p. E.B. nie uczestniczył w realizacji przedmiotowego zadania. Przedłożony ww. protokół nie został skutecznie zakwestionowany przez Odwołującego, na którym spoczywał ciężar dowiedzenia okoliczności, na które się powoływał w ramach tego zarzutu. Okoliczności te nie zostały skutecznie wykazane przez Odwołującego, bowiem ww. informacja stanowiąca, że PGE Energia Odnawialna S.A. *„nie posiada informacji potwierdzających udział Pana E.B. w realizacji przedmiotowego zadania inwestycyjnego*" oraz że „*Dokumentacja przekazana przez wykonawcę odpowiadającego za realizację inwestycji nie zawiera informacji o zaangażowaniu przedmiotowego podmiotu w strukturze realizacyjnej zadania*.", tj. odnośnie podwykonawców dalszych, nie jest dowodem na fakt, że takich podwykonawców w ramach tego zadania nie było. Przedłożony przez wykonawcę Aquastan sp. z o.o. protokół odbioru wykonanych robót jest dokumentem jednoznacznie stwierdzającym udział wskazanych w nim podmiotów, a tym samym wskazanych w nim osób.

Izba podkreśla dodatkowo, że dokumenty potwierdzające doświadczenie (referencje, protokoły itp.) nie muszą referować dokładnie do treści konkretnego warunku udziału w postępowaniu, gdyż wystawiane są generalnie na potwierdzenie innych okoliczności, mogą one jednak stanowić potwierdzenie określonych okoliczności, jeśli z ich treści wynikają wymagane informacje.

Okoliczność, że wykonawca Aquastan sp. z o.o. samodzielnie złożył wraz z ofertą podmiotowy środek dowodowy, tj. wykaz usług nie stanowi podstawy do zarzutu, że dokument ten nie został złożony z uwagi na brak wezwania w tym zakresie ze strony Zamawiającego w trybie art. 126 ust.1 Pzp. Izba podkreśla, że samodzielne złożenie dokumentu przez wykonawcę nie powoduje negatywnych konsekwencji dla wykonawcy. Zamawiający nie może wyciągać negatywnych konsekwencji ze złożenia dokumentu samodzielnie przez wykonawcę. Jeżeli taki dokument został uznany przez Zamawiającego za prawidłowy, to wezwanie wykonawcy do przedłożenia po raz kolejny tego samego dokumentu można uznać za zbędne.

W danym stanie faktycznym Izba nie znalazła podstaw do stwierdzenia naruszenia art. 126 ust.1 w zw. z art. 127 ust.2 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Aquastan sp. z o.o. do złożenia podmiotowych środków dowodowych, tj. wykazu usług tj. załącznik nr 6 wraz referencjami na potwierdzenie spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu oraz art. 128 ust.1 Pzp, poprze zaniechanie wezwania wykonawcy Aquastan sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (Wykazu usług – załącznik nr 6) wraz z referencjami na potwierdzenie spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale III pkt. 3.1.4.1) SWZ.

Reasumując, Izba nie stwierdziła naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) Pzp, poprzez wybór oferty wykonawcy Aquastan sp. z o.o., który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a w związku z tym także naruszenia art. 17 ust. 2 Pzp, poprzez dokonanie wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami Pzp oraz naruszenia art. 16 pkt 1 Pzp, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, w szczególności wskutek wyboru wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła,
jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) oraz § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2020 r. 2437).

Przewodniczący: ……