

POSTANOWIENIE

Warszawa, 5 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Tomasz Skowroński

na posiedzeniu z udziałem stron 5 maja 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 kwietnia 2025 r. przez odwołującego: Naprzód Catering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Poznaniu im. prof. Ludwika Bierkowskiego z siedzibą w Poznaniu

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego: Nowa Borowianka spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wronkach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1382/25

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Poznaniu im. prof. Ludwika Bierkowskiego z siedzibą w Poznaniu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usługi w zakresie całodobowego żywienia pacjentów w SP ZOZ MSWiA w Poznaniu”, numer postępowania: ZP/p/3/2025, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 10 stycznia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 16276-2025, numer wydania: Dz.U. S: 7/2025.

10 kwietnia 2025 r. wykonawca Naprzód Catering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 255 pkt 6 Pzp przez unieważnienie postępowania z powodu zaistnienia rzekomego błędu polegającego na tym, że postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) dla przedmiotowego postępowania obarczone są niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, który to błąd ma polegać na tym, że wolumen zamówienia został nieprawidłowo oszacowany wobec nieuwzględnienia przygotowania Zamawiającego do realizacji zadań ochrony ludności i obrony cywilnej, w tym konieczności podjęcia działań wynikających z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2025 r. w sprawie gotowości obronnej państwa (Dz.U. z 2025 r. poz. 355 – dalej „Rozporządzenie z dnia 18 marca 2025 r.”) na podstawie art. 27 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r. poz. 248), podczas gdy Rozporządzenie nie obciążało Zamawiającego żadnymi nowymi obowiązkami, które miałyby wpływ na oszacowanie wolumenu zamówienia, a nadto zawarta umowa nie będzie podlegała unieważnieniu;
- 2.art. 260 ust. 1 Pzp przez brak podania wyczerpującego i niewzbudzającego uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności unieważnienia postępowania w zawiadomieniu z dnia 1 kwietnia 2025 r. o unieważnieniu postępowania, na skutek czego nie sposób stwierdzić:
 - a) w jaki sposób organizacja systemu stałych dyżurów, zgodnie z Rozporządzeniem z dnia 18 marca 2025vr., powoduje konieczność ponownego oszacowania wolumenu zamówień na posiłki dla pacjentów

Zamawiającego;

b) jakiej podstawy potencjalnego unieważnienia umowy upatruje Zamawiający
w wystąpieniu ewentualnego błędu w SWZ polegającego na nieuwzględnieniu
w opisie przedmiotu zamówienia Rozporządzenia z dnia 18 marca 2025 r.;

3.a w konsekwencji art. 239 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, mimo że postępowanie nie podlega unieważnieniu, a oferta złożona przez Odwołującego nie podlega odrzuceniu

i stanowiła ofertę najwyższej ocenioną, a Odwołujący uczynił zadość wezwaniu do uzupełnienia dokumentów w trybie procedury odwróconej.

W odpowiedzi na odwołanie, 28 kwietnia 2025 r. Zamawiający i oświadczył, że: „uwzględni odwołanie i w ślad za tym, unieważnia czynność unieważnienia postępowania oraz wynikowo dokona oceny ofert”.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: