

**Sygn. akt: KIO 1367/25**

## **POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 5 maja 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 5 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Nyski – Starostwo Powiatowe w Nysie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 1367/25 wykonawcy NICAT COM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

### **postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonoego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący.....**

**Sygn. akt: KIO 1367/25**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: Powiat Nyski – Starostwo Powiatowe w Nysie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod nazwą: „Zakup oraz dostawa sprzętu komputerowego do Starostwa Powiatowego w Nysie”, znak sprawy: ZP.272.2.5.2025.KM.

Przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 5 marca 2025 r. pod numerem ogłoszenia: 2025/BZP 00132690/01.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania, to jest o wezwaniu do wyjaśnień treści złożonej oferty Odwołujący: Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie powziął w dniu 4 kwietnia 2025 r.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 9 kwietnia 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na następujące czynności i zaniechania Zamawiającego:

1. Wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy NICAT COM sp. z o.o. (dalej: „NICAT”), pomimo, iż treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia;
2. Zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy NICAT, pomimo, iż treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp:

1. Zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy NICAT pomimo tego, iż treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia ze względu na:

1) Zaoferowanie jako komputera stacjonarnego typ 1 urządzenia Lenovo ThinkCenter M75q 12RQ0013PB, które nie spełnia wymagań Zamawiającego w następującym zakresie:

a) Zaoferowana gwarancja dla tego urządzenia nie uwzględnia terminu naprawy NBD (Next Business Day – w następnym dniu roboczym) z uwagi na zaoferowanie gwarancji On-Site bez dodatkowej gwarancji Premiere Support,

b) Zaoferowana gwarancja dla tego urządzenia nie gwarantuje zachowania dysku u Zamawiającego w przypadku awarii – z uwagi na brak zaoferowania dodatkowej usługi (Keep Your Drive), która gwarantuje zapewnienie takiej możliwości,

2) Zaoferowanie jako komputera stacjonarnego typ 2 urządzenia Lenovo ThinkCenter M90t 12V60008PB + RTX 2000 Ada Generation 16 GB + Hama Adapter, które nie spełnia wymagań Zamawiającego w następującym zakresie:

a) Zaoferowana gwarancja dla tego urządzenia nie uwzględnia terminu naprawy NBD (Next Business Day – w następnym dniu roboczym) z uwagi na zaoferowanie gwarancji On-Site bez dodatkowej gwarancji Premiere Support,

b) Zaoferowana gwarancja dla tego urządzenia nie gwarantuje zachowania dysku u Zamawiającego w przypadku awarii – z uwagi na brak zaoferowania dodatkowej usługi (Keep Your Drive), która gwarantuje zapewnienie takiej

możliwości,

c) Zaoferowane urządzenie posiada tylko jeden port USB-C, o przepustowości minimum 10Gbps zamiast wymaganych dwóch, zgodnie z opisem w załączniku. Wymogiem SWZ jest posiadanie min 2 takich portów,

d) Zaoferowanie karty graficznej RTX 2000 Ada Generation 16 GB, która nie jest kompatybilna z zaoferowanym urządzeniem i nie jest wspierana przez producenta tego urządzenia, a nadto producent gwarantuje jedynie obsługę przez zaoferowany komputer karty graficznej do 8 GB pamięci, co nie spełnia wymagań dla komputera stacjonarnego typu 2 (wymagane min. 16 GB pamięci karty graficznej) oraz zaoferowanie nieautoryzowanej przeróbki, która nie będzie objęta gwarancją producenta;

3) Zaoferowanie jako monitora typ 2 urządzenia liyama G-MASTER GCB3481WQSU-B1, które jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego ze względu na to, że Zamawiający wymagał formatu obrazu 16:9, a zaoferowane urządzenie ma format obrazu 21:9,

- co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. Odrzucenie oferty wykonawcy NICAT z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
3. Dokonanie ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

**Izba zważyła, co następuje.**

W dniu 25 kwietnia 2025 r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zawierające jego oświadczenie o cofnięciu odwołania z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego.

Stosownie do art.520 ust.1 ustawy PzpOdwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia. Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art.520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Jednocześnie Izba uznała wniosek Odwołującego o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego za bezzasadny z racji braku wykazania przez Odwołującego podstawy prawnej uzasadniającej taki wniosek.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

**Przewodniczący.....**