**Sygn. akt: KIO 1363/25**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dn. 5 maja 2025 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca:Katarzyna Poprawa**

**Protokolant:** **Patryk Pazura**

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 5 maja 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 kwietnia 2025 roku przez wykonawcę **Omerto Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa- 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zegrzu**

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawca **Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno-Ściekowej Gea-Nova Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płochocinie**

**postanawia:**

1. umarza postępowania odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Omerto Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:……...……**

**Sygn. akt: KIO 1363/25**

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Skarb Państwa - 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zegrzu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Utrzymanie w ciągłym ruchu urządzeń, sieci wodociągowych, stacji uzdatniania wody oraz sieci kanalizacyjnych, oczyszczalni ścieków, kolektorów odpływowych z odcinkiem rowu melioracyjnego na terenie kompleksu wojskowego Celestynów” nr sprawy: ZP/7/2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych Ogłoszenie nr 2025/BZP 00143067/01 z dnia 2025-03-12.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, zgodnie z ustawą dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) dalej zwaną „Ustawą Pzp” lub „ustawą”.

W dniu 8 kwietnia 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Omerto Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (zwanego dalej „Odwołującym”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust 1 w związku z art. 224 ust. 3 pkt 4) poprzez niewezwanie do wyjaśnień w zakresie RNC w odniesieniu do zaproponowanej stawki godzinowej przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno-Ściekowej GEA- NOVA SP. Z.O O ul. Leśna 1 , 05-860 Płochocin,
2. art. 226 ust. 1 pkt 4) i 8) pzp w związku z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wy-sokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. (Dz.U. 2024 poz. 1362) poprzez za-niechanie odrzucenia oferty Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno-Ściekowej GEA- NOVA SP. Z.O O ul. Leśna 1 , 05-860 Płochocin mimo, iż wykonawca zaoferował stawkę 1 roboczogodziny niezgodną z obowiązującymi przepisami a w konsekwencji cena tego wykonawcy jest ceną rażąco niską,
3. naruszenie art. 128 ust. 1 pzp w związku z par. 9 ust. 1 pkt 2) Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415) poprzez brak wezwania

do przedłożenia prawidłowych i spełniających wymogi ww. rozporządzenia podmiotowych środków dowodowych w postaci dowodów określających, czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2)powtórzenia czynności badania i oceny oferty z uwzględnieniem zarzutów odwołania;

3)obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego;

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła,

że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili przystąpienie wykonawca Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno-Ściekowej Gea-Nova Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płochocinie (zwany dalej Przystępującym).

Zamawiający pismem z dnia 29 kwietnia 2025 roku (wpływ do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 kwietnia 2025 roku) złożył stanowisko, w którym oświadczył, że *przed otwarciem rozprawy uwzględnia w całości zarzuty podniesione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 8.04.2025 r. przez odwołującego – wykonawcę Omerto sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni.*

*Zamawiający zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie Pzp, wykona, powtórzy lub unieważni czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi*

*w odwołaniu. Informacja o uwzględnieniu zarzutów została przekazana odwołującemu oraz przystępującemu.*

Podczas posiedzenia w dniu 5 maja 2025 roku Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W zaistniałych okolicznościach, w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego

w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i brakiem wniesienia sprzeciwu przez zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp.

Zgodnie z treścią art. 522 ust. 2 ustawy Pzp *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu*

*co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności*

*w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji na podstawie przepisu art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący: …..……..……..……..……..……..……**