

Sygn. akt: KIO 1354/25

## WYROK

Warszawa, dnia 5.05.2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk**

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 kwietnia 2025 r. przez Odwołującego: **Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z/s w Hajnówce** (ul. Słowackiego 29, 17200 Hajnówka) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Gmina Czeremcha** (ul. Duboisa 14, 17240 Czeremcha),

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **N.N. sp. j. z/s w Białymstoku** (ul. 1000 – Lecia Państwa Polskiego 4, 15-111 Białystok)

### orzeka:

1. Oddala odwołanie;

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego: **Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z/s w Hajnówce** (ul. Słowackiego 29, 17200 Hajnówka) i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10.000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 1354/25

### Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 kwietnia

2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z/s w Hajnówce (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Gmina Czeremcha. Przedmiotem zamówienia publicznego jest „Rozbudowa sieci wodno-kanalizacyjnej na terenie Gminy Czeremcha” - znak: sprawy: GGiOŚ. 271.2.2025.ESP., Nr ogłoszenia BZP 2025/BZP00129206.

Odwołujący podał: (...) wnosząc odwołanie od:

1/ niezgodnej z treścią art. 224 ust.1 w zw. z art.32 ustawy Prawo zamówień publicznych czynności podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego wyboru oferty części pierwszej – rozbudowa sieci wodno-kanalizacyjnej w/w inwestycji, w oparciu o przedłożone przez NIKOT N. spółka jawna w Białymstoku wyjaśnienie z dnia 24-03-2025 roku polegającej na przyjęciu, że cena wybranej najkorzystniejszej oferty nie jest rażąco niska, podczas gdy, koszty osobowe, koszty pośrednie spowodują, że realizacja inwestycji za cenę wskazaną przez NIKOT nie jest możliwa, NIKOT w swojej ofercie nie przedstawił w ogóle wysokości kosztów pośrednich, które wystąpią oraz stawki roboczogodziny, co stanowi dowód, iż w ocenie Skarżącego nie jest możliwe zrealizowanie inwestycji przy wysokości ceny oferowanej przez NIKOT. Według informacji przygotowywanej przez Ośrodek Wdrożeń Ekonomiczno – Organizacyjnych Budownictwa Promocja Sp. z o.o. wskaźnik narzutów kosztów pośrednich przy robotach inżynierskich i instalacji sanitarnych kształtuje się w przedziale od 40 do 80% łącznej wartości robocizny kosztorysowej i wartości pracy sprzętu, a także mając na względzie wysokość minimalnego wynagrodzenia określonego Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12.09.2024r. w sprawie minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025r. zrealizowanie tej inwestycji nie jest możliwe za cenę ofertową określoną przez NIKOT.

2/ wskazując na podstawę zaskarżenia z pkt.1, wnosząc o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu kosztorysowania w budownictwie, na okoliczność ustalenia, czy cena w wybranej przez Zamawiającego ofercie jest rażąco niska w rozumieniu przepisów ustawy PZP i czy przy takiej cenie możliwe jest wykonanie zamówienia z zachowaniem obowiązujących przepisów prawa budowlanego, przepisów technicznych określonych w Normach Polskich i zasad sztuki budowlanej,

3/ zaniechanie przez Zamawiającego podjęcia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której był zobowiązany na podstawie art. 128 ust.4 i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z § 9 ust.1 pkt.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2312-2020 roku w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy /Dz. U. z 2020r. Poz. 2415/, w zw. z rozdziałem XX ust.1 i rozdziałem XXI ust.1 pkt.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia, poprzez wezwanie NIKOT-u do

złożenia wyjaśnień Referencji z dnia 03-12-2024 roku znak: IP.7011..2.2024 , a w przypadku, gdyby podmiotowe środki dowodowe budziły wątpliwości Zamawiającego, zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w zakresie objętym w/w Referencją dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji gdy, z treści tej Referencji wynika, że NIKOT nie spełnia wymogu posiadania doświadczenia w ostatnich 5 lat wykonania dwóch zamówień o wartości nie mniejszej niż 2 000 000,00 zł brutto każde, ponieważ, jak treść Referencji wskazuje, tylko w nieznacznym stopniu była wykonywana sieć kanalizacyjna i wodociągowa, a w przeważającej części była realizowana rozbudowa oczyszczalni ścieków i innych urządzeń, co oznacza, iż nie osiągnięto kryterium wartości nie mniejszej niż 2 000 000,00 zł. brutto.

4/ wskazując na podstawę zaskarżenia z pkt. 4, wnosząc o dopuszczenie dowodu z załącznika nr 8 do SWZ - Program Funkcjonalno - Użytkowy złożonego przez NIKOT przy ubieganiu się o wykonanie zamówienia w Gminie Narew „Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z oczyszczalnią biologiczną w miejscowości Łosinka oraz sieci wodociągowej w miejscowości Narew”, na okoliczność wykonania sieci kanalizacyjnej o długości 100 mb i sieci wodociągowej o długości 305 mb, co stanowi potwierdzenie występowania niezgodności informacji zawartej w przedłożonej Referencji Gminy Narew o wykonaniu wodociągu o długości 350 mb i braku informacji o długości wykonanej sieci kanalizacyjnej, a w konsekwencji nie spełnienia przesłanki wykonania dwóch zamówień o wartości nie mniejszej niż 2 000 000,00 zł brutto każde.

II. W oparciu o przedstawione zarzuty wnosząc o uwzględnienie odwołania, a także:

1/ nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert po uprzednim dokonaniu czynności określonych w art. 128 ust.4 i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych i dokonanie powtórnej oceny ofert z uwzględnieniem opinii biegłego sądowego.

2/ zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, wraz z kosztami sporządzenia opinii biegłego sądowego.

III. Odwołujący posiada interes do wniesienia niniejszego odwołania, polegający na tym, iż w przypadku potwierdzenia wniesionych zarzutów i uwzględnienia odwołania, oferta odwołującego byłaby ofertą najkorzystniejszą.

W uzasadnieniu stanowiska podał: (...)

Dokonując wyboru oferty NIKOT jako najkorzystniejszej Zamawiający naruszył przepisy wskazane w petitum odwołania. Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia zauważył, iż przedłożona przez NIKOT oferta w rozumieniu art. 224 ust.1 i ust.2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych może zawierać rażąco niską cenę, w związku z czym zwrócił się do NIKOT-u o wyjaśnienie wysokości zaoferowanej ceny ofertowej. Spółka pismem z dnia 24-03-2025 roku złożyła wyjaśnienia, a Zamawiający dał wiarę złożonym wyjaśnieniom i uznał, że pomimo iż wysokość zaoferowanej przez NIKOT ceny ofertowej jest milion złotych niższa niż cena ofertowej Odwołującego, to nie mamy do czynienia z rażąco niską ceną w rozumieniu w/w przepisów Prawa zamówień publicznych. Podkreślić należy, że ceny ofertowe pozostałych oferentów były porównywalne z ofertą Odwołującego. Zdaniem skarżącego, biorąc pod uwagę koszty pośrednie i koszty osobowe, wykonanie inwestycji za cenę wskazaną przez NIKOT nie jest możliwe a cena ofertowa jest ceną rażąco niską, co ma potwierdzić dowód z opinii biegłego.

Zgodnie z rozdziałem XX ust.1 pkt.1 SWZ , o zamówieniach mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej tzn. posiadają doświadczenie w wykonywaniu w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, co najmniej dwa zamówienia polegające na wykonaniu budowy, przebudowy lub rozbudowy sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej o wartości nie mniejszej niż 2 000 000,00 zł. brutto każde. Pismem z dnia 28-03-2025 roku znak: GGIOŚ.271.22025.ESP, Zamawiający wezwał do złożenia podmiotowych środków dowodowych – części I zamówienia w w/w zakresie. NIKOT złożył dwie referencje dla potwierdzenia, iż spełnia warunki dotyczące zdolności technicznej, lecz zdaniem skarżącego nie wykazał, iż spełnia warunki do udziału w postępowaniu o zamówienie zgodnie z wymogami określonymi w rozdziale XX ust.1 pkt.1 SWZ. Z treści Referencji udzielonej przez Gminę Narew wynika, że NIKOT nie spełnia wymogu posiadania doświadczenia w ostatnich 5 lat wykonania dwóch zamówień o wartości nie mniejszej niż 2 000 000,00 zł brutto każde, ponieważ, treść w/w Referencji potwierdza, że tylko w nieznacznym stopniu była wykonywana sieć kanalizacyjna /100 mb/ i wodociągowa /305 mb a nie 350 jak w Referencji/, a w przeważającej części była realizowana rozbudowa oczyszczalni ścieków i innych urządzeń, co oznacza, iż nie osiągnięto kryterium wartości nie mniejszej niż 2 000 000,00 zł. brutto. Ponadto zaznaczyć należy, że w piśmie z dnia 17-03-2025 roku znak: GGIOŚ.271.22025.ESP stanowiącym Wyjaśnienia i zmiany treści SWZ, Zamawiający w sposób rygorystyczny określił kryteria posiadania doświadczenia w realizacji inwestycji wykluczając zaliczenie kanalizacji deszczowej lub kanalizacji sanitarnej i deszczowej łącznie do doświadczeń.

W związku z powyższym, Zamawiający na podstawie art.128 ust.4 w zw. z art. 125 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych powinien wezwać NIKOT do złożenia wyjaśnień co do treści w/w Referencji. Zamawiający naruszył w/w przepisy Prawa zamówień publicznych, poprzez zaniechanie czynności w tym zakresie, poprzez wezwanie do złożenia wyjaśnień, akceptując jednocześnie, że spełnione są przez NIKOT wymogi posiadania doświadczenia określone w

rozdziale XX ust.1 pkt.1 SWZ, a także naruszył przepisy art. 16 pkt 1 Prawa zamówień publicznych o zachowaniu uczciwej konkurencji i równym traktowaniu wykonawców.

W przedmiotowej sprawie, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, wybór najkorzystniejszej oferty został dokonany z naruszeniem przepisów wskazanych w petitum odwołania.

**Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie** (pismo z dnia 14/04/2025) wniósł o: (...)

1.Oddalenie odwołania w całości,

2.Przyznanie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania,

3.Oddalenie wniosku dowodowego wskazanego w pkt. 2 złożonego odwołania z uwagi na to, że Odwołujący poprzestał na głoślowym kwestionowaniu prawidłowości ceny ofert konkurencyjnego Wykonawcy bez uprawdopodobnienia swoich twierdzeń i poparcia szczegółowymi danymi."

W uzasadnieniu stanowiska podał: (...)

W ocenie Zamawiającego odwołanie nie jest uzasadnione, zaś wszelkie zarzuty należy uznać za niezasadne. Odnosząc się do poszczególnych zarzutów Zamawiający wskazuje, że:

Ad. 1 Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ustawy Pzp po dokonaniu analizy oferty złożonej przez Wykonawcę: NIKOT NIKOŁAJUK Spółka jawna, ul. Al. 1000-lecia Państwa Polskiego 4, 15-111 Białystok, w zakresie części postępowania (rozbudowa sieci wodno-kanalizacyjnej) uznał, że cena wskazana w ofercie nie nosi znamion rażąco niskiej. W związku z wątpliwościami co do możliwości wykonania zamówienia za wskazaną cenę, Zamawiający pismem z dnia 24-03-2025 r. wezwał Wykonawcę – zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp – do złożenia wyjaśnień. W odpowiedzi na powyższe wezwanie, w dniu 25-03-2025 r. Wykonawca przedłożył szczegółowe wyjaśnienia, które – zdaniem Zamawiającego – w sposób wystarczający wykazały, że oferta nie jest rażąco niska. W szczególności Wykonawca wskazał m.in.:

-zastosowanie zasobów własnych, co wpływa na obniżenie kosztów realizacji zamówienia (brak konieczności wynajmu sprzętu, własna kadra inżynierska),

-posiadane doświadczenie i wypracowane rozwiązania organizacyjne pozwalające na zoptymalizowanie procesu realizacji,

-realność przyjętych kosztów, wynikających z warunków ekonomicznych prowadzonej działalności (niskie koszty administracyjne, lokalne zasoby kadrowe).

Zamawiający zaznacza, że ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych nie nakłada obowiązku przedstawiania przez Wykonawcę kosztorysu szczegółowego ani tym bardziej wyszczególniania konkretnych narzutów czy stawek roboczogodziny na etapie składania ofert. Ustawodawca przewidział instytucję wyjaśnień, a te – w ocenie Zamawiającego – zostały złożone rzetelnie i zgodnie z wymaganiami. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 października 2023 r. (KIO 3045/23) „Nie jest rolą Zamawiającego wyřeczanie Wykonawcy w wykazaniu okoliczności mających wpływ na cenę oferty, a także wykazywaniu poprawności założeń wskazanych w wyjaśnieniach. Rolą Zamawiającego jest natomiast rzetelna ocena złożonych wyjaśnień i ustalenie, czy Przystępujący wykonawca wykazał, że cena nie jest rażąco niska”. W innym orzeczeniu KIO wskazano także „(...) Istotne jest przy tym, aby wyjaśnienia, które zostały złożone w odpowiedzi na pierwsze wezwanie były konkretne, przekonujące, spójne i logiczne oraz poparte złożonymi dowodami. Wielokrotne przedstawianie wyjaśnień przez wykonawcę jest dopuszczalne jedynie w sytuacji, gdy wezwanie Zamawiającego było niekonkretne, niepełne, nie zawierało wyartykułowanych wątpliwości, a kolejne wyjaśnienia odnoszą się do wątpliwości, które nie zostały uprzednio wyartykułowane albo były wyartykułowane w sposób enigmatyczny, chaotyczny czy też bardzo ogólnikowy i uniemożliwiały wykonawcy prawidłowe wypełnienie obowiązku wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny” (wyr. KIO z dnia 26-01-2024 r. KIO 45/24). Ponadto, wskazywany przez Odwołującego wskaźnik narzutów kosztów pośrednich przedstawiany przez Ośrodek Wdrożeń Ekonomiczno–Organizacyjnych Budownictwa "Promocja" Sp. z o.o. ma charakter szacunkowy i orientacyjny. Nie może stanowić podstawy do automatycznego uznania konkretnej oferty za nierealną, szczególnie w sytuacji, gdy Wykonawca wykazuje – w świetle art. 224 ust. 2 ustawy – zasadność swojej kalkulacji. Przytoczyć należałoby wyrok KIO z dnia 06-03-2024 r. (KIO 498/24) z którego jasno wynika, że „(...) Wykonawca jako profesjonalista na podstawie własnego rozeznania, wiedzy, analizy trendów co do kierunków zmiany cen czy też ich stabilizacji winien oszacować koszty realizacji zamówienia i złożyć ofertę odzwierciedlającą uwarunkowania rynkowe”.

Ad.2 Zamawiający podtrzymuje stanowisko, iż wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę: NIKOT NIKOŁAJUK Spółka jawna, ul. Al. 1000-lecia Państwa Polskiego 4, 15111 Białystok w zakresie złożonej ceny oferty były wystarczające i zgodne z art. 224 ustawy Pzp, a ocena tej ceny nie wymagała korzystania z dowodu z opinii biegłego sądowego. Zamawiający przypomina, że obowiązkiem jego nie jest samodzielne przeprowadzenie pełnej weryfikacji kosztorysowej oferty, lecz dokonanie oceny złożonych wyjaśnień i ich wiarygodności. Przepisy ustawy nie nakładają na Zamawiającego obowiązku angażowania biegłych sądowych przy każdej wątpliwości co do ceny – szczególnie, gdy Wykonawca

przedstawił wyczerpujące i logiczne wyjaśnienia. W tym kontekście Zamawiający uznaje zarzut oraz wnioski dowodowe za bezzasadne – dopuszczenie opinii biegłego sądowego nie jest konieczne do rozstrzygnięcia sprawy, a sam Wykonawca udowodnił, że cena nie jest rażąco niska i umożliwiła zgodną z przepisami realizację zamówienia. Dodatkowo należy podkreślić, że Odwołujący w zakresie zgłoszonego wniosku dowodowego poprzestał na ogólnym kwestionowaniu prawidłowości ceny ofert konkurencyjnego Wykonawcy bez uprawdopodobnienia swoich twierdzeń i poparcia szczegółowymi danymi. W ocenie zamawiającego Odwołujący podjął próbę wyłącznie „zasiania” wątpliwości co do ceny konkurencyjnego Wykonawcy. Wyrok KIO z dnia 12-05-2023 r. (KIO 1134/23) wprost wskazuje, że „Pomimo że ciężar dowodu, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej spoczywa na wykonawcy, który ją złożył, zgodnie z art. 224 ust. 5 oraz art. 537 pkt 1 p.z.p., Odwołujący nie może pozostawać bierny w postępowaniu dowodowym. Postępowanie odwoławcze jest postępowaniem spornym, a z jego istoty wynika, że spór toczą strony postępowania i to one mają obowiązek wskazywania dowodów na poparcie twierdzeń, z których wywodzą określone skutki prawne. To oznacza, że wykonawca kwestionujący ofertę konkurencyjnego wykonawcy, w tym przypadku co do ceny, nie może poprzestać na ogólnym zaniegowaniu prawidłowości ceny tej oferty, bez choćby uprawdopodobnienia własnych twierdzeń czy poparcia ich szczegółowymi danymi”. Zgodnie bowiem z art. 537 ustawy Pzp ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na: 1) wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego; 2) zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest uczestnikiem postępowania odwoławczego. W komentarzu pod red. P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, Warszawa 2023, art. 537 wynika, że „Określony w art. 537 p.z.p. ciężar dowodu nie zwalnia odwołującego od fachowego przedstawienia zarzutów odwoławczych dotyczących wystąpienia rażąco niskiej ceny u konkurencyjnego wykonawcy.” Potwierdziła to Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 28.12.2021 r., KIO 3594/21, LEX nr 3317639, w którym stwierdzono, że: „Szczególna zasada rozkładu ciężaru dowodu wyrażona w art. 537 ustawy p.z.p. nie zwalnia Odwołującego z konieczności sformułowania zarzutów odwołania w sposób, który przekona Izbę o ich słuszności i da faktyczną możliwość ich weryfikacji w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia. Izba w postępowaniu odwoławczym dokonuje oceny prawidłowości decyzji Zamawiającego o uznaniu wyjaśnień za wyczerpujące i wykazujące, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, przez pryzmat argumentacji faktycznej i prawnej przedstawionej w odwołaniu. Nie budzi bowiem wątpliwości Izby, że Odwołujący jako profesjonalista, sam ubiegający się o dane zamówienie, dysponujący szczegółową wiedzą w danej dziedzinie, znajomością postanowień SWZ, jak i informacjami o cenie zaoferowanej przez jego konkurenta, jest w stanie zaprezentować argumentację wskazującą jak należało skalkulować cenę oferty, z uwzględnieniem jakich elementów kształtujących cenę i w jakiej wysokości, aby było za nią możliwe zrealizowanie zamówienia. Tak określone podstawy faktyczne zarzutów odwołania stają się następnie punktem odniesienia dla weryfikacji wyjaśnień przedstawionych przez konkurencyjnego wykonawcę, przy czym ciężar wykazania ich bezzasadności spoczywał będzie w postępowaniu odwoławczym co do zasady na uczestniku postępowania, który złożył ofertę podlegającą ocenie pod kątem rażąco niskiej ceny”. Podobną ocenę stanu prawnego Izba podzieliła np. w wyroku z 28.01.2021 r., KIO 26/21, LEX nr 3146790; wyroku z 13.07.2021 r., KIO 1679/21, LEX nr 3260809; wyroku z 9.09.2021 r., KIO 2197/21, LEX nr 3324832. (...) Z kolei w wyroku z 17.02.2021 r., KIO 229/21, LEX nr 3159815, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „odwrócony ciężar dowodu z art. 537 p.z.p. odnosi się wyłącznie do sytuacji, w których Zamawiającemu zostały wcześniej złożone wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Do czasu przedstawienia takich wyjaśnień można, zdaniem Izby, mówić co najwyżej o istnieniu wątpliwości co do wysokości zaoferowanej ceny. Dopiero fakt wystosowania wezwania do wykonawcy dotyczących wyjaśnień rażąco niskiej ceny powoduje obciążenie wykonawcy ciężarem dowodu w zakresie wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, a następnie ciężarem dowodu w tożsamym zakresie w postępowaniu odwoławczym, na podstawie art. 537 p.z.p.”. Przytoczyć należy także wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2024 r. (KIO 2164/24) z którego wynika, że „Z art. 537 p.z.p. wynika, że w postępowaniu odwoławczym ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy, który złożył ofertę lub na zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest uczestnikiem postępowania odwoławczego. Ustalony w ten sposób ciężar dowodu nie zwalnia jednak odwołującego, który podnosi okoliczności rażąco niskiej ceny, od obowiązku wykazania i udowodnienia okoliczności, które czyni podstawą zarzutu rażąco niskiej ceny. Przepis art. 537 pkt 1 p.z.p. nie może być rozumiany w ten sposób, że Odwołujący może poprzestać na samych twierdzeniach i przetrzeć na Zamawiającego ciężar dowodowy”.

Ad. 3 i 4 Zamawiający nie podziela zarzutu naruszenia art. 128 ust. 4 i 5 ustawy Pzp oraz przepisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od Wykonawcy. Referencje złożone przez Wykonawcę NIKOT NIKOŁAJUK Spółka jawna, ul. Al. 1000-lecia Państwa Polskiego 4, 15-111 Białysto zostały ocenione jako dokumenty spełniające wymagania określone w SWZ, a ich treść – po analizie przez Zamawiającego – nie budziła wątpliwości co do faktycznego zakresu i wartości wykonanych robót. Z referencji udzielonych przez Gminę Narew w dniu 28.12.2023 r. wynika, że roboty wykonane przez ww. Wykonawcę obejmowały

elementy związane zarówno z budową biologicznej, kontenerowej oczyszczalni ścieków, jak i z sieciami wodno-kanalizacyjnymi. W odniesieniu do wymagań SWZ, zakres i wartość robót zostały uznane przez Zamawiającego za spełniające warunek udziału w postępowaniu – w szczególności przez uwzględnienie całkowitej wartości zamówienia, a nie jedynie wyodrębnionego elementu jego struktury technicznej. Co do zgłoszonego wniosku dowodowego w pkt. 4 odwołania, Zamawiający pozostawia do uznania co do jego rozpatrzenia przez KIO. Niemniej wskazać należy, że przy ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu Zamawiający nie analizuje dokumentów źródłowych lub projektowych z innych postępowań, których Wykonawca był uczestnikiem, lecz opiera się na złożonych przez Wykonawcę dokumentach podmiotowych – w tym referencjach, wystawionych przez zamawiających publicznych odpowiedzialnych za dane inwestycje. Program Funkcjonalno-Użytkowy z postępowania prowadzonego przez Gminę Narew, przywołany w zarzucie, nie stanowi dokumentu, który podważałby wiarygodność referencji. Wskazane długości sieci wodociągowej czy kanalizacyjnej w PFU mają charakter planistyczny i nie są ostatecznym wykładnikiem faktycznego zakresu zrealizowanych robót, który potwierdza zamawiający publiczny wystawiający referencję. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 października 2010 r. (KIO/UZP 2127/10) „(...) Referencje stanowią oświadczenie wiedzy podmiotu posiadającego wiedzę z zakresu objętego ich przedmiotem, może je zatem wystawić każdy, kto ma wystarczające informacje pozwalające uznać należyłą jakość wykonanych robót czy dostaw”. Zamawiający zaznacza także, że SWZ nie przewidywała obowiązku wykazania minimalnego zakresu rzeczowego sieci wodno-kanalizacyjnych w ujęciu metrowym, lecz opierała się na wartościowym kryterium dwóch zamówień o wartości nie mniejszej niż 2 000 000,00 zł brutto każde, co zostało przez Wykonawcę wykazane.

Reasumując, zamawiający podtrzymuje wszystkie dotychczasowe czynności podjęte w postępowaniu i uznaje zarzuty Odwołującego za niezasadne. W ocenie Zamawiającego nie doszło do naruszenia przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, a wybór oferty złożonej przez Wykonawcę NIKOT NIKOŁAJUK Spółka jawna, ul. Al. 1000-lecia Państwa Polskiego 4, 15-111 Białystok, jako najkorzystniejszej nastąpił z pełnym poszanowaniem zasady przejrzystości, równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji. Zamawiający podtrzymuje zatem decyzję o wyborze oferty złożonej przez ww. Wykonawcę jako najkorzystniejszej w części I postępowania, uznając, że nie zaistniały przesłanki do jej odrzucenia. Z przytoczonych powodów Zamawiający stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do uwzględnienia odwołania określone w art. 554 ustawy Pzp, dlatego Zamawiający wnioskuje o oddalenie odwołania zgodnie z art. 553 ustawy Pzp.

**Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego** przystąpienie zgłosił wykonawca: N.N. sp.j. z siedzibą w Białymstoku. W piśmie procesowym z dnia 10/04/2025 r. podał: (...) Wnoszę o: oddalenie odwołania w całości jako oczywiście bezzasadnego, nieobciążanie.” W uzasadnieniu stanowiska podał:

1. Stosownie do treści art. 525 ust. 1 ustawy Pzp wskazuję, że Zgłaszający przystąpienie ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego, albowiem Zgłaszający przystąpienie wygrał wyżej wskazany przetarg i chce go zrealizować za uzgodnione wynagrodzenie.

2. W zakresie zarzutu niskiej ceny informuję, iż oferta w tym postępowaniu została sporządzona rzetelnie, zgodnie z zasadami kalkulacji kosztów, w oparciu o pogłębioną analizę dokumentacji przetargowej i wieloletnie doświadczenie w branży, w jakiej działa Zgłaszający przystąpienie. Zgłaszający przystąpienie posiada wszelkie kompetencje do realizacji tego zamówienia. Jako składowe kalkulacji ceny z oferty Zgłaszający przystąpienie wskazuje, w szczególności:

- a) szczegółowej analizy kosztów, korzystając z warunków zakupu towarów i usług wypracowanych ze sprawdzonymi partnerami, z którymi Zgłaszający przystąpienie regularnie współpracuje,
- b) efektywne zarządzanie kosztami i optymalizacja procesów budowlanych,
- c) własny park maszynowy (brak kosztów najmu maszyn i urządzeń),
- d) optymalizacja logistyki dostaw materiałów budowlanych,
- e) własna, doświadczona kadra inżynierska, praktycznie wykluczająca błędy wykonawcze,
- f) precyzyjna analiza dokumentacji przetargowej,
- g) wyciągnięcie wniosków z wizji lokalnej na terenie planowanej inwestycji.

3. Na poparcie powyższych twierdzeń Zgłaszający przystąpienie składa Kalkulację ceny ofertowej załącznikami, na podstawie których ją skalkulował.

4. W zakresie zarzutu dotyczącego referencji dotyczących inwestycji: „Budowy kanalizacji sanitarnej wraz z oczyszczalnią biologiczną w miejscowości Łosinka oraz sieci wodociągowej w miejscowości Narew” podaję, co następuje. Inwestycja została wykonana w okresie od czerwca 2023 r. do listopada 2023 r. i dotyczyła budowy sieci kanalizacji sanitarnych z oczyszczalnią - elementem tych sieci - oraz budowy sieci wodociągowych. Zgłaszający przystąpienie wykonał inwestycję w terminie, o wartości 2 739 948,- zł. brutto.

Zgodnie z powyższym Zgłaszający przystąpienie spełnia wszystkie warunki dotyczące referencji postawione przez Zamawiającego w tym postępowaniu. Uzyskane referencje z inwestycji w Gminie Narew wynikają następujących dokumentów źródłowych:

- a) Umowy zawartej pomiędzy Gminą Narew a N.N. sp. j.,
- b) protokołu odbioru końcowego,
- c) faktury potwierdzającej wykonanie zadania,
- d) umowy zawartej pomiędzy N.N. sp. j. a Bio-set sp. z o.o.,
- e) faktury z wartością wbudowanej na sieci kanalizacyjnej, oczyszczalni dla wsi Łosinka”.

**Skład Orzekający Krajowej izby Odwoławczej (Izba lub KIO) ustalił i zważył, co następuje:**

Odwołujący - wykonawca Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. (wykonawca PWiK) zarzuty podnoszone w odwołaniu skierował wobec oferty wykonawcy N.N. sp. j. z/s w Białymstoku (wykonawca N.) złożonej w części 1 przedmiotu zamówienia. Wskazał na naruszenie w zakresie:

- zarzutu 1 (pkt 1 i 2) na art. 224 ust.1 ustawy Pzp w zw. z art. 32 ustawy Pzp;
- zarzutu 2 (pkt 3 i 4) na naruszenie art. 128 ust.4 i 5 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust.1 pkt.1 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

Rozpoznając te zarzuty KIO miała na uwadze normy wynikające z przepisów ustawy Pzp, w tym jej art. 555 Pzp w myśl którego Izba może orzekać tylko co do zarzutów, które były zawarte w odwołaniu oraz z art. 534 ust.1 ustawy Pzp nakładający na strony i uczestnika obowiązek wskazywania dowodów dla stwierdzenia faktów, z których zobowiązany wywodzi skutki prawne.

W myśl art. 224 ust.1 ustawy Pzp wskazanego w ramach zarzutu 1: *„Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych”.*

Z kolei drugi wskazany w ramach tego zarzutu przepis art. 32 stanowi:

*„1. Wartością dynamicznego systemu zakupów jest łączna wartość zamówień objętych tym systemem, których zamawiający przewiduje udzielić w okresie obowiązywania dynamicznego systemu zakupów.*

*2. Wartością umowy ramowej jest łączna wartość zamówień, których zamawiający zamierza udzielić w okresie obowiązywania umowy ramowej.*

*3. Wartością konkursu jest wartość nagród oraz wartość zwrotu kosztów przewidzianych dla uczestników konkursu. 4. Wartością konkursu, w którym nagrodą jest zaproszenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jest wartość tego zamówienia, wartość nagród dodatkowych, jeżeli zamawiający przewidział takie nagrody, oraz wartość zwrotu kosztów przewidzianych dla uczestników konkursu”.*

Tym samym art. 32 ustawy Pzp nie ma w niniejszej sprawie zastosowania. Postępowanie w przedmiocie zamówienia w zakresie jego części 1 prowadzone jest bowiem w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 ustawy Pzp w jej dziale III i to postępowanie nie jest związane ani z przepisami regulującym dynamiczny system zakup, ani z przepisami o umowie ramowej, ani też z przepisami o konkursie do których odnosi się dział IV tej ustawy.

Natomiast w przypadku tego postępowania Zamawiający nie naruszył art. 224 ust.1 ustawy Pzp. W tym postępowaniu o zamówienie publiczne w zakresie części 1 złożono 5 ofert:

- 1. N.N. sp. jawna (...) – cena: 3.290.127,00
- 2. Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. (...) – cena 4.282.114, 20 zł
- 3. Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Siemiatyczach (...) – cena 4.825.290, 00 zł
- 4. Przedsiębiorstwo Inżynierii Łądowej Aquarius sp. z o.o. sp. kom. (...) – cena 4.286.907 zł
- 5. Przedsiębiorstwo Eksploatacji Ulic i Mostów sp. z o.o. (...) – cena 6.125.00, 00 zł

Zamawiający wezwanie do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny ofertowej na podstawie art. 224 ust. 1 (i jak podał w pismach z dnia 24 marca 2025 r. także na podstawie ust. 2 pkt 1 tego przepisu w zw. z art. 266 ustawy Pzp) skierował do czterech wykonawców wskazując na różnice danej ceny do wartości zamówienia oraz żądając udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych. W odniesieniu do oferty wykonawcy N. podał m.in. w tym wezwaniu: *(...) Zaoferowana przez Państwa cena ofertowa stanowi ok. 47,59% wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, co spełnia przesłankę określoną w art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień. W tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych. Wyjaśnienia, zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, mogą dotyczyć w szczególności:*

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

- 3)oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5)zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej ;
- 6)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7)zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8)wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy PZP zobowiązany jest odrzucić ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. (...)

W odpowiedzi na to wezwanie wykonawca N. w piśmie z dnia 24.03.2025 r. podał m.in. (...) zaoferowana, konkurencyjna cena wynika z:

- Szczegółowej analizy kosztów a w tym uzyskanych preferencyjnych warunków zakupu materiałów i usług od sprawdzonych dostawców, z którymi mamy stałą współpracę na realizowanych kontraktach
- Efektywnego zarządzania kosztami i optymalizacji procesów budowlanych
- Posiadania własnego parku maszynowego, co redukuje koszty wynajmu sprzętu,
- Optymalizacji logistyki dostaw materiałów budowlanych,
- Doświadczonej, przy podobnych realizacjach, kadry inżynierskiej, minimalizującej ryzyko błędów wykonawczych,
- Precyzyjnej analizy dokumentacji przetargowej
- Przeprowadzonej wizji lokalnej”.

W załączeniu do tych wyjaśnień wykonawca N. przedstawił analizę cenową do której załączył trzy oferty – jak podał - zgromadzone w trakcie trwania postępowania przetargowego. Także oświadczył, że oferta wykonawcy (...) w pełni uwzględnia obowiązujące przepisy dotyczące wynagrodzeń i prawa pracy oraz jest zgodna z przepisami z zakresu ochrony środowiska”.

Odwołujący, kwestionując te wyjaśnienia i żądając w odwołaniu powołania (pkt 2) dowodu z opinii biegłego z zakresu kosztorysowania w budownictwie, na okoliczność ustalenia, czy cena w wybranej przez Zamawiającego ofercie jest rażąco niska w rozumieniu przepisów ustawy PZP i czy przy takiej cenie możliwe jest wykonanie zamówienia z zachowaniem obowiązujących przepisów prawa budowlanego, przepisów technicznych określonych w Normach Polskich i zasad sztuki budowlanej(...) wskazał, że:

(a)wysokość zaoferowanej przez N.N. sp. jawna ceny ofertowej jesto milion złotych niższa niż cena ofertowa

Odwołującego, co czyni taką cenę rażąco niską ceną w rozumieniu w/w przepisów Prawa zamówień publicznych;

(b)ceny ofertowe pozostałych oferentów były porównywalne z ofertą Odwołującego;

(c)biorąc pod uwagę koszty pośrednie i koszty osobowe, wykonanie inwestycji za cenę wskazaną przez N.N. sp. jawna nie jest możliwe a cena ofertowa jest ceną rażąco niską, co ma potwierdzić dowód z opinii biegłego.

Izba, mając na uwadze treść wezwania Zamawiającego z 24.03.2025 r. oraz treść złożonych w odpowiedzi wyjaśnień przez Uczestnika nie zgodziła się z twierdzeniami Odwołującego, że z okoliczności wynika, że cena ofertowa wykonawcy N. jest rażąco niska. W tym przypadku domagając się przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego wykonawca nie wskazał kluczowych okoliczności właściwych dla tego postępowania, które obiektywnie wskazywałyby na rażąco niską cenę. Uczestnik N.N. sp. jawna odpowiadając na ogólne wezwanie do złożenia wyjaśnień skupił się na analizie cenowej kosztów oraz przedstawił na jej poparcie oferty uzyskane przed złożeniem w tym przetargu oferty. Ta analiza ani treść ofert na wskazany w nim asortyment nie została podważona. W tym przypadku KIO zgodziła się z Zamawiającym, że ani ustawa Pzp ani treść wezwania nie nakładała na wykonawcę obowiązku przedstawienia kosztorysu szczegółowego ani tym bardziej wyszczególniania konkretnych narzutów czy stawek roboczogodziny na etapie składania ofert. Wykonawca w tym przypadku przedstawił wyjaśnienia zgodnie z wymaganiami przedmiotowego wezwania.

Tym samym KIO oddalając wniosek Odwołującego o powołanie dowodu z opinii biegłego, zgodziła się ze stanowiskiem Zamawiającego i Uczestnika, że wykonawca poprzestał na gołostownym kwestionowaniu prawidłowości ceny ofert konkurencyjnego wykonawcy bez uprawdopodobnienia swoich twierdzeń i poparcia szczegółowymi danymi. Izba zwraca uwagę, że przepis art. 537 ustawy Pzp nie zwalnia wnoszącego odwołanie wykonawcy, który jako strona w myśl art. 534 ust.1 Pzp jest także zobowiązany wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzi skutki prawne. Izba także wskazuje, że obowiązkiem każdego zamawiającego jest w pierwszej kolejności dokonanie oceny złożonych przez wezwanego wykonawcę wyjaśnień i ich wiarygodności, a nie przeprowadzanie, w każdej sprawie,

weryfikacji kosztorysowej każdej pozycji oferty. Oczywiście także przepisy ustawy nie nakładają na KIO obowiązku angażowania biegłych sądowych przy każdej wątpliwości co do ceny – szczególnie, gdy wykonawca przedstawił logiczne wyjaśnienia, a zamawiający kierując się dotychczasowym doświadczeniem wynikającym ze współpracy z tym wykonawcą (tak jak w tej sprawie) uznaje takie wyjaśnienia za wiarygodne.

W konkluzji Izba stwierdza, że w zakresie tego zarzutu brak jest podstaw do uwzględnienia zarzutu naruszenia art. 224 ust.1 ustawy Pzp.

W odniesieniu do zarzutu 2 skierowanego do zamówień referencyjnych wykonawcy N.N. sp. jawna Izba uznała, że także ten zarzut nie podlegają uwzględnieniu.

W myśl warunku opisanego w punkcie XX .1. 1) dla części I: „1.O zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki udziału w postępowaniu – dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej: 1)posiadają doświadczenie, tj.: *wykonali w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, co najmniej dwa zamówienia polegające na wykonaniu budowy, przebudowy lub rozbudowy sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej o wartości nie mniejszej niż 2 000 000,00 zł brutto każde; (...). Na potwierdzenie tego wymagania zobowiązani byli dołączyć zgodnie z pkt XXI.: „¶ wykaz wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zamówień spełniających warunki określone w rozdziale XX ust. 1 SWZ, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty budowlane zostały wykonane [wg załącznika nr 3a do SWZ]; 2) referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane ujęte w wykazie wykonanych zamówień zostały wykonane, określające, czy roboty te zostały wykonane należycie (inne odpowiednie dokumenty, jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów); (...)*

Taki wykaz i takie dokumenty referencyjne zostały złożone przez wykonawcę N.. W pierwszym z dokumentów z datą ich wystawienia 28.12.2023 r. wskazano, że : „*W ramach realizacji zadania inwestycyjnego w trybie zaprojektuj-wybuduj na potrzeby inwestycji — „Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z oczyszczalnią biologiczną w miejscowości Łosinka oraz sieci wodociągowej w miejscowości Narew” wykonano: opracowanie dokumentacji projektowej wraz niezbędnymi wnioskami; rozbudowę OŚ w Łosince o biologiczną, kontenerową oczyszczalnię ścieków - 300 RLM wraz z wykonaniem płyty fundamentowej dla nowej oczyszczalni ścieków; budowę nowej sieci kanalizacji sanitarnej wraz z wykonaniem studni kanalizacyjnych i przyłączami w miejscowości Łosinka; dostawę kompletnej automatyki oraz wykonanie instalacji elektrycznej na potrzeby rozbudowy OŚ w Łosince; wykonanie kompletnego ogrodzenia panelowego wraz z bramą wjazdową i furtką oraz wykonanie utwardzenia nawierzchni dojazdowych do oczyszczalni ścieków; budowę sieci wodociągowej w miejscowości Narew przy ul. Sosnowej i ul. Klonowej o łącznej długości około 350 metrów, wraz z nowymi przyłączami wodociągowymi dla mieszkańców”. Wskazano, że (...) Inwestycja w której łączna wartość w/w robót wynosiła 2 739 948,00 zł brutto (...) została rozpoczęta w czerwcu 2023r., a zakończona w listopadzie 2023r.”*

Program Funkcjonalno- Użytkowy powołany przez Odwołującego jako dowód nie może uchylać wiarygodności wskazanego dokumentu referencyjnego, który został skierowany do wykonawcy inwestycji. Izba zgodziła się, że wskazane długości sieci wodociągowej czy kanalizacyjnej w PFU mogły mieć charakter planistyczny i nie muszą stanowić ostatecznego wykładnika faktycznego zakresu zrealizowanych robót, który potwierdza inwestor (w tym przypadku zamawiający) wystawiający referencję. Tak jak podał Zamawiający z referencji udzielonych przez Gminę Narew wynika, że roboty wykonane przez wymienionego w nich wykonawcę obejmowały elementy związane zarówno z budową biologicznej, kontenerowej oczyszczalni ścieków, jak i z sieciami wodno-kanalizacyjnymi oraz ich wartość, a tego dotyczył warunek SWZ.

Także Izba uznała brak podstaw do kwestionowania drugiego z dokumentów referencyjnych z datą jego wystawienia 3.12. 2024 r. Także w tym dokumencie wskazano na zadanie inwestycyjne „Modernizacja infrastruktury drogowej i wodno-kanalizacyjnej na terenie Gminy Hajnówka” CZĘŚĆ II „Modernizacja infrastruktury wodno-kanalizacyjnej” podając:

„*W ramach umowy wykonano następujące zadania:*

*1) Budowę stacji podnoszenia ciśnienia w miejscowości Borek; 1 217 320,00 zł brutto*

*(...)*

*2) Budowę sieci wodociągowej do Nieznanego Boru o długości 1864 mb; 1 051 224,00 zł brutto*

*3) Budowę sieci wodociągowej Dubicze Osoczne – Borek o długości 1913 mb; 960 696,00 zł brutto*

*4) Modernizację hydrantów p.poż. nadziemnych DN80 w ilości 48 sztuk oraz zasuw hydrantowych DN80 w ilości 17 sztuk; 127 100,00 zł brutto*

*5) Modernizację przepompowni ścieków w ilości 6 sztuk; 528 000,00 zł brutto*

*Wartość wykonanych robót: 3 884 340,00 zł brutto”.*

Tym samym Izba nie znalazła podstaw do kwestionowania oceny Zamawiającego wskazanych zamówień

referencyjnych, albowiem w treści dokumentów wskazano na zakres i wartość robót wymagane warunkiem SWZ. Ten warunek nie wymagał wykazania minimalnego zakresu rzeczowego sieci wodno-kanalizacyjnych w ujęciu metrowym, lecz opierał się na wartościowym kryterium dwóch zamówień o wartości nie mniejszej niż 2 mln zł brutto każde, co wynika z tych dokumentów referencyjnych.

Reasumując Izba stwierdza, że w stanie faktycznym tej sprawy, uwzględniając podnoszone w odwołaniu zarzuty, nie zaistniały przesłanki do uwzględnienia odwołania określone w art. 554 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak sentencji wyroku.

.....