

Krajowa Izba Odwoławcza - **w składzie:**

Przewodnicząca: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2025 r. przez Odwołującego - wykonawcę Zakład Usług Geologicznych GEOTECH Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenie pełnomocnika Zamawiającego z tytułu reprezentacji w kwocie 3600 zł;
 - 2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

KIO 1306/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Umowa Ramowa na wykonanie rozpoznania podłoża budowlanego w zakresie prac projektowych i prac budowlanych dla Centralnego Portu Komunikacyjnego”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2024/S 760811-2024.

W dniu 7 kwietnia 2025r. – wykonawca Zakład Usług Geologicznych GEOTECH Sp. z o. o. z siedzibą w Rzeszowie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp poprzez ich niewłaściwe zastosowanie skutkujące stwierdzeniem przez zamawiającego tylko i wyłącznie na podstawie wykładni językowej oświadczeń złożonych przez Odwołującego w wyjaśnieniach dotyczących ceny oferty, że oferta odwołującego podlega odrzuceniu bowiem zawiera rażąco niską cenę, podczas gdy prawidłowe zastosowanie wskazanych przepisów winno prowadzić do przeprowadzenia ekonomicznej analizy oferty odwołującego skutkującej stwierdzeniem, że oferta odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny bowiem została skalkulowana w sposób rzetelny, szczegółowy a także mając na uwadze charakterystykę i cel realizacji umowy ramowej,

2.art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie skutkujące stwierdzeniem przez zamawiającego tylko i wyłącznie na podstawie wykładni językowej oświadczeń złożonych przez odwołującego w wyjaśnieniach dotyczących ceny oferty, że treść oferty odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy prawidłowe zastosowanie wskazanego przepisu winno prowadzić do stwierdzenia, że oferta odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia bowiem z treści oferty odwołującego wynika, że planuje on zrealizować umowę zgodnie z wymaganiami Zamawiającego przedstawionymi w treści SWZ oraz w treści projektu umowy ramowej,

3.art. 223 ust. 1 Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w sytuacji stwierdzenia przez zamawiającego podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego ze względu na jej niezgodność z warunkami zamówienia, podczas gdy prawidłowe zastosowanie wskazanego przepisu winno prowadzić do wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty przed podjęciem przez zamawiającego decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp.

W związku z opisanymi naruszeniami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

2. unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych;
3. powtórzenia czynności oceny (punktacji ofert) - tj. przeprowadzenie tej czynności w odniesieniu do złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznych ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
4. powtórzenia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych.

Odwołujący przedstawił stan faktyczny sprawy oraz uzasadnienie zarzutów odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów Pzp, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności treść SWZ oraz treść dwóch wezwań skierowanych przez Zamawiającego do Odwołującego w zakresie rażąco niskiej ceny jak również treść uzyskanych na ww. wezwania odpowiedzi Odwołującego.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 3 lutego 2025r. Zamawiający działając w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp wezwał Odwołującego do udzielenia wyjaśnień wysokości zaoferowanej ceny.

W motywach wezwania Zamawiający wskazał: „Wykonawca w Formularzu Cenowym zaoferował ceny za realizację zamówienia w rozbiciu na poszczególne elementy w zakresie opracowań i badań wskazanych w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Zgodnie z Rozdz. XVII ust. 2 SWZ-R podana w ofercie cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie wymagania SWZ-R oraz obejmować wszystkie koszty bezpośrednie i pośrednie, jakie poniesie Wykonawca z tytułu terminowego i prawidłowego wykonania całości przedmiotu zamówienia oraz podatek od towarów i usług (nie dotyczy Wykonawców zagranicznych, którzy nie są płatnikami podatku VAT w Polsce).

Zamawiający w toku badania ofert ustalił, iż niektóre elementy stanowiące istotne części składowe zostały wycenione przez Wykonawcę na kwoty niższe o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT ustalonej przed wszczęciem Postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa do udzielenia szczegółowych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny, wskazanej w Formularzu Cenowym dla następujących pozycji:

1. Opracowania
Program badań geotechnicznych
Program badań geofizycznych
Opinia geotechniczna
Dokumentacja badań podłoża gruntowego
2. Wiercenia
Rdzeniowane z poborem kat. A i B
Rurowane z poborem kat. A, B i C
Pozostałe (w tym sznekowe)
Wykop badawczy do 3m
3. Badania hydrogeologiczne
Piezometr
Próbné pompowanie (3 stopniowe)
Pakiet badań fizykochemicznych wody
4. Sondowania
CPTu
sCPTu
DMT
FVT
DPL/DPM/DPH/DPSH
Presjometr
SLVT
5. Geofizyka
Wielopoziomowe profilowania konduktometryczne GCM

Sondowanie elektrooporowe VES
6. Badania laboratoryjne
Analiza sitowa
Analiza areometryczna
Granice Attenberga
Gęstość objętościowa
Gęstość właściwa szkieletu gruntowego
Zawartość części organicznych
Badanie trójosiowe z pomiarem zmian sztywności
Agresywność gruntu do betonu
Agresywność wody do betonu
Agresywność wody do stali
Ciśnienie pęcznienia w przypadku nawiercenia ilów
Pakiet badań środowiskowych-geochemicznych
7. Badania odbiorowe - polowe
Lekka płyta dynamiczna (moduł odkształcenia E _{vd})
Płyta VSS (moduły odkształcenia pierwotnego i wtórnego E ₁ i E ₂ , wskaźnik zagęszczenia I ₀)

Wyjaśnienia powinny odnosić się w szczególności do:

- 1)wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 2)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 3)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4)cen rynkowych aktualnie stosowanych na rynku w odniesieniu do zaplanowanego zaangażowania zasobów ludzkich oraz technicznych przewidzianych w ofercie oraz wynikających z opisu przedmiotu zamówienia wraz z informacją o przyjętym poziomie rezerw związanych z wyceną ryzyk przypisanych do realizacji przedmiotu zamówienia.

W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należytą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, w tym również inne niż wskazane powyżej, jeśli miały znaczenie dla wyliczenia ceny zawartej w ofercie. (...)

Złożone wyjaśnienia Wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje, w szczególności, gdy Wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie pewnych szczególnie korzystnych warunków, które wpłynęły na sposób ukształtowania ceny.

W przypadku braku dołączenia do wyjaśnień stosownych dowodów, np. z powodu ich nieposiadania, Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień w tym zakresie uprawdopodobniających okoliczność uniemożliwiającą ich złożenie.

Zamawiający informuje, że:

- 1)składając wyjaśnienia wraz z dowodami Wykonawca nie może zmienić ceny zaoferowanej w ofercie;
- 2)treść wyjaśnień wraz z dowodami musi odpowiadać treści złożonej oferty;
- 3)wyjaśnienia Wykonawcy wraz z dowodami powinny wykazywać, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, tj. jest to cena realna, skalkulowana w sposób rzetelny i nie zagraża realizacji zamówienia;
- 4)Wykonawca musi przedstawić szczegółowe wyjaśnienia co do wszystkich punktów z niniejszego wezwania, tj. punktów 1 – 4 powyżej;
- 5)jeśli któryś punkt wezwania 1 – 4 powyżej nie ma wpływu na cenę zaoferowaną przez Wykonawcę, Wykonawca jest zobowiązany do poinformowania o tym Zamawiającego, np. poprzez wpisanie w wyjaśnieniach słów: „nie dotyczy”;
- 6)składane wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe, konkretne, wyczerpujące, wyjaśnienia nie mogą być zdawkowe ani ogólne;
- 7)zgodnie z art. 224 ust. 5 Ustawy Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy, od którego Zamawiający zażądał wyjaśnień.”.

Kolejno ustalono, że Odwołujący w piśmie z dnia 14 lutego 2025r. złożył wyjaśnienia o następującej treści:

„Działając w imieniu i na rzecz Wykonawcy - Zakład Usług Geologicznych GEOTECH sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego – Centralnego Portu Komunikacyjnego Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 3 lutego 2025 roku do złożenia wyjaśnień w zakresie wysokości zaoferowanej ceny niniejszym oświadczam, iż cena zaoferowana przez Wykonawcę nie ma charakteru ceny rażąco niskiej z następujących względów.

Zaoferowana w ofercie Wykonawcy cena, za wykonanie przedmiotu zamówienia w wysokości 1.285.965,00 zł brutto (słownie: milion dwieście osiemdziesiąt pięć tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt pięć złotych 00/100 groszy) została wyliczona na podstawie obecnie obowiązujących cen usług podobnych, kosztów robocizny i innych czynników cenotwórczych, kwota ta zawiera także przewidziany dla Wykonawcy zysk i uwzględnia wszelkie ryzyko gospodarcze związane z realizacją prac objętych zamówieniem zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Wykonawca wskazuje, iż cena zawarta w formularzu ofertowym jest ceną w pełni kompletną, realną i uwzględniającą realizację zysku. Wykonawca oświadcza, iż za cenę wskazaną w ofercie jest w stanie z powodzeniem wykonać przedmiot zamówienia. Realizacja przedmiotu zamówienia została przez Wykonawcę oszacowana precyzyjnie, z należytą starannością, z uwzględnieniem wszelkich okoliczności i kosztów mających lub mogących mieć wpływ na ostateczną cenę oferty.

Mając na uwadze fakt, iż umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego ma zostać zawarta na okres 8 lat licząc od dnia jej zawarcia, Wykonawca w sposób należyty oszacował w cenie swojej oferty ryzyko zmiany cen podobnych usług w kolejnych latach. Przy kalkulacji cen Wykonawca założył procentowy, coroczny wzrost kosztów, zostało to uwzględnione w oferowanej cenie. Wzięto pod uwagę również oferty zewnętrzne np. od firmy Eurofins OBIKŚ Polska Sp. z o. o., która jest wieloletnim partnerem Wykonawcy przy wykonywaniu badań laboratoryjnych chemizmu wód i gruntów. Oferta pokazuje wskaźnik wzrostu cen do 2026 roku.

Nadto Wykonawca przeanalizował wskaźnik inflacyjny z lat poprzedzających i jego wpływ na wzrost ceny oferowanych usług. Oszacowanie wzrostu cen i ryzyka ich zmian, nastąpiło na podstawie wskaźnika inflacyjnego z lat poprzednich.

W tym miejscu Wykonawca zwraca uwagę na znaczenie sprzętu w trakcie realizacji przedmiotowego zamówienia. Sprawne wykonanie robót objętych postępowaniem wymaga stosowania przez Wykonawcę nowoczesnego i ekonomicznego sprzętu, umożliwiającego efektywne wykonywanie prac. Wskazać należy, iż do realizacji niniejszego zamówienia Wykonawca zaangażuje sprzęt będący w większości jego własnością. Brak konieczności wynajmu sprzętu powoduje, że Wykonawca wykazuje się bardzo wysoką oszczędnością na miesięcznych kosztach stałych.

W poniższej tabeli zawarty został wykaz sprzętu należącego do Wykonawcy, który zostanie wykorzystany do realizacji niniejszego zamówienia. (...)

Prace terenowe prowadzone będą przez personel Wykonawcy oraz poprzez oprogramowanie, na które Wykonawca posiada licencje. Ponadto Wykonawca dysponuje własnym oprogramowaniem do dokumentowania terenowych prac wiertniczych, sondowań oraz badań geofizycznych.

W poniższej tabeli zawarty został wykaz oprogramowania i oprzyrządowania należącego do Wykonawcy, który może zostać wykorzystany do realizacji niniejszego zamówienia. (...)

Kolejno Wykonawca oświadcza, iż oferta złożona w przedmiotowym postępowaniu uwzględnia wszelkie koszty wynagrodzeń niezbędnych do realizacji zamówienia publicznego. Wykonawca oświadcza, że przygotowując ofertę na potrzeby postępowania uwzględnił przy obliczaniu kosztów związanych z wynagrodzeniami obowiązujące przepisy prawa pracy. Wykonawca wyjaśnia, że koszty pracy, których wartość została uwzględniona w cenie oferty, zostały skalkulowane z uwzględnieniem, iż nie mogą być one niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) uwzględniając, iż zgodnie z przywołanymi przepisami minimalne wynagrodzenie brutto od stycznia 2025 roku wynosi 4666,00 zł miesięcznie, co przekłada się na wysokość minimalnej stawki godzinowej, która wynosi odpowiednio 30,50 zł brutto.

Na potwierdzenie powyższego w załączeniu przedkładam załącznik w postaci wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia.

Ponadto Wykonawca wskazuje, iż personel skierowany do realizacji zamówienia w 90% jest zasobem własnym, ubezpieczonym, przeszkolonym i co najistotniejsze doświadczonym - co znacznie ogranicza koszty związane z wprowadzaniem i koordynacją pracowników nowozatrudnionych. Przyjęcie do oferty kosztów na odpowiednio atrakcyjnym poziomie możliwe było między innymi dzięki optymalizacji zatrudnienia poprzez zaangażowanie pracowników o odpowiednich kwalifikacjach i motywacji do pracy, w ilości minimalnej jaka jest niezbędna dla prawidłowego funkcjonowania kontraktu. Dodatkowo wskazuję, iż koszty pracownicze rozkładają się na więcej niż jedno przedsięwzięcie w ramach stałych kosztów firmy.

Dodatkowo wskazuję, iż Wykonawca jest płatnikiem składek, zobowiązanym do opłacania składek na: ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. W tym zakresie Wykonawca nie posiada żadnych zaległości co potwierdzają załączone do niniejszego pisma zaświadczenie z ZUS z dnia 10.02.2025 oraz zaświadczenie z właściwego dla Wykonawcy Urzędu Skarbowego z dnia 14.01.2025.

Należy również zwrócić uwagę na brak rozbudowanego działu administracyjnego w przedsiębiorstwie Wykonawcy, co pozwala ograniczyć koszty pośrednie towarzyszące realizacji zamówienia. Powyższe wynika z faktu, iż Wykonawca zatrudnia tylko niezbędne osoby związane z kosztorysowaniem i ofertowaniem. Wykonawca w celu potwierdzenia

prawidłowości skalkulowanej ceny oferty wskazuje również, że współpracuje z kosztorysantem, który posiada wieloletnie doświadczenie w kosztorysowaniu usług geologicznych. Należy zatem wskazać, iż ogromna wiedza, a także bardzo dobra znajomość rynku przez kosztorysanta niezaprzeczalnie potwierdza, że ryzyko popełniania błędów jest bardzo mało prawdopodobne.

Na marginesie wskazać należy, iż nie może stanowić wyłącznej podstawy uznania ceny oferty w wysokości 1.285.965,00 zł brutto (słownie: milion dwieście osiemdziesiąt pięć tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt pięć złotych 00/100 groszy) za rażąco niską jedynie relacją tej ceny do wartości szacunkowej zamówienia.

Wynika to z faktu, iż cena oferty Wykonawcy jest o 141.050,12 zł (słownie: sto czterdzieści jeden tysięcy pięćdziesiąt złotych 12/100 groszy) wyższa od średniej arytmetycznej wszystkich ofert złożonych w postępowaniu co niezaprzeczalnie potwierdza rynkowy charakter ceny oferty Wykonawcy. (...)

W świetle powyższego należy więc wskazać, iż nie może stanowić wyłącznej podstawy do uznania ceny oferty za rażąco niską relacja tej ceny do wartości szacunkowej zamówienia opartej na wartości kosztorysu inwestorskiego, która według Wykonawcy mogła zostać oszacowana w sposób odmienny od aktualnych warunków rynkowych. W szczególności Zamawiający mógł przyjąć dane dotyczące najwyższych stawek panujących na rynku, które nie korelują z aktualną sytuacją, a przede wszystkim z możliwościami Wykonawcy.

Mając na uwadze powyższe w ocenie Wykonawcy zaoferowana przez niego cena nie ma charakteru ceny rażąco niskiej. W przypadku dalszych wątpliwości Zamawiającego w tym zakresie Wykonawca gotowy jest do złożenia dalszych wyjaśnień w tej kwestii.”.

Kolejno ustalono, że Zamawiający pismem z dnia 25 lutego 2025r. wezwał Odwołującego do „udzielenia dodatkowych wyjaśnień wysokości zaoferowanej ceny.

Wykonawca 14.02.2025 r. złożył wyjaśnienia, które w szczególności odnosiły się do kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego oraz przede wszystkim do posiadanych zasobów kadrowych i sprzętowych.

W treści swoich wyjaśnień Wykonawca kilkakrotnie powołuje się na „cenę oferty” w wysokości 1.285.965,00 zł. Zamawiający zwraca jednak uwagę, że wskazywana kwota stanowi jedynie sumę istotnych elementów przedmiotu zamówienia wyszczególnionych w Formularzu Cenowym, które mogą być zlecane indywidualnie lub w grupach w toku realizacji przedmiotowej Umowy Ramowej. Wysokości sumy składników Formularza Cenowego nie należy więc utożsamiać z ceną oferty sensu stricto.

Biorąc pod uwagę charakter Umowy Ramowej oraz zasady udzielania Zamówień opisane przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania, na podstawie przedmiotowej Umowy Ramowej możliwe jest udzielanie Zamówień na pojedyncze pozycje z Formularza Cenowego, który po zawarciu umowy przybiera postać Cennika.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający wzywa do udzielenia dodatkowych wyjaśnień wysokości cen istotnych elementów składowych zawartych w ofercie Wykonawcy oraz wyszczególnionych w wezwaniu z 3.02.2025 r.

W szczególności we wskazanym wyżej kontekście Zamawiający oczekuje, że Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie wyjaśni w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację elementów zawartych w Formularzu Cenowym zakładając szczególny charakter przedmiotowego zamówienia, a także możliwość ich pojedynczego zlecenia.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 224 ust. 5 Ustawy Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy, od którego Zamawiający zażądał wyjaśnień.”.

Odpowiadając na powyższe wezwanie Odwołujący wskazał: „Ponieważ Zamawiający w przedstawionych oferentom SWZ-R i OPZ nie określił wartości ani wielkości pojedynczego zadania projektowego, jakie będzie zlecane jednostce zakwalifikowanej, napotkaliśmy trudność w określeniu w szczególności cen jednostkowych. Brak tych informacji stanowił szczególnie istotne utrudnienie w określeniu proporcji kosztowych dla opracowań dokumentacyjnych, gdzie wielkość wynagrodzenia za ten element zależy wprost od ilości prac terenowych i kameralnych. Jednocześnie Zamawiający wyodrębnił dwa główne obszary działania w ramach zadania geologicznego:

- Port lotniczy,
- Infrastruktura towarzysząca.

W związku z tym bazowano, w zakresie dla potrzeb lotniska, przede wszystkim na doświadczeniu Podwykonawcy (Partnera Arcadis Sp. z o.o.), wynikającym z nadzoru geotechnicznego nad budową lotniska w Istambule (İstanbul Yeni Havalimanı), drugiego co do wielkości lotniska w Europie. W ramach tego projektu Arcadis Sp. z o.o. pełnił funkcję Inżyniera – w zakresie kontroli jakości wykonania nasypów i innych robót ziemnych, kontroli wykonania odwodnienia terenu budowy i prac związanych z odwodnieniem terenu. W załączeniu przesyłamy materiały informacyjne firmy Arcadis Sp. z o.o., z działań dla potrzeb budowy lotnisk na całym świecie. W mniejszym stopniu wykorzystano własne doświadczenia, zdobyte przy rozbudowie lotnisk w Warszawie (Chopina), Pyrzowicach, Radomiu i Rzeszowie, ale także przy wykonywaniu dokumentacji Geologiczno-Inżynierskiej dla planowanej elektrowni jądrowej w Pątnowie. W odniesieniu

do infrastruktury towarzyszącej, analizowano realizacje związane z budową dróg ekspresowych, autostrad i linii kolejowych, co stanowi główny przedmiot działalności firmy Geotech Sp. z o.o.

W odniesieniu do wartości powierzanych zadań, jedyną dostępną informacją w SWZ-R jest zapis:

"Zamawiający może uznać, że ze względu na realizowane już Zlecenia Wykonawcze o wartości co najmniej 2 000 000 PLN netto, Wykonawca nie posiada wymaganych zdolności do realizacji kolejnego Zlecenia Wykonawczego."

Na tej podstawie przyjęto założenia dotyczące wartości poszczególnych opracowań wycena bazowała na proporcji prac dokumentacyjnych do robót terenowych, która w praktyce wynosi od 4% do 10% wartości robót terenowych i laboratoryjnych. Podana wartość dla DGI odpowiada 10% wartości granicznej wskazanej przez Zamawiającego w SWZ-R i OPZ. W przypadku jednorazowego zlecenia na całość zadania, Wykonawca oraz jego Podwykonawcy (Partnerzy) są w stanie zrealizować prace po oferowanych stawkach jednostkowych. Proporcjonalnie przyjmowano wartość pozostałych opracowań dokumentacyjnych, kierując się zarówno domyślną wielkością opracowań, jak i przytoczonymi powyżej zapisami SWZ-R.

Przedstawiona oferta cenowa obejmuje wykonanie robót w poszczególnych asortymentach, przy wykorzystaniu własnego parku maszynowego, co wyklucza konieczność angażowania podwykonawców. W minionym roku firma zakończyła i zrealizowała dwa projekty o łącznej wartości przekraczającej wartość zadania CPK przewidzianego na 8 lat, osiągając 25 mln PLN przy zysku brutto około 4 mln PLN.

Poniżej bardziej szczegółowo zamieszczone zostały szczegółowsze wyjaśnienia dotyczące wskazanych przez Zamawiającego pozycji.

1. Odnosnie cen za opracowania

Zamawiający w SWZ-R i OPZ nie określił wartości (wielkości) pojedynczego elementu jaki będzie zlecał jednostce zakwalifikowanej. Stwarzało to istotną trudność w przyjęciu właściwych proporcji w wycenie opracowań dokumentacyjnych. Równocześnie Zamawiający wymienia co najmniej dwa pola działania, które są rozdzielne w rozumieniu zadania geologicznego tj.:

- Port Lotniczy,
- Infrastruktura towarzyszącej.

Odnosnie wartości powierzanych przez Zamawiającego do realizacji zadań jedyną informację w danych zamawiającego (OPZ i SWZ-R) znajdujemy w SWZ-R:

„...PODROZDZIAŁ II – SZCZEGÓŁOWE POSTANOWIENIA DOTYCZĄCE ZLECEŃ WYKONAWCZYCH

1. Zamawiający na etapie realizacji Umowy Ramowej, może przeprowadzić ocenę faktycznego dysponowania zasobami:

1) Zamawiający może badać na każdym etapie realizacji Umowy Ramowej czy zaangażowanie zasobów Wykonawcy w realizację innych Zleceń Wykonawczych pozwoli na realizację kolejnego Zlecenia Wykonawczego.

2) Zamawiający może uznać, że ze względu na realizowane już Zlecenia Wykonawcze o wartości co najmniej 2 000 000 PLN netto, Wykonawca nie posiada wymaganych zdolności do realizacji kolejnego Zlecenia Wykonawczego.

3) Zamawiający, dokonując oceny wymaganych zdolności, będzie badał łączną wartość trwających Zleceń Wykonawczych z Wykonawcą.

4) Ocena faktycznego dysponowania przez Wykonawcę Personelom Ramowym będzie dokonana zgodnie z regułami określonymi w Projekcie Umowy Ramowej....”, gdzie mowa o kwocie 2 mln złotych jako wartości granicznej dla oceny możliwości wykonawczych pojedynczego Wykonawcy. Stąd podjęto założenia co do możliwej wartości poszczególnych opracowań.

Podając kwoty dokumentacyjne kierowano się zatem procentową wartością prac dokumentacyjnych w stosunku do wartości robót terenowych. W praktyce stosowanej w firmie Geotech Sp. z o.o., wielkość ta wynosi od 4 - 10 % wartości robót. Podana wartość w przypadku DGI stanowi 10% wartości granicznej podanej przez Zamawiającego w SWZ-R i OPZ.

Jednocześnie oświadczamy, że w przypadku jednorazowego zlecenia na całą wartość zadania firma Geotech Sp. z o.o. wraz z partnerami jest w stanie wykonać prace w oferowanej wysokości cen jednostkowych.

W odniesieniu do pozostałych pozycji opracowań dokumentacyjnych stosowano podobną analizę. Biorąc pod uwagę charakter inwestycji opracowania hydrogeologiczne zostały dostosowane do planowanych w OPZ i SWZ-R czynności badawczych. Wycena opracowań hydrogeologicznych została przedstawiona przez Partnera Arcadis Sp. z o.o., który posiada doświadczenie w prowadzeniu tego typu prac na całym świecie, w tym udział przy budowie nowego lotniska w Istambule.

Zarówno GEOTECH Sp. z o.o. jak i Partner ARCADIS Sp. z o.o. dysponują pełnym oprogramowaniem niezbędnym do wykonania zadania, w tym programem:

- ArcGIS Pro 3.4.3,

- ArcGIS Pro Advanced 3.4.3,
- ArcGIS Desktop Standard,
- ArcGIS Desktop Advanced,
- ArcGIS Online Professional,
- ArcGIS Enterprise 11.0.

W zakresie opracowań dokumentacyjnych wszelkie prace wykonywane będą siłami własnymi Lidera i Partnerów.

2. Odnośnie cen badań geologicznych

Firma nasza przedstawiła oferty cenowe na wykonanie robót w poszczególnych asortymentach, dysponując w chwili obecnej parkiem sprzętowym umożliwiającym wykonanie zadań mieszczących się w granicach całości zamówienia CPK, bez konieczności podzlecenia którejkolwiek z pozycji na zewnątrz (poza wykazanymi w niniejszym piśmie). Nie przewidujemy wykorzystywania do realizacji urządzeń podwykonawczych.

Zgodnie z informacjami zawartymi w poprzednio wysłanych odpowiedziach, firma Geotech Sp. z o.o. dysponuje:

- urządzeniami do wierceń rdzeniowych
- SOILMEC SM 20 – zakres głębokości dla średnicy CSK – 200m
- ACKER RENEGADE -zakres głębokości dla CSK – ok. 100 m
- BERETTA T 44- zakres głębokości przy średnicy CSK – 80 m
- BERETTA T41 - zakres głębokości przy średnicy CSK – 50 m
- COMACHIO 601 - zakres głębokości przy średnicy CSK – 100 m (dostawa w czerwcu bieżącego roku – zamówienie dokonane w lutym bieżącego roku)
- Dwoma wiertnicami do wierceń obrotowych- WAMET – MWG-6.
- Wiertnicą soniczną SD 500 o zasięgi głębokości do 150 mppt.
- Koparkami budowlanymi umożliwiającymi wykonanie wzmiankowanych wykopów badawczych.
- Zapleczem logistycznym tj. środki transportowe dostosowane do przewozu maszyn i urządzeń w tym przede wszystkim pod kątem realizacji zadania:
- MAN TGS 33.480– ciągnik siodłowy 6x6- o ładowności do 23 ton,
- MAN TGS 26.360 samochód ciężarowy 4x6 – o maksymalnej ładowności 26 ton,
- IVECO B1A – 4x4- ładowności 10 ton,
- RENAULT MAXTER - 2X4 ładowność 19 ton,
- 20 samochodami osobowymi i dostawczymi w tym 6 samochodami typu pick-up.

Wielkość cen jednostkowych jest zgodna z cenami stosowanymi przez firmę na innych kontraktach. Posiadane zasoby logistyczne pozwalają na szybką realizację każdego zadania.

Odnośnie uwagi z wezwania z dnia 25.02.2025 r., że „.....Biorąc pod uwagę charakter Umowy Ramowej oraz zasady udzielania Zamówień opisane przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania, na podstawie przedmiotowej Umowy Ramowej możliwe jest udzielanie Zamówień na pojedyncze pozycje z Formularza Cenowego, który po zawarciu umowy przybiera postać Cennika....” informujemy, że wycena w tym zakresie uwzględnia taką możliwość. Ponieważ w OPZ określono zadanie jako:

„.....Przedmiot zamówienia obejmuje zaprojektowanie i wykonanie badań podłoża budowlanego w tym badań geologicznych, geofizycznych i geotechnicznych oraz sporządzenie opracowań wynikowych w ramach rozpoznania podłoża budowlanego na terenach przeznaczonych na cele budowy lotniska i infrastruktury z nim związanej, realizowanych w ramach inwestycji budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego (CPK)....”

przyjęto, że nawet pojedynczy otwór będzie wykonywany zgodnie z celem określonym w OPZ. Zatem towarzyszyć mu będą zarówno faza projektowa jak i dokumentacyjna. Ponadto zauważono, że OPZ nie zakłada wykonania prac objętych wyceną jako podwykonawstwa w opracowaniach dokumentacyjnych realizowanych przez inną jednostkę.

3. Odnośnie cen za badania hydrogeologiczne

Ponieważ Zamawiający nie określił żadnych specjalnych wymagań dotyczących wykonania piezometrów przyjęto do wyceny wykonanie ich w średnicy filtra 3-4 cali. Przy standardowo stosowanych przez nas materiałach firmy AQUA-MAT posiadające wszystkie wymagane atesty oferowana cena zapewnia oczekiwany zysk. Informujemy, że standardowo instalacja piezometrów odbywa się przy wykorzystaniu urządzeń typu SD 500 – wiertnica soniczna lub ACKER RENEGADE co pozwala na wykonanie dziennie do 60 mb instalacji. Cena próbnego pompowania została ustalona na 256,25 zł za godzinę. W skład kosztów godzinowych wchodzi praca agregatu prądotwórczego 15 kW z operatorem. Przyjęto dla piezometrów pompowania po 24 godziny dla każdego stopnia. Każde prace przy instalacji piezometrów i pompowaniach prowadzone będą zgodnie z OPZ i SWZ-R w oparciu o opracowany projekt robót geologicznych i zakończone dokumentacją hydrogeologiczną. W koszcie tych opracowań zawarty jest koszt nadzoru hydrogeologicznego.

Cena wykonania pakietu badań fizykochemicznych została podana za ofertą firmy EUROFINS. Geotech nie stosuje

narzutów na tych badaniach.

Badania hydrogeologiczne są wykonywane w naszej Firmie standardowo, a podane ceny plasują się w górnej strefie rzeczywistych cen rynkowych.

4. Odnośnie cen za sondowania

Odnosząc cen sondowań zawartych w ofercie informujemy, że wszystkie typy sond (poza Presjometrem Menarda) są na wyposażeniu firmy Geotech Sp. z o.o. w tym:

- Sondy statyczne (CPTu, SCPTu): sonda PAGANI – 2 sztuki i sonda EJKELKAMP – 1 sztuka,
- Sondy SPT - 3 sztuki stanowiące wyposażenie wiertnic rdzeniowych – Typ Automatic,
- Sonda Otworowa SPT – 1 sztuka,
- DMT – 1 sztuka,
- FVT – 1 sztuka,
- DPL, DPM, DPH – po 1 sztuce,
- DPSH 3 sztuki,
- SLVT 1 sztuka.

W wycenie sondowań presjometrycznych przyjęto ofertę GEOPROJEKT Szczecin.

Wszystkie wymienione w ofercie sondowania są stosowane bieżąco w działaniu naszej firmy, a wskazane ceny zapewniają oczekiwaną rentowność.

Przygotowując ofertę założono, że nawet pojedyncze sondowanie będzie wykonywane zgodnie z celem określonym w OPZ. Zatem towarzyszyć mu będą zarówno faza projektowa jak i dokumentacyjna. Ponadto zauważono, że OPZ nie zakłada wykonania prac objętych wyceną jako podwykonawstwa w opracowaniach dokumentacyjnych realizowanych przez inną jednostkę.

5. Odnośnie cen za badania geofizyczne

Badania wielopoziomowego profilowania konduktometrycznego GCM jest jednym z najprostszych i najszybszych badań geofizyki powierzchniowej. Nie wymaga instalacji czujników na powierzchni terenu, dzięki czemu może być wykonywana przez jednego operatora. Biorąc pod uwagę, że teren badań jest płaski, bez istotnych utrudnień i przeszkód, wydajność pracy operatora to średnio 2 km na jedną godzinę pomiarów. W tym świetle nie rozumiemy zarzutu o rażąco niskiej cenie.

Badania VES wykonywane są w naszej firmie rozbudowanym technicznie, dedykowanym do tej techniki pomiarowej zestawem SUPER STING R8 IP produkcji – Advanced GEOSCIENCES USA – jedynym egzemplarzem komercyjnie wykorzystywanym w Polsce. Dzięki zastosowaniu tej aparatury, procedura rejestracyjna jest skrócona czterokrotnie co umożliwia stosowanie podanej ceny z zachowaniem wysokiej opłacalności prac. Ceny te stosujemy w praktyce, np. dla ostatnio realizowanych zadań dla GDDKiA oddział Kielce.

W razie wątpliwości udzielimy szczegółowych wyjaśnień technicznych.

6. Odnośnie cen za badania laboratoryjne

Wszystkie ceny badań laboratoryjnych zamieszczone w ofercie (poza pozycją – badania trójosiowe z pomiarem zmian sztywności i badań środowiskowych) wykonujemy w naszym laboratorium mechaniki gruntów posiadającym na wszystkie wymienione badanie akredytację PCA. Zakres akredytacji w linku poniżej: <https://www.pca.gov.pl/akredytowane-podmioty/akredytacje-aktywne/laboratoria-badawcze/AB%201416,podmiot.html>

Zarówno posiadany sprzęt (ilość i jakość) gwarantują wykonanie każdej oczekiwanej liczby badań. Przedstawione ceny są cenami wynikającymi zarówno z analizy kosztów i oczekiwanego zysku firmy, jak również cen rynkowych. Nie zawierają dodatkowych narzutów.

Informujemy, że wartość badań laboratoryjnych wykonanych w naszej firmie tylko dla potrzeb własnych wyniosła w ubiegłym roku 2 mln PLN.

Według przygotowanej przez Firmę analizy obecny potencjał wykonawczy laboratorium to około 5 mln PLN rocznie. Analizę wykonano pod kątem rozpoczęcia świadczenia usług zewnętrznych na badania laboratoryjne. Do chwili obecnej laboratorium wykonywało tylko prace własne.

Wycenę badań podzlecanych oparto na ofertach ewentualnych podwykonawców, również spełniających wymagania Zamawiającego tj. firmy GEOTEKO Sp. z o.o. w zakresie Badań trójosiowych z pomiarem zmian sztywności i firmy EUROFINS w zakresie badań środowiskowych.

W zakresie badań trójosiowych z pomiarem zmian sztywności firma posiada kolumny trójosiowe przystosowane do tych badań. Pozostałe elementy wyposażenia planowane są do zakupu w drugim kwartale br.

Odnosząc przytoczonej poniżej uwagi z wezwania z dnia 25.02.2025 r.: „.....Biorąc pod uwagę charakter Umowy Ramowej oraz zasady udzielania Zamówień opisane przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania, na podstawie przedmiotowej Umowy Ramowej możliwe jest udzielanie Zamówień na pojedyncze pozycje z Formularza Cenowego, który po zawarciu umowy przybiera postać Cennika....”

Informujemy, że wycena w tym zakresie uwzględnia taką możliwość. Ponieważ w Zapytaniu ofertowym nie określono potrzeby kosztów pobrania i dostarczenia próbek do badań jako odrębnej pozycji. Założono, że pobór i dostawa próbek do badań leży po stronie Zamawiającego, jeżeli ewentualne zlecenie dotyczyć będzie jedynie badań laboratoryjnych.

7. Odnosnie cen za badania odbiorowe

Przedstawiając wycenę Badań płytą lekką dynamiczną i płytą VSS kierowano się charakterystyką inwestycji przedstawioną w SWZ-R i OPZ. Dokumenty te nie precyzują obszarów odbioru parametrów zagęszczenia co do odcinków realizacyjnych. Kierując się doświadczeniem 34 lat funkcjonowania firmy GEOTECH w tym zakresie i dobrymi praktykami przy realizacji inwestycji o wielkości porównywalnej z przedmiotem zamówienia, odbiory zagęszczenia przy założeniu ww. metod odbywają się na bieżąco w trakcie formowania nasypów i obejmują wykonanie co najmniej kilkunastu – kilkudziesięciu badań płytą dynamiczną w ciągu dnia i kilku do kilkunastu badań VSS. Realizację tych prac w takim trybie potwierdzają budowy, w których firma nasza brała udział. Podawanie i przyjmowanie ceny jednostkowej na wykonanie tych prac z przyjęciem oddzielnych kosztów logistyki, kosztów np. delegacji i np. noclegów dla wykonania jednego badania jest zwyczajnie nadużyciem w rozumieniu dyscypliny finansowej na każdej budowie.

Ponadto przy wycenie tej pozycji kierowano się doświadczeniami firmy Arcadis Sp. z o.o. (Partnera) w prowadzeniu nadzoru geotechnicznego w zakresie robót ziemnych na budowie nowego lotniska w Istambule.

Biorąc jednak pod uwagę charakter inwestycji i jej strategiczne znaczenie dla Polski, GEOTECH Sp z o.o. deklaruje, że nawet w przypadku pojedynczego badania, zostanie ono wykonane w podanej cenie.”

Kolejno ustalono, że Zamawiający w dniu 27 marca 2025r. poinformował o wyborze ofert najkorzystniejszych oraz o odrzuceniu na podstawie 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu faktycznym ww. czynności Zamawiający wskazał: „Zamawiający 3 lutego 2025 r. wezwał Wykonawcę Zakład Usług Geologicznych Geotech sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie wysokości zaoferowanej ceny dla poszczególnych pozycji Formularza Cenowego wskazanych w wezwaniu. Wyjaśnienia dotyczyć miały wysokości pojedynczych cen dla oferowanych kategorii usług takich jak: opracowania, wiercenia, badania hydrogeologiczne, sondowania, geofizyka, badania laboratoryjne i badania odbiorowe polowe. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego – 14 lutego 2025 r. – Wykonawca złożył wyjaśnienia, które Zamawiający uznał za wymagające doprecyzowania oraz wyjaśnienia nowopowstałych wątpliwości w zakresie kalkulacji cen jednostkowych zawartych w Formularzu Cenowym. Wskutek nowopowstałych wątpliwości – 25 lutego 2025 r. – Wykonawca został przez Zamawiającego wezwany do złożenia dodatkowych wyjaśnień, dotyczących udowodnienia w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację elementów zawartych w Formularzu Cenowym zakładając szczególny charakter przedmiotowego zamówienia, a także możliwość ich pojedynczego zlecenia.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie z 25 lutego 2025 r. udzielił odpowiedzi, w której niektóre twierdzenia są ze sobą sprzeczne i nie mają oparcia w dokumentach zamówienia, a które jednocześnie dowodzą, że zaoferowana przez Wykonawcę cena jest rażąco niska, a treść oferty przez niego złożonej nie jest zgodna z warunkami zamówienia.

1) Rażąco niska cena

A.Zamawiający uznaje za należyte wyjaśnienie cen zaoferowanych przez Wykonawcę w zakresie Badań laboratoryjnych oraz Badań odbiorowych i polowych, a także częściowo wyjaśnienia dotyczące Geofizyki. Jednocześnie w kontekście Geofizyki należy wskazać, że sprzęt do wykonywania sondowań VES to aparatura przeznaczona do badań metodą tomografii elektrooporowej ERT, a twierdzenie, że opisana aparatura zapewnia szybsze wykonywanie prac jest w ocenie Zamawiającego nadużyciem. Wykonywanie pomiarów nowoczesną aparaturą ERT daje wiele możliwości stosowania układów pomiarowych i stosowanych rozstawów elektrod. Przy założeniu konieczności rozstawienia układu pomiarowego w metodyce ERT, w relacji do wykonania pomiaru VES do tej samej głębokości prospekcji, w założeniu identycznego układu pomiarowego (tu Schlumbergera), czas pomiaru może być zbliżony.

B.Zamawiający nie może jednak uznać za należyte uzasadnione ceny zaoferowane w odniesieniu do następujących elementów Formularza Cenowego: Opracowania, Wiercenia, Badania hydrogeologiczne, Sondowania.

C.W zakresie Opracowań wątpliwości Zamawiającego budzi podsumowanie dokonanych przez Wykonawcę obliczeń wskazaniem, że „w przypadku jednorazowego zlecenia na całą wartość zadania firma Geotech Sp. z o. o. wraz z partnerami jest w stanie wykonać prace w ofertowanej wysokości cen jednostkowych”. Nie jest jasne czy i w jakim stopniu Wykonawca uwzględnił charakterystykę i cel realizacji umowy ramowej na podstawie Zleceń Wykonawczych z Cennika. Treść OPZ nigdzie nie wskazuje, że prace będą zlecane „na całą wartość zadania”, a jednocześnie nie wyklucza, a wręcz przewiduje jako zasadę, zlecenia wyłącznie jednego elementu Formularza Cenowego np. projektu robót geologicznych jako jednostkowego opracowania. Wykonawca nie wyjaśnił i nie wykazał, że jest w stanie za zaoferowaną cenę wykonać pojedyncze opracowanie za zaoferowaną cenę, a jedynie, że jest w stanie – wraz z partnerami – wykonać jednorazowe Zlecenie Wykonawcze na „całą wartość zadania” po cenach jednostkowych.

Wykonawca przyjmuje błędnie, że całą wartością zadania jest limit 2 milionów złotych wskazany przez Zamawiającego w

SWZ-R jako poziom zleceń aktualnie realizowanych przez jednego Wykonawcę, powyżej którego może uznać, iż Wykonawca nie posiada zasobów do realizacji kolejnego zlecenia. Z przyjętego przez Wykonawcę założenia wynika, że zaoferowana cena byłaby odpowiednia dla realizacji zagregowanych Zleceń Wykonawczych na Opracowania, o łącznej wartości 2 milionów złotych, a nie jest odpowiednia dla wykonania pojedynczego opracowania lub kilku opracowań o wartości łącznej znacznie niższej niż 2 miliony złotych.

D.W zakresie Wierceń Wykonawca w pierwszej kolejności potwierdza możliwość wykonania pojedynczych pozycji z cennika po wskazanych cenach jednostkowych, ale w kolejnym akapicie przeczy powyższemu powołując się na ogólny, wstępny zapis w OPZ: *„Przedmiot zamówienia obejmuje zaprojektowanie i wykonanie badań podłoża budowlanego w tym badań geologicznych, geofizycznych i geotechnicznych oraz sporządzenie opracowań wynikowych w ramach rozpoznania podłoża budowlanego na terenach przeznaczonych na cele budowy lotniska i infrastruktury z nim związanej, realizowanych w ramach inwestycji budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego (CPK) wyciągając z tego błędny – jak wskazano niżej – wniosek, że „nawet pojedynczy otwór będzie wykonywany zgodnie z celem określonym w OPZ. Zatem towarzyszyć mu będą zarówno faza projektowa jak i dokumentacyjna”.*

Zamawiający wskazuje, że wniosek wyciągnięty przez Wykonawcę z przywołanego zapisu w OPZ jest błędny, tj. pojedynczemu otworowi – pojedynczej usłudze – nie muszą towarzyszyć jakiegokolwiek inne zadania. Co za tym idzie cena zaoferowana przez Wykonawcę – przy przyjętym założeniu dodatkowych usług towarzyszących uwzględniających wynagrodzenie np. za projekt – być może jest dla Wykonawcy ceną realną i nie jest rażąco niską, natomiast tym samym nie wykazał on, że w cenie jednostkowej jest dla niego opłacalnym i ekonomicznie słusznym wykonanie tylko otworu nie obudowanego żadną inną usługą spośród wskazanych w Formularzu Cenowym.

E.Z uwagi na powielenie przez Wykonawcę argumentów, o których mowa w lit. D w wyjaśnieniach dotyczących Sondowań, Zamawiający analogicznie do powyższego nie uznaje złożonych wyjaśnień za uzasadniające podane w ofercie ceny istotnych części składowych.

F.Na uznanie nie zasługują także wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę dotyczące Badań hydrogeologicznych. Wykonawca przedstawia w nich bowiem swoje założenia do wyliczeń podając cenę, czas i sprzęt konieczny do ich wykonania, na koniec dodając informację, że badania te będzie wykonywał podmiot zewnętrzny – Eurofins – a Wykonawca nie zastosuje swoich narzutów w pozycjach dotyczących tego rodzaju badań. Powyższe wyjaśnienie oznacza, że w przypadku zlecenia przez Zamawiającego wyłącznie badań fizykochemicznych wody pobranej z istniejącej sieci piezometrycznej, jako pojedynczych zleceń, Wykonawca będzie wykonywał prace bez narzuconej marży pokrywającej ewentualne towarzyszące koszty techniczne i organizacyjne, a także bez zysku. Wykonawca zaoferował w tej kategorii najniższe ceny spośród całego grona zainteresowanych zamówieniem podmiotów, a zatem przez cały ośmioletni okres obowiązywania umowy, to właśnie jemu mogłyby być zlecane tego rodzaju usługi. Realizacja usług tego rodzaju w dużej ilości bez nałożenia na nie nawet minimalnego narzutu spowodować mogłaby w ocenie Zamawiającego – nawet przy uwzględnieniu możliwości waloryzacji cen – ryzyko ponoszenia strat finansowych przez Wykonawcę, który pełniłby tylko rolę pośrednika pomiędzy Zamawiającym, a Eurofins, jednocześnie ponosząc pośrednie koszty realizacji usługi (np. pobranie próbki, przesłanie próbki jakimkolwiek środkiem transportu lub przy wykorzystaniu jakiegokolwiek usługi pocztowej lub kurierskiej). W konsekwencji – przy dużym prawdopodobieństwie zlecenia Wykonawcy wszystkich tego rodzaju usług wskazanych w wezwaniu do wyjaśnień z 03.02.2025 r. – bez połączenia ich z innymi pracami na rzecz Zamawiającego – Wykonawca najprawdopodobniej szybko zacząłby ponosić straty związane ze wskazanymi wyżej pośrednimi kosztami realizacji usług. Wykonawca nie wykazał zatem, że jego cena za badania hydrogeologiczne nie jest rażąco niska, bowiem wykazał, że naraża go na pośrednio ponoszone, a nieuwzględnione w ofercie koszty związane z realizacją usługi objętej tą ceną bez skalkulowania jakiegokolwiek ryzyka własnego.

2) Niezgodność oferty z warunkami zamówienia

We wstępie wyjaśnień złożonych 25 lutego 2025 r. Wykonawca wskazuje na swój punkt odniesienia przy kalkulacji wynagrodzenia, którym jest maksymalny limit Zamówień, który Zamawiający przewidział w dokumentach zamówienia jako górną granicę określającą zdolności wykonawców do realizowania kolejnych Zleceń Wykonawczych. Na tej podstawie Wykonawca przyjął założenia dotyczące wartości poszczególnych opracowań, wskazując, że wycena jego oferty bazowała na proporcji pomiędzy wartością prac dokumentacyjnych do robót terenowych.

Zamawiający nie może uznać tego rodzaju twierdzenia za prawdziwe, bowiem wskazana górna granica Zleceń Wykonawczych dotyczy jedynie badania zdolności wykonawców do dalszego realizowania kolejnych Zleceń, nie stanowi jednak ani maksymalnej, ani minimalnej, ani gwarantowanej wielkości Zleceń Wykonawczych kierowanych do jednego wykonawcy. Gdyby bowiem którykolwiek wykonawca zrealizował dowolne Zlecenie Wykonawcze jemu zlecone i tym samym obniżył wartość wykonywanych jednocześnie usług poniżej tej górnej granicy, to wówczas kolejne Zlecenie Wykonawcze zostałoby mu powierzane, jeśli cena zaoferowana za nie w Formularzu Cenowym byłaby najkorzystniejszą, a przekazanie mu tego Zlecenia nie powodowałoby ponownego przekroczenia limitu 2 milionów złotych. Na powyższe wskazują także postanowienia Projektu Umowy Ramowej, którego wzór stanowił Załącznik nr 2 do

SWZ-R, takie jak pkt. 5.8 ppkt (4) lit. (e) oraz ppkt (8) lit. (b).

Nadto Zamawiający uznał za niezgodne z założeniami przyjętymi w dokumentach zamówienia twierdzenie Wykonawcy, jakoby „*nawet pojedynczy otwór będzie wykonywany zgodnie z celem określonym w OPZ. Zatem towarzyszyć mu będą zarówno faza projektowa jak i dokumentacyjna*”. Zamawiający bowiem w opisie przedmiotu zamówienia jasno wskazuje, że poszczególne zamówienia mogą być składane na pojedyncze elementy lub na pakiety wskazanych elementów (Rozdział 4. OPZ), z czego jasno wynika, że możliwą jest sytuacja, w której wykonaniu pojedynczego otworu nie będzie towarzyszyć ani projektowanie, ani żadna faza dokumentacyjna, zaś przedmiotem Zlecenia Wykonawczego będzie wyłącznie wykonanie czynności technicznej – wykonania otworu.

Podobny tok rozumowania Zamawiający przyjął do oceny twierdzenia Wykonawcy, jakoby każdemu sondowaniu towarzyszyła tak faza projektowa, jak i dokumentacyjna, czemu wyraźnie przeczy wspomniany Rozdział 4. OPZ.

Powyższe wynika także z odpowiedzi udzielonych przez Zamawiającego w toku prowadzonego postępowania, chociażby z odpowiedzi na pytanie nr 56, w którym Zamawiający poinformował wprost, że nie określa wartości minimalnej pojedynczego Zlecenia Wykonawczego.”.

Izba zważyła:

Na wstępie przytoczyć należy treść przepisów powoływanych przez Odwołującego jako podstawa prawna podnoszonych zarzutów:

- art. 223 ust. 1 Pzp - w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i , dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści,
- art. 224 ust. 6 Pzp - odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu
- art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp - zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp - zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Przenosząc poczynione wyżej ustalenia na kanwę niniejszej sprawy Izba stwierdziła, że zarzuty odwołania nie potwierdziły się zarzuty, a tym samym uznać należało, że Zamawiający w sposób prawidłowy ocenił wyjaśnienia ceny oferty złożonych przez Odwołującego i dokonał odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Izba nie zgodziła się ze stanowiskiem Odwołującego zaprezentowanym w odwołaniu, zgodnie z którym: „zamawiający nie dokonał dogłębnej analizy ceny oferty odwołującego w zakresie ekonomicznym, lecz stwierdził jej rażąco niski charakter tylko i wyłącznie na podstawie analizy językowej wyjaśnień złożonych przez wykonawcę.”.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego, Izba stwierdziła, że Zamawiający w sposób prawidłowy dokonał złożonych wyjaśnień, co znalazło odzwierciedlenie w informacji o odrzuceniu jego oferty. Izba uznała, że złożone przez Odwołującego wyjaśnienia są nieprzekonujące i niewystarczające do uznania, że cena jego oferty nie stanowi ceny rażąco niskiej. Izba analizując treść złożonych wyjaśnień stwierdziła, że są one ogólnikowe, i że z twierdzeń tam zawartych w żaden sposób nie da się stwierdzić w jaki sposób i przy jakich założeniach cena oferty została skalkulowana. Złożone wyjaśnienia w żaden sposób nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a zatem należało uznać, że Odwołujący nie sprostował obowiązkowi wykazania że cena oferty nie jest rażąco niska. Co istotne Odwołujący nie przedstawił jakiegokolwiek kalkulacji, czy też sposobu obliczenia poszczególnych składników ceny umożliwiających Zamawiającemu dokonania jej weryfikacji z uwzględnieniem wymogów wynikających z SWZ. W ocenie Izby powołanie się przez Odwołującego na posiadany sprzęt czy też oprogramowanie niczego nie wnosi do możliwości oceny zaoferowanych w postępowaniu cen przez Odwołującego. Na tej podstawie Zamawiający nie mógł ocenić czy ceny zaoferowane w ofercie jest prawidłowe. Fakt, że wykonawca ten posiada kilkudziesięcioletnie doświadczenie w branży, zespół wykwalifikowanych pracowników, sprzęt czy oprogramowania, nie jest wystarczające do pozytywnej oceny wyjaśnień. Podkreślić należy, że bez rozbicia poszczególnych pozycji, o których wyjaśnienie dwukrotnie zwracał się Zamawiający, na czynniki cenotwórcze (robocizna, materiały i ich rodzaj, sprzęt itp.) oraz bez wskazania na ilości i koszty jednostkowe czynników cenotwórczych skalkulowanych w ramach poszczególnych pozycji nie sposób stwierdzić, czy dokonania kalkulacja jest prawidłowa. Nie wiadomo bowiem jakie założenia zostały przyjęte przez Odwołującego, który określił wartość cen na oznaczonym poziomie. Nie sposób stwierdzić co było podstawą do przyjęcia określonych cen, nie da się bowiem na jego podstawie ustalić, czy ich wyliczenie dla poszczególnych pozycji faktycznie nastąpiło w oparciu o uzasadnione stawki. Zauważyć należy, że pomimo, iż Odwołujący wskazał, że „personel skierowany do realizacji zamówienia w 90% jest zasobem własnym, ubezpieczonym, przeszkolonym i co najistotniejsze doświadczonym - co znacznie ogranicza koszty związane z wprowadzaniem i koordynacją pracowników

nowozatrudnionych. Przyjęcie do oferty kosztów na odpowiednio atrakcyjnym poziomie możliwe było między innymi dzięki optymalizacji zatrudnienia poprzez zaangażowanie pracowników o odpowiednich kwalifikacjach i motywacji do pracy, w ilości minimalnej jaka jest niezbędna dla prawidłowego funkcjonowania kontraktu. Dodatkowo wskazuję, iż koszty pracownicze rozkładają się na więcej niż jedno przedsięwzięcie w ramach stałych kosztów firmy.

Dodatkowo wskazuję, iż Wykonawca jest płatnikiem składek, zobowiązanym do opłacania składek na: ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. W tym zakresie Wykonawca nie posiada żadnych zaległości co potwierdzają załączone do niniejszego pisma zaświadczenie z ZUS z dnia 10.02.2025 oraz zaświadczenie z właściwego dla Wykonawcy Urzędu Skarbowego z dnia 14.01.2025.", to w tym zakresie nie przedstawił jakiejkolwiek kalkulacji, nie wyjaśnił np. ilu pracowników będzie realizowało zamówienie, jaka jest szacunkowa liczba roboczogodzin dla pracownika przyjęta to wyceny. Samo gołosłowne wskazanie na przestrzeganie wymogów prawa dotyczących zatrudnienia nie może być uznane za wiarygodne i spełniające wymagania wykazania realności ceny.

Końcowo wskazać należy, że Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego negującego prawidłowość wyjaśnień Odwołującego w zakresie pozycji „Pakiet badań fizykochemicznych wody”. Przypomnieć należy, że Odwołujący stwierdził, że podał cenę podwykonawcy EUROFINS i w tym przypadku nie stosuje narzutów. Izba zgodziła się z Zamawiającym, że w okolicznościach niniejszej sprawy, kiedy to Zamawiający na skutek zaoferowania przez Odwołującego najniższych ceny w ww. pozycji zlecałby te usługi przez cały 8-letni okres obowiązywania umowy ramowej właśnie Odwołującemu. Brak jakiejkolwiek marży oznacza natomiast, że skoro Odwołujący nie przewidział marży, to przy braku zlecenia mu jakichkolwiek innych zadań niemożliwe byłoby pokrycie innych kosztów technicznych (np. wysyłanie próbek) i administracyjnych, co z kolei wiązałoby się z tym że w wyniku realizacji tego typu zadań Odwołujący ponosiłby stratę. Dlatego Izba zgodziła się z Zamawiającym, że cena w odniesieniu do tej usługi jest rażąco niska. Odnosząc się do powoływanych na rozprawie korzyści ze współpracy z firmą Eurofins wskazać należy, że powyższe nie wybrzmiało w wyjaśnieniach, nie mniej jednak w ocenie Izby, korzyści te mające charakter niematerialny, i tak nie mają wpływu na to że Odwołujący poniósłby stratę finansową przy realizacji tej pozycji.

W konsekwencji Izba uznała, że ocena złożonych wyjaśnień powinna być negatywna, a oferta wykonawcy UZIS odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Izba za uzasadniony uznała zarzut dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz 223 ust. 1 Pzp. Podkreślić należy, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Odrzucenie oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia wymaga jednak, aby Zamawiający powziął pewność na podstawie treści oferty, że dana oferta nie spełnia określonego jednoznacznie w SWZ wymogu. Niezgodność taka musi mieć charakter merytoryczny i jednoznaczny. Wywodzona w niniejszej sprawie przez Zamawiającego niezgodność oferty Odwołującego wynika ze złożonych w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny oświadczeń. Jednakże podkreślić należy, że kwestia ta winna zostać poddana wnikliwej analizie Zamawiającego pod kątem spełnienia warunków zamówienia, do czego służy przepis art. 223 ust. 1 Pzp. Odrzucenie bowiem oferty na ww. podstawie wymaga niebudzącego jakichkolwiek wątpliwości ustalenia, że oferta wykonawcy nie jest zgodna z warunkami zamówienia.

Niemniej z uwagi na fakt, iż oferta Odwołującego, w ocenie składu orzekającego, i tak podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, uwzględnienie odwołania w powyższym zakresie nie miałoby wpływu na jego wynik. Zgodnie z artykułem 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: