

WYROK

Warszawa, dnia 15 marca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - **w składzie:**

Przewodnicząca: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 marca 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lutego 2024 r. przez wykonawcę BUDIMEX S.A.

z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Podkarpackie - Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich z siedzibą w Rzeszowie

przy udziale uczestników zgłaszających przystąpienie po stronie Odwołującego:

- 1) STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie,
- 2) MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. z siedzibą w Krakowie,
- 3) Swietelsky Rail Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie

orzeka:

1. umarza postępowanie w zakresie zarzutów nr 1 oraz 4,

2. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu:

-modyfikację Odpowiedzi nr 57 udzielonej w ramach wyjaśnień z dnia 19 lutego 2024 r. poprzez wykreślenie jej w całości oraz poprzez określenie przez Zamawiającego przewidywanego zakresu napraw nawierzchni oraz wymiany konstrukcji jezdni, który wykonawca powinien skalkulować w cenie oferty ewentualnie potwierdzenia, że zakres wykraczający poza dokumentację projektową (projekt budowlany) stanowi roboty dodatkowe rozliczane niezależnie od wynagrodzenia wykonawcy,

-modyfikację odpowiedzi na pytanie nr 77 poprzez wykreślenie zdania „wszelkie ryzyko z tym zakresie leży po stronie Wykonawcy i należy je ująć w cenie w wycenie oferty” oraz jednoznaczne wskazanie, że Wykonawca ma obowiązek wyceny w cenie oferty tylko takiego zakresu prac, jaki wprost wynika z dokumentacji projektowej udostępnionej przez Zamawiającego (Projektu budowlanego) (w tym przypadku frezowanie od 3 do 10 cm, w-wa pośrednia z mieszanki C90/3 grubość 10-18 cm), a wszystkie roboty wykraczające poza te wskazane w dokumentacji projektowej udostępnionej przez Zamawiającego (Projekcie budowlanym) będą traktowane jako roboty dodatkowe i rozliczane zgodnie z Warunkami Kontraktu

2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenie pełnomocnika Odwołującego z tytułu reprezentacji w kwocie 3600zł.

2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 23 600 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Zamawiający - Województwo Podkarpackie - Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich

z siedzibą w Rzeszowie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Przebudowa

i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 878 na odcinku Tyczyn – Dylągówka”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

w dniu 18.12.2023 r. pod numerem 00765927-2023 (numer wydania Dz.U. S: 243/2023).

W dniu 29 lutego 2024 r. wykonawca – BUDIMEX S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”) oraz udzielonych wyjaśnień treści SWZ, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 135 ust. 2 oraz art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez udzielenie w ramach Odpowiedzi nr 44 wyjaśnień, które nie usuwają ewidentnych wątpliwości interpretacyjnych co do opisu przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie zaniechania wyjaśnień w zakresie zadanego przez wykonawcę Pytania nr 44 oraz poprzez rozszerzenie w ramach tych wyjaśnień pierwotnie ustalonego zakresu zamówienia o wymagania i czynności opisane w sposób niejednoznaczny, nieprzejrzysty, oraz uniemożliwiający ich skalkulowanie na etapie składania ofert, co skutkuje nieuzasadnionym

przerzuceniem na Wykonawcę całego ryzyka związanego z wadliwym opisem przedmiotu zamówienia;

2) art. 135 ust. 2 oraz art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez udzielenie w ramach Odpowiedzi nr 67 i 57 wyjaśnień, które nie usuwają ewidentnych wątpliwości interpretacyjnych co do opisu przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie zaniechania wyjaśnień w zakresie zadanego przez wykonawcę Pytania nr 67 oraz poprzez rozszerzenie w ramach tych wyjaśnień pierwotnie ustalonego zakresu zamówienia o wymagania i czynności opisane w sposób niejednoznaczny, nieprzejrzysty, oraz uniemożliwiający ich skalkulowanie na etapie składania ofert co skutkuje nieuzasadnionym przerzuceniem na Wykonawcę całego ryzyka związanego z wadliwym opisem przedmiotu zamówienia;

3) art. 135 ust. 2 oraz art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez udzielenie w ramach Odpowiedzi nr 77 wyjaśnień, które nie usuwają ewidentnych wątpliwości interpretacyjnych co do opisu przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie zaniechania wyjaśnień w zakresie zadanego przez wykonawcę Pytania nr 77 oraz poprzez rozszerzenie w ramach tych wyjaśnień pierwotnie ustalonego zakresu zamówienia o wymagania i czynności opisane w sposób niejednoznaczny, nieprzejrzysty, oraz uniemożliwiający ich skalkulowanie na etapie składania ofert co skutkuje nieuzasadnionym przerzuceniem na Wykonawcę całego ryzyka związanego z wadliwym opisem przedmiotu zamówienia;

4) art. 135 ust. 2 oraz art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez udzielenie w ramach Odpowiedzi nr 103 wyjaśnień, które nie usuwają ewidentnych wątpliwości interpretacyjnych co do opisu przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie zaniechania wyjaśnień w zakresie zadanego przez wykonawcę Pytania nr 103 oraz poprzez rozszerzenie w ramach tych wyjaśnień pierwotnie ustalonego zakresu zamówienia o wymagania i czynności opisane w sposób niejednoznaczny, nieprzejrzysty oraz uniemożliwiający ich skalkulowanie na etapie składania ofert co skutkuje nieuzasadnionym przerzuceniem na Wykonawcę całego ryzyka związanego z wadliwym opisem przedmiotu zamówienia.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w zakresie i w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, przy czym wprowadzane modyfikacje muszą skutkować dostosowaniem wszystkich dokumentów zamówienia, wobec których jest to niezbędne w celu zapewnienia ich spójności.

Uzasadniając zarzuty wskazał:

„Ad. zarzut 1:

Jeden z Wykonawców w Postępowaniu zadał Pytanie nr 44:

Dotyczy Subklauzuli 1.13 WSK: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego jest kompletna i zawiera wszelkie dane dot. ilości obiektów przeznaczonych do rozbiórki ?

W Odpowiedzi nr 44 Zamawiający wskazał:

Na etapie przygotowania oferty Wykonawca winien własnym staraniem i na własny koszt zweryfikować udostępnioną przez Zamawiającego dokumentację projektową zakresie ilości obiektów przeznaczonych do rozbiórki (np. przez odbycie wizji terenowej) w celu sporządzenia właściwej i rzetelnej oferty. Nadto Wykonawca winien postępować zgodnie z WSK w tym m.in. Subklauzulą 1.13 (Przestrzeganie Prawa), 5.1. (Ogólne zobowiązania projektowe) oraz dodatkowo odpowiednimi zapisami OPZ.

W odpowiedzi udzielonej na pytanie nr 44 Zamawiający wyjaśnił zatem, że udostępniona przez niego dokumentacja projektowa może być dokumentacją niekompletną i nie opisywać wszystkich obiektów przeznaczonych do rozbiórki. W udzielonej odpowiedzi obowiązek ustalenia faktycznych ilości obiektów przeznaczonych do rozbiórki (np. przez odbycie wizji terenowej) Zamawiający przerzucił na Wykonawcę oraz na etap przygotowania oferty, jak również wprowadził nieprzewidziany w SWZ obowiązek odbycia wizji lokalnej przed złożeniem oferty. Zamawiający wymaga także stosowania się do pkt Subklauzuli 5.1. Ogólne zobowiązania projektowe Warunków Ogólnych Kontraktu w zakresie dokumentacji projektowej, która nie została przygotowana przez Wykonawcę i za którą nie może on ponosić odpowiedzialności. Uczynił tak, pomimo że z SWZ oraz np. odpowiedzi na pytanie nr 24 czy 33 wynikało, że dokumentacja miała być dokumentacją kompletną.

Powyższe zmienione wymagania są sprzeczne z treścią art. 135 ust. 2 oraz art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz sprzeczne z dotychczasowym brzmieniem OPZ. Zadaniem Wykonawcy będzie tylko wykonanie projektów wykonawczych, a pozostałą dokumentację udostępnia Zamawiający i to on ponosi odpowiedzialność za jej kompletność i prawidłowość. Tymczasem poprzez nałożenie przez Zamawiającego obowiązku stosowania się do Subklauzuli 5.1. Ogólne zobowiązania projektowe w wyniku udzielonej odpowiedzi - zgodnie z jej literalną treścią - Zamawiający rozszerzył na Wykonawcę odpowiedzialność za dokumentację projektową, której Wykonawca nie sporządza, a która została udostępniona przez Zamawiającego jako część opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający jest zobowiązany przepisem art. 135 ust. 2 oraz art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 do jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, a w zakresie robót budowlanych opis ten stanowi dokumentacja projektowa lub program funkcjonalno-użytkowy (w niniejszej sprawie jest to dokumentacja projektowa w zakresie udostępnionym przez Zamawiającego). Za prawidłowość i kompletność opisu przedmiotu zamówienia (a więc kompletność i prawidłowość dokumentacji projektowej udostępnionej przez Zamawiającego) odpowiada Zamawiający jako gospodarz postępowania o

udzielenie zamówienia publicznego i nie jest dopuszczalne, aby przerzucał na wykonawcę obowiązek prawidłowego i kompletnego opisu przedmiotu zamówienia. Nie jest także dopuszczalne ustawą Pzp, aby działania wykonawcy zastępowały czynności zamawiającego w zakresie rzetelnego przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym za dokumentację udostępnioną przez Zamawiającego, jej kompletność i prawidłowość ponosi odpowiedzialność Zamawiający, a nie wykonawca składający ofertę. Zamawiający nie powinien był zaakceptować dokumentacji przygotowanej przez projektanta, której kompletność i prawidłowość pod względem liczby obiektów do rozbiórki co najmniej budzi wątpliwości i wymaga dodatkowej weryfikacji. Ponadto ustalenie, że w dokumentacji nie jest podana faktyczna liczba obiektów do rozbiórki winno spowodować jej uzupełnienie w taki sposób, aby każdy wykonawca składał ofertę na tych samych warunkach. Rozwiązanie, które Zamawiający przewidział w Odpowiedzi nr 44 skutkować natomiast będzie nieporównywalnością ofert, ponieważ wyniki indywidualnych ustaleń mogą być różne. Zamawiający nie będzie także w stanie dokonać oceny ofert w zakresie ich zgodności z warunkami zamówienia czy rażąco niskiej ceny, skoro każdy wykonawca warunki zamówienia ustali we własnym zakresie. Zamawiający przerzucił także na etap złożenia ofert zakres zamówienia, jaki Wykonawca ma realizować dopiero po jej zawarciu, co także świadczy o naruszeniu wskazanych przepisów. Wykonanie inwentaryzacji obiektów przeznaczonych do rozbiórki przewidziane jest bowiem na etapie wykonania umowy (Subklauzula 1.13), a Zamawiający bezpodstawnie zmodyfikował tę zasadę, pomimo oczywistej niezasadności takiej zmiany.

Zamawiający w SWZ nie przewidział także obowiązku wizji lokalnej przed złożeniem oferty. W wyniku Odpowiedzi nr 44 Zamawiający taki obowiązek nakłada, pomimo braku równoczesnej modyfikacji SWZ w tym zakresie. Niezależnie jednak od założenia dodatkowego obowiązku odbycia nieprzewidzianej w aktualnym SWZ wizji lokalnej i tak zobowiązanie do odbycia wizji lokalnej nie zdejmuje z Zamawiającego obowiązku prawidłowego i kompletnego opisu przedmiotu zamówienia, tj. wskazania konkretnej liczby obiektów przeznaczonych do rozbiórki. Tym samym na potrzeby wyceny oferty i zapewnienia ich porównywalności Zamawiający powinien wskazać w dokumentacji projektowej udostępnianej wykonawcom liczbę obiektów do rozbiórki, a w przypadku gdy na etapie wykonania umowy okaże się, że podana przez Zamawiającego w dokumentacji projektowej udostępnionej na etapie prowadzonego postępowania była niewłaściwa (zaniżona), wykonanie rozbiórki dodatkowych obiektów niewynikających z dokumentacji projektowej winna zostać rozliczona jako roboty dodatkowe, ponieważ nie zostały one ujęte w przedmiocie zamówienia opisanym w dokumentacji projektowej. (...) Zamawiający nie może nadto przerzucać na Wykonawców własnych obowiązków w zakresie kompletnego opisu przedmiotu zamówienia. Podkreślić należy, że w realiach tego zamówienia ustalenie samodzielnie przez Wykonawców w sposób pewny liczby obiektów do rozbiórki, w tym w drodze ewentualnej wizji w terenie, nie jest możliwe z uwagi choćby z uwagi na ich niedostępność czy brak możliwości kompletnej weryfikacji. Żądanie Zamawiającego wynikające z Odpowiedzi nr 44 jest zatem także obiektywnie niemożliwe do wykonania. Konieczność wykonania prac w zakresie wykraczającym poza Projekt budowlany stanowi typowe roboty dodatkowe, których warunki rozliczania uregulowane zostały Warunkami Kontraktu.

Żądanie:

Odwolujący wnosi zatem o zmianę odpowiedzi nr 44 i wskazanie, że dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego (Projekt budowlany) jest kompletna i tylko wskazany tam zakres należy uwzględnić w cenie oferty oraz, że wszystkie roboty wykraczające poza te wskazane w dokumentacji projektowej udostępnionej przez Zamawiającego (Projekcie budowlanym) będą traktowane jako roboty dodatkowe i rozliczane zgodnie z Warunkami Kontraktu.

Ad. zarzut 2

Jeden z wykonawców zadał w toku Postępowania następujące pytanie:

Pytanie 67:

W trakcie wizji w terenie stwierdzono liczne spękania siatkowe i koleiny w zakresie przewidzianym do przebudowy jako nakładka bitumiczna — wg pkt 7.9 opracowania wzmocnienia podłoża na etapie opracowania PW należy zweryfikować oraz ustalić zakres i technologię ewentualnych napraw. W związku z powyższym Wykonawca na etapie przetargu nie jest w stanie oszacować dodatkowego kosztu. W związku z powyższym wnioskujemy o potraktowanie tych robót jako prace dodatkowe.

W ramach wyjaśnień opublikowanych w dniu 19 lutego 2024 r. Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

Odpowiedź nr 67

Zamawiający informuje, że podtrzymuje dotychczasowe zapisy SWZ w tym zakresie z uwzględnieniem udzielonych odpowiedzi, w tym w szczególności odpowiedzi na pytanie nr 57.

Odpowiedź nr 57

Zamawiający informuje, iż na etapie przygotowania oferty Wykonawca jest zobligowany do wykonania wszelkich niezbędnych inwentaryzacji terenowych umożliwiających właściwe określenie ilości robót budowlanych w tym (w przypadku takiej potrzeby) zakresu wymiany konstrukcji na nową. Dobór technologii naprawy uszkodzeń (w tym spękań odbitych) należy do Wykonawcy, który winien zaproponować rozwiązania techniczne zapewniające odpowiednią

trwałość zrealizowanej/wzmocnionej konstrukcji drogi i ująć je w cenie ofertowej.

Jednocześnie Wykonawca w trakcie prowadzonych prac budowlanych winien monitorować stan istniejącej konstrukcji jezdni z uwagi na fakt, iż np. prowadzenie ruchu drogowego połówkowo może spowodować przyspieszoną degradację stanu konstrukcji przez zwiększone obciążenie ruchem, a wówczas w razie konieczności należy zmodyfikować przyjęte rozwiązania Projektu Wykonawczego.

Opis przedmiotu zamówienia, którego dotyczyło Pytanie nr 67 kształtował się następująco:

Na etapie projektu wykonawczego - identyfikacji, wskazania i uwzględnienia w opracowywanej dokumentacji miejsc lokalnych napraw nawierzchni (np. miejsca spękań podłużnych lub poprzecznych konstrukcji nawierzchni) niezbędnych do wykonania przed przystąpieniem do wykonania wzmocnień nawierzchni. Wszelkiego rodzaju naprawy poprzedzające wykonanie wzmocnień nawierzchni należy zaprojektować i wykonać zgodnie z Katalogiem Przebudów i Remontów Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych KPRNPP-2013 GDDKiA IBDiM sierpień 2013. Wykonawca robót winien na etapie projektu wykonawczego przeanalizować miejscowe deformacje krawędzi istniejącej jezdni i w razie potrzeby uwzględnić w swoich kosztach rozbórkę i wykonanie pełnej nowej konstrukcji lub innych rozwiązań projektowych gwarantujących wymaganą przepisami trwałość konstrukcji nawierzchni drogowej po wykonanej rozbudowie / przebudowie dróg objętych opracowaniem. Ponadto ze względu na horyzont czasowy pomiędzy opracowanym projektem konstrukcji a czasem planowanych robót budowlanych, Wykonawca jest zobowiązany do przeprowadzenia badań kontrolnych nawierzchni pozwalających na ustalenie nośności warstwy ścieralnej w przypadku planowanego jej wykorzystanie poprzez wykonanie nakładki bitumicznej. W przypadku propozycji wykonania warstwy pośredniej z kruszywa na istniejących warstwach bitumicznych należy ocenić czy możliwy będzie do uzyskania wymagany wtórny moduł odkształcenia E2 zgodny z Katalogiem Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych (Załącznik do zarządzenia Nr 31 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 16.06.2014) Tablica 9.1. TYP A1 zarówno na powierzchni warstwy podbudowy zasadniczej z mieszanki niezwiązanej z kruszywem, jak i na powierzchni warstwy leżącej poniżej.

Z powyższego wynika tym samym jednoznacznie, że Zamawiający w ramach opisu przedmiotu zamówienia nie wymagał skalkulowania w ofercie wymiany konstrukcji nawierzchni drogowej na nową. Zamawiający bowiem dopiero na etapie sporządzania projektu wykonawczego tj. w trakcie realizacji umowy wymagał dokonania inwentaryzacji co do występowania deformacji krawędzi istniejącej jezdni. W przypadku ich stwierdzenia, Wykonawca został zobligowany do wymiany uszkodzonej konstrukcji, ale kosztu z tego tytułu nie musiał uwzględniać w cenie oferty na co wskazuje chociażby zapis: „(...) w razie potrzeby uwzględnić w swoich kosztach”. Zgodnie z definicją słownika języka polskiego PWN: koszt «suma pieniędzy wydatkowana na kupno lub opłacenie czegoś». Posłużenie się w tym przypadku przez Zamawiającego pojęciem kosztu nie jest tym samym równoznaczne z koniecznością uwzględnieniem tych prac w cenie oferty. Przede wszystkim zgodnie z utrwalonym orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej specyfikację warunków zamówienia należy interpretować literalnie, a zatem gdyby Zamawiający faktycznie wymagał skalkulowania rezerwy z tego tytułu w ofercie, wskazałby to wprost w opisie przedmiotu zamówienia, analogicznie jak w przypadku Odpowiedzi nr 57 udzielonej w ramach wyjaśnień z dnia 19 lutego 2024 r. Ponadto za taką argumentacją przemawia fakt, że zakres tych prac oraz dobór technologii ich wykonania możliwy jest dopiero na etapie realizacji zamówienia. W tym przypadku mamy zatem do czynienia z klasycznymi robotami dodatkowymi, których kosztów nie da się przewidzieć na tym etapie.

Zamawiający z kolei w ramach Odpowiedzi nr 57 udzielonej w ramach wyjaśnień z dnia 19 lutego 2024 r. dokonał modyfikacji powyższych zapisów wymagając wprost skalkulowania tego zakresu w cenie oferty. Zamawiający w tym celu zobowiązał ponadto wykonawców do wykonania przed złożeniem oferty inwentaryzacji, czyli de facto jednego z wymogów opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający rozszerzył tym samym zakres podstawowy przedmiotu zamówienia dokonując jego niejednoznacznego opisu. (...) Co istotne Zamawiający w dokumentach zamówienia nie przewidział obowiązku odbicia wizji lokalnej. Tym bardziej absurdalny jest wymóg dokonania inwentaryzacji stanowiącej element zamówienia celem oszacowania ceny oferty. Ponadto przeprowadzenie wielokryterialnej analizy nośności konstrukcji nawierzchni, wymagane do prawidłowego zaprojektowania wzmocnienia, a tym samym prawidłowego oszacowania kosztów, musi być każdorazowo poprzedzone szczegółowymi badaniami, których wykonawca nie jest w stanie wykonać na istniejącej (pod ruchem) nawierzchni na etapie przygotowania oferty. Działanie takie dokonane niezależnie przez wszystkich potencjalnych wykonawców, sparaliżowałoby ruch na drodze publicznej, a ilość wykonanych odwiertów również wpłynęłaby na lokalną destrukcję. W dodatku nawet ewentualne wykonywanie badań nośności na istniejącej nawierzchni, pomijając konieczność poniesienia wysokich kosztów, nie jest zalecana w okresie obniżonych temperatur (temperatura w połowie grubości warstw asfaltowych musi być powyżej 5st.C.). W związku z tym, ze względu na brak technicznych możliwości przeprowadzenia takich specjalistycznych sprawdzeń na etapie przygotowania oferty również z przyczyn technicznych nie jest możliwe należyte przewidzenie na przyszłość faktycznego zakresu koniecznych wzmocnień.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji Odpowiedzi nr 57 udzielonej w ramach wyjaśnień z dnia 19

lutego 2024 r. poprzez wykreślenie jej w całości oraz poprzez określenie przez Zamawiającego przewidywanego zakresu napraw nawierzchni oraz wymiany konstrukcji jezdni, który wykonawca powinien skalkulować w cenie oferty ewentualnie potwierdzenia, że zakres wykraczający poza dokumentację projektową (projekt budowlany) stanowi roboty dodatkowe rozliczane niezależnie od wynagrodzenia wykonawcy.

Ad. zarzut 3:

W Pytaniu nr 77 Wykonawca wskazał, że w udostępnionym opracowaniu podano dość szerokie zakresy prac jak: frezowanie od 3 do 10 cm, w-wa pośrednia z mieszanki C90/3 grubość 10-18 cm. Zamawiający nie wskazał zatem precyzyjnych przedmiarów, co uniemożliwia dokładne sporządzenie wyceny. Wnioskował o przedmiary wraz ze wskazaniem dokładnego zakresu dla realizacji robót.

Odpowiadając na pytanie 77 Zamawiający poinformował, że z uwagi na nieregularne ukształtowanie w przekroju poprzecznym i podłużnym istniejącej nawierzchni (nierówności istniejącej nawierzchni, niedokładności modelu terenu, pochylenia poprzeczne i podłużne istniejącej nawierzchni) precyzyjne określenie grubości frezowania oraz stosowanych grubości warstwy pośredniej z mieszanki z mieszanki C90/3 w danym przekroju będzie możliwe tylko po opracowaniu przez Wykonawcę przekrojów poprzecznych (z widocznymi szczegółowymi grubościami frezowania i warstw wyrównawczych w danym przekroju drogi) w ramach opracowania Projektów Wykonawczych oraz wynikających z nich Przedmiarów. Wszelkie ewentualne ryzyko w tym zakresie leży po stronie Wykonawcy i należy je ująć w cenie oferty.

Z odpowiedzi tej wynika, że Zamawiający nie tylko nie podał szczegółowych przedmiarów ze wskazaniem dokładnego zakresu realizacji robót, pomimo takiego wniosku Wykonawcy, ale dokonał modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w zakresie już podanego zakresu prac. Zamawiający wskazując bowiem na brak możliwości precyzyjnego określenia grubości frezowania oraz stosowanych grubości warstwy pośredniej z mieszanki z mieszanki C90/3 w danym przekroju, odstąpił od już podanych zakresów prac jak: frezowanie od 3 do 10 cm, w-wa pośrednia z mieszanki C90/3 grubość 10-18 cm. Z odpowiedzi wynika, że ww. zakresy mogą być inne, a ryzyko zmian przerzucił na Wykonawcę, nakazując mu uwzględnienie go w ofercie. Powyższą odpowiedzią Zamawiający naruszył zatem art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp, ponieważ nałożył na Wykonawcę konieczność uwzględnienia zakresu nieznanego i niemożliwego do przewidzenia na etapie składania ofert oraz niemożliwego do wyceny. Wykonawca nie jest bowiem w stanie przewidzieć na etapie składania ofert, jakie konkretnie grubości frezowania oraz stosowanych grubości warstwy pośredniej z mieszanki z mieszanki C90/3 w danym przekroju zostaną ostatecznie zastosowane. Ponownie może to doprowadzić do nieporównywalności ofert i niemożliwości weryfikacji ofert pod kątem zgodności w warunkami zamówienia, skoro każdy Wykonawca poczyni własne założenia w tym zakresie.

W konsekwencji konieczna jest modyfikacja udzielonej odpowiedzi.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji odpowiedzi na pytanie nr 77 poprzez wykreślenie zdania „wszelkie ryzyko z tym zakresie leży po stronie Wykonawcy i należy je ująć w cenie w wycenie oferty” oraz jednoznaczne wskazanie, że Wykonawca ma obowiązek wyceny w cenie oferty tylko takiego zakresu prac, jaki wprost wynika z dokumentacji projektowej udostępnionej przez Zamawiającego (Projektu budowlanego) (w tym przypadku frezowanie od 3 do 10 cm, w-wa pośrednia z mieszanki C90/3 grubość 10-18 cm), a wszystkie roboty wykraczające poza te wskazane w dokumentacji projektowej udostępnionej przez Zamawiającego (Projekcie budowlanym) będą traktowane jako roboty dodatkowe i rozliczane zgodnie z Warunkami Kontraktu.

Ad. zarzut 4:

Jeden z wykonawców zadał w toku Postępowania następujące pytanie:

Pytanie nr 103

Dotyczy OPZ, strona 5, ppkt A)

Dokonania przebudowy zjazdów zgodnie z projektem budowlanym oraz wszystkich istniejących zjazdów nieuwzględnionych w projekcie budowlanym, a wynikających z wykonanej przez Wykonawcę inwentaryzacji przez rozpoczęciem robót. W załączeniu ewidencja zjazdów DW 878 (zał. Nr 5) oraz wykaz wydanych decyzji lokalizacyjnych w pasie drogowym DW 878 w okresie od roku 2018 do 23.11.2023r. (zał. Nr 6).

Prosimy o potwierdzenie że różnica pomiędzy zjazdami które znajdują się w projekcie budowlanym, a zjazdami tymi które zostaną zaktualizowane przez Wykonawcę zadania zostanie rozliczona jako roboty dodatkowe na podstawie których Wykonawcy będzie przysługiwać:

a.dodatkowe wynagrodzenie

b.dodatkowy czas

W ramach wyjaśnień opublikowanych w dniu 19 lutego 2024 r. Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

Odpowiedź nr 103:

Zamawiający informuje, iż przebudowa wszystkich istniejących zjazdów nieuwzględnionych w projekcie budowlanym, a

wynikających z wykonanej przez Wykonawcę inwentaryzacji przez rozpoczęciem robót jest zobowiązaniem Wykonawcy, które nie będzie podlegało oddzielnej zapłacie, stąd nie będzie mu przysługiwać z tego tytułu dodatkowe wynagrodzenia i dodatkowy czas. Wobec powyższego przedmiotowy zakres należy uwzględnić w Ofercie zarówno w zakresie zaprojektowania jak i wykonania.

(...) Wykonawca w ramach Pytania 103 zwrócił uwagę Zamawiającemu na ewidentną wadę opisu przedmiotu zamówienia co do niedookreślonej liczby zjazdów. W ramach udzielanych wyjaśnień, Zamawiający zobowiązany był tym samym do usunięcia tej niejednoznaczności poprzez podanie ilości zjazdów, którą wykonawcy powinni ująć w cenie oferty.

(...)

Żądanie:

Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji Odpowiedzi nr 103 udzielonej w ramach wyjaśnień z dnia 19 lutego 2024 r. poprzez wykreślenie jej w całości oraz poprzez określenie przewidywanej liczby zjazdów do przebudowy, którą wykonawca powinien skalkulować w cenie oferty ewentualnie potwierdzenia, że zakres wykraczający poza dokumentację projektową (projekt budowlany) stanowi roboty dodatkowe rozliczane niezależnie od wynagrodzenia wykonawcy.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 8 marca 2024 r. wniósł o oddalenie odwołania oraz poinformował o dokonanej w dniu 8 marca 2024 r. modyfikacji udzielonych odpowiedzi na pytania w następujący sposób:

Pytanie nr 44

Dotyczy Subklauzuli 1.13 WSK: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego jest kompletna i zawiera wszelkie dane dot. ilości obiektów przeznaczonych do rozbiórki?

ZAMIAST:

Odpowiedź nr 44

Na etapie przygotowania oferty Wykonawca winien własnym staraniem i na własny koszt zweryfikować udostępnioną przez Zamawiającego dokumentację projektową w zakresie ilości obiektów przeznaczonych do rozbiórki (np. przez odbycie wizji terenowej), w celu sporządzenia właściwej i rzetelnej oferty. Nadto Wykonawca winien postępować zgodnie z WSK w tym m.in. Subklauzulą 1.13 [Przestrzeganie Prawa], 5.1 [Ogólne zobowiązania projektowe] oraz dodatkowo odpowiednimi zapisami OPZ.

WPROWADZA SIĘ:

Odpowiedź nr 44

Zamawiający informuje, iż udostępniona przez Zamawiającego dokumentacja jest kompletna i określa ilości obiektów przeznaczonych do rozbiórki. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę na ryczałtowy charakter wynagrodzenia przedmiotowego Kontraktu, a tym samym konieczność ujęcia przez Wykonawcę wszelkich niezbędnych kosztów dotyczących wykonania tego zakresu robót, jak również uwzględniania w wycenie ewentualnych ryzyk z tym związanych.

Pytanie nr 57

Nawierzchnia rozbudowywanej drogi wojewódzkiej 878 w stanie istniejącym posiada dużą ilość spękań poprzecznych. Dokumentacja Projektowa nie przedstawia metody rozwiązania konstrukcyjnego celem ich naprawy. W SST D-04.07.01 pkt 5.4 str. 263 przedstawiony jest ogólny zapis o naprawie, którą trzeba wykonać zgodnie z Katalogiem Przebudów i Remontów Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych. Przedmiotowy Katalog podaje kilka technik naprawy tego typu uszkodzeń, których sposób wykonania jest zróżnicowany. W przypadku spękań odbitych każdy sposób naprawy nie zapewni właściwej trwałości wykonanych warstw bitumicznych, a jedynie jest rozwiązaniem przeznaczonym do opóźnienia ich wystąpienia. Prosimy o jednoznaczne wskazanie jaki rodzaj techniki ma zostać przyjęty do naprawy istniejących spękań odbitych.

ZAMIAST:

Odpowiedź nr 57

Zamawiający informuje, iż na etapie przygotowania oferty Wykonawca jest zobligowany do wykonania wszelkich niezbędnych inwentaryzacji terenowych umożliwiających właściwe określenie ilości robót budowlanych w tym (w przypadku takiej potrzeby) zakresu wymiany konstrukcji na nową. Dobór technologii naprawy uszkodzeń (w tym spękań odbitych) należy do Wykonawcy, który winien zaproponować rozwiązania techniczne zapewniające odpowiednią trwałość zrealizowanej/wzmocnionej konstrukcji drogi i ująć je w cenie ofertowej.

Jednocześnie Wykonawca w trakcie prowadzonych prac budowlanych winien monitorować stan istniejącej konstrukcji jezdni z uwagi na fakt, iż np. prowadzenie ruchu drogowego połówkowo może spowodować przyspieszoną degradację stanu konstrukcji przez zwiększone obciążenie ruchem, a wówczas w razie konieczności należy zmodyfikować przyjęte rozwiązania Projektu Wykonawczego.

WPROWADZA SIĘ:

Odpowiedź nr 57

Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie przetargowe jest prowadzone w formule „projektuj i wybuduj”, w ramach którego do opracowania są w szczególności projekty wykonawcze. Natomiast w ramach projektów wykonawczych zgodnie z przywołanymi zapisami SST D-04.07.01 Wykonawca winien zaprojektować, a następnie wykonać naprawy spękań zgodnie z Katalogiem Przebudów i Remontów Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych, GDDKiA IBDiM Warszawa 2013. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę na ryczałtowy charakter wynagrodzenia przedmiotowego Kontraktu, a tym samym konieczność ujęcia przez Wykonawcę wszelkich niezbędnych kosztów dotyczących wykonania tego zakresu robót, jak również uwzględniania w wycenie ewentualnych ryzyk z tym związanych. Ponadto Wykonawca w trakcie prowadzonych prac budowlanych winien monitorować stan istniejącej konstrukcji jezdni z uwagi na fakt, iż np. prowadzenie przez niego ruchu drogowego połówkowo może spowodować przyspieszoną degradację stanu konstrukcji przez zwiększone obciążenie ruchem, a wówczas w razie konieczności należy zmodyfikować przyjęte rozwiązania projektu wykonawczego, a wszelkie koszty z tym związane stanowią odpowiedzialność i ryzyko Wykonawcy.

Pytanie nr 67

W trakcie wizji w terenie stwierdzono liczne spękania siatkowe i koleiny w zakresie przewidzianym do przebudowy jako nakładka bitumiczna — wg pkt 7.9 opracowania wzmocnienia podłoża na etapie opracowania PW należy zweryfikować oraz ustalić zakres i technologię ewentualnych napraw. W związku z powyższym Wykonawca na etapie przetargu nie jest w stanie oszacować dodatkowego kosztu. W związku z powyższym wnioskujemy o potraktowanie tych robót jako prace dodatkowe.

ZAMIAST:

Odpowiedź nr 67

Zamawiający informuje, że podtrzymuje dotychczasowe zapisy SWZ w tym zakresie z uwzględnieniem udzielonych odpowiedzi, w tym w szczególności odpowiedzi na pytanie nr 57.

WPROWADZA SIĘ:

Odpowiedź nr 67

Jak w odpowiedzi na pytanie nr 57.

Pytanie nr 77

W udostępnionym opracowaniu podano dość szerokie zakresy dla prac jak: frezowanie od 3 do 10cm, wwa pośrednia z mieszanki C90/3 grubość 10-18 cm — brak wskazania precyzyjnych przedmiarów uniemożliwia dokładne sporządzenie wyceny. Wnioskujemy o przedmiary ze wskazaniem dokładnego zakresu dla realizacji robót.

ZAMIAST:

Odpowiedź nr 77

Zamawiający informuje, iż z uwagi na nieregularne ukształtowanie w przekroju poprzecznym i podłużnym istniejącej nawierzchni (nierówności istniejącej nawierzchni, niedokładności modelu terenu, pochylenia poprzeczne i podłużne istniejącej nawierzchni) precyzyjne określenie grubości frezowania oraz stosowanych grubości w-wy pośredniej z mieszanki C90/3 w danym przekroju będzie możliwe po opracowaniu przez Wykonawcę przekrojów poprzecznych (z widocznymi szczegółowymi grubościami frezowania i warstw wyrównawczych w danym przekroju drogi) w ramach opracowania Projektów Wykonawczych oraz wynikających z nich Przedmiarów. Wszelkie ewentualne ryzyko w tym zakresie leży po stronie Wykonawcy i należy je ująć w wycenie oferty.

WPROWADZA SIĘ:

Odpowiedź nr 77

Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie przetargowe jest prowadzone w formule „projektuj i wybuduj”, w ramach którego do opracowania są w szczególności projekty wykonawcze. Z uwagi na nieregularne ukształtowanie w przekroju poprzecznym i podłużnym istniejącej nawierzchni (nierówności istniejącej nawierzchni, niedokładności modelu terenu, pochylenia poprzeczne i podłużne istniejącej nawierzchni) precyzyjne określenie grubości frezowania oraz stosowanych grubości w-wy pośredniej z mieszanki C90/3 w danym przekroju będzie możliwe po opracowaniu przez Wykonawcę przekrojów poprzecznych (z widocznymi szczegółowymi grubościami frezowania i warstw wyrównawczych w danym przekroju drogi) oraz wynikających z nich Przedmiarów. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę na ryczałtowy charakter wynagrodzenia przedmiotowego Kontraktu, a tym samym konieczność ujęcia przez Wykonawcę wszelkich niezbędnych kosztów dotyczących wykonania tego zakresu robót, jak również uwzględniania w wycenie ewentualnych ryzyk z tym związanych.

Pytanie nr 103

Dotyczy OPZ, strona 5, ppkt A)

Dokonania przebudowy zjazdów zgodnie z projektem budowlanym oraz wszystkich istniejących zjazdów nieuwzględnionych w projekcie budowlanym, a wynikających z wykonanej przez Wykonawcę inwentaryzacji przez rozpoczęciem robót. W załączeniu ewidencja zjazdów DW 878 (zał. Nr 5) oraz wykaz wydanych decyzji lokalizacyjnych

w pasie drogowym DW 878 w okresie od roku 2018 do 23.11.2023r. (zał. Nr 6).

Prosimy o potwierdzenie że różnica pomiędzy zjazdami które znajdują się w projekcie budowlanym, a zjazdami tymi które zostaną zaktualizowane przez Wykonawcę zadania zostanie rozliczona jako roboty dodatkowe na podstawie których Wykonawcy będzie przysługiwać:

- a. dodatkowe wynagrodzenie
- b. dodatkowy czas

ZAMIAST:

Odpowiedź nr 103

Zamawiający informuje, iż przebudowa wszystkich istniejących zjazdów nieuwzględnionych w projekcie budowlanym, a wynikających z wykonanej przez Wykonawcę inwentaryzacji przez rozpoczęciem robót jest zobowiązaniem Wykonawcy, które nie będzie podlegać oddzielnej zapłacie, stąd nie będzie mu przysługiwać z tego tytułu dodatkowe wynagrodzenia i dodatkowy czas. Wobec powyższego przedmiotowy zakres należy uwzględnić w Ofercie zarówno w zakresie zaprojektowania jak i wykonania.

WPROWADZA SIĘ:

Odpowiedź nr 103

Zamawiający informuje, iż Wykonawca na etapie przygotowywania oferty wyceni przebudowę zjazdów wynikających z projektu budowlanego oraz udostępnionych materiałów przetargowych tj. ewidencji zjazdów DW878 (zał. 5) oraz wykazu dotyczącego wydanych decyzji lokalizacyjnych w pasie drogowym DW878 (zał. nr 6). Zjazdy nieujęte w wyżej wymienionych dokumentach przetargowych, będą podlegały odrębnej zapłacie, zgodnie z Klauzulą 13 [Zmiany i korekty] WSK po wypełnieniu właściwych przesłanek i procedur w nich zawartych.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie

i uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron zaprezentowane ustnie do protokołu rozprawy, a także złożone dowody zważyła, co następuje:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp, tj. wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.

Izba uwzględniając wniosek Odwołującego podniesiony na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron umorzyła na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 1 oraz 4 odwołania. Odwołujący wskazał bowiem, że dokonana przez Zamawiającego w dniu 8 marca 2024r. zmiana udzielonych odpowiedzi na pytanie nr 44 oraz 103 w pełni czyni zadość żądaniom Odwołującego zawartym w odwołaniu. W związku z powyższym, Odwołujący wniosł o umorzenie postępowania odwoławczego, bowiem dalsze jego prowadzenie w tym zakresie stało się zbędne oraz bezprzedmiotowe.

Izba uwzględniając stanowisko Odwołującego stwierdziła, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Izba uznała, że w kwestii zawartej w odpowiedzi na 44 oraz 103 nie ma już sporu pomiędzy Stronami. Tym samym postępowanie odwoławcze w omawianym zakresie stało się zbędne, a powyższe stanowi to podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w Pzp.

Izba uznała natomiast, że odwołanie w zakresie zarzutów nr 2 oraz 3 zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 99 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zauważyć należy, że Zamawiający w niniejszym postępowaniu sporządzając opis przedmiotu zamówienia na roboty budowlane udostępnił wykonawcom projekt budowlany, który określał zakres robót objętych przedmiotowym postępowaniem. Na wykonawcę Zamawiający nałożył natomiast obowiązek sporządzenia i przygotowania projektu wykonawczego. Wyjaśnić należy, że zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz.U. z 2021 r. poz. 2454) projekt wykonawczy stanowi uzupełnienie i uszczegółowienie projektu budowlanego w zakresie i stopniu dokładności niezbędnych do sporządzenia przedmiaru robót, kosztorysu inwestorskiego, przygotowania oferty przez wykonawcę i realizacji robót budowlanych. Projekt wykonawczy ma więc za

zadanie doprecyzować projekt budowlany, nie zaś wprowadzać modyfikacje w znacznym stopniu wpływające na zakres projektu budowlanego, a w ocenie Izby udzielone przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania nr 57 (67) oraz nr 77 nałożyły na wykonawców obowiązki daleko wykraczające poza zakres, który winien obejmować projekt wykonawczy. W ocenie Izby Zamawiający udzielając powyższych odpowiedzi naruszył art. 99 ust. 1 i ust. 4 Pzp, ponieważ nałożył na wykonawców obowiązek uwzględnienia zakresu nieznanego i niemożliwego do przewidzenia na etapie składania ofert oraz niemożliwego do wyceny.

Podkreślić należy, że Odwołujący wykazał, że na obecnym etapie postępowania, brak jest możliwości po pierwsze ustalenia i należytego skalkulowania w cenie oferty jakie konkretnie grubości frezowania oraz stosowane grubości warstwy pośredniej z mieszanki z mieszanki C90/3 w danym przekroju zostaną ostatecznie zastosowane. Ponadto wykazał również, że brak określenia przez Zamawiającego przewidywanego zakresu napraw nawierzchni oraz wymiany konstrukcji jezdni i przerzucenie tego obowiązku na wykonawcę na etapie przygotowywania i wyceny oferty może to doprowadzić do nieporównywalności ofert i niemożliwości weryfikacji ofert pod kątem zgodności w warunkami zamówienia, skoro każdy Wykonawca poczyni własne założenia w tym zakresie.

W konsekwencji, w ocenie Izby udzielone przez Zamawiającego odpowiedzi spowodowały niejednoznaczność opisu przedmiotu zamówienia, gdy tymczasem obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie OPZ w taki sposób aby wykonawcy nie mieli żadnych wątpliwości co do zakresu prac koniecznych do wykonania oraz ich rodzaju. Okoliczności te są bowiem niezbędne dla dokonania prawidłowej i rzetelnej kalkulacji ceny oferty. Mają także istotne znaczenie dla porównywalności ofert, ale także ich weryfikacji pod kątem zgodności w warunkami zamówienia.

W związku z powyższym Izba uznała, że skoro zadaniem Wykonawcy w niniejszym postępowaniu będzie tylko wykonanie projektów wykonawczych, to pozostała dokumentacja udostępniana przez Zamawiającego musi być kompletna, bowiem to właśnie Zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej kompletność i prawidłowość. Tymczasem Zamawiający rozszerzył i przeniósł na Wykonawcę odpowiedzialność za dokumentację projektową, której Wykonawca nie sporządzał, a która została udostępniona przez Zamawiającego jako część opisu przedmiotu zamówienia. W konsekwencji Izba uznała, że obowiązkiem Zamawiającego będzie modyfikacja odpowiedzi udzielonych na pytania nr 57 oraz 77 w sposób wskazany w sentencji wyroku, poprzez wyłączenie prac nie wynikających z projektu budowlanego udostępnionego przez Zamawiającego z zakresu podlegającego wycenie w ofercie i określenie tego rodzaju robót jako roboty dodatkowe.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) oraz § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: