

Sygn. akt: KIO 1499/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę **D.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą INTER TRANS DAWID KARST, Janiszów 31, 58-400 Kamienna Góra,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Gminę Lubawka, Plac Wolności 1, 58-420 Lubawka,**

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy D.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą INTER TRANS DAWID KARST, Janiszów 31, 58-400 Kamienna Góra, kwoty 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1499/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Lubawka, Plac Wolności 1, 58-420 Lubawka, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Letnie utrzymanie dróg, placów, chodników, parkingów, przystanków autobusowych na terenie Gminy Lubawka 2025”, numer referencyjny: WI.271.2.2025.AM. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 31.03.2025 r., nr 2025/BZP 00169352.

W dniu 18.04.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy D.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą INTER TRANS DAWID KARST, Janiszów 31, 58-400 Kamienna Góra, (dalej „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez jego naruszenie i uznanie, że w niniejszym postępowaniu zachodzą przesłanki do unieważnienia przetargu, ponieważ środki przewidziane na sfinansowanie zamówienia w budżecie Gminy Lubawka okazały się niewystarczające, podczas gdy Zamawiający nie wykazał, że nie jest możliwe zwiększenie przez niego kwoty przeznaczonej na sfinansowanie realizacji zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty,
- 2)art. 222 ust. 4 ustawy Pzp poprzez opublikowanie informacji dotyczącej kwoty przeznaczonej na sfinansowanie realizacji zamówienia już po otwarciu ofert, co skutkuje uzasadnionymi obawami, iż po stronie Zamawiającego mogło dojść do nieuprawnionych działań związanych z unieważnianiem postępowania o zamówienia publiczne z powodu rzekomego braku środków na sfinansowanie danego zamówienia,
- 3)art. 255 pkt 3 w zw. art. 222 pkt 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez ich nieprawidłowe zastosowanie i uznanie, iż w niniejszym stanie faktycznym możliwe było unieważnienie postępowania przez Zamawiającego w sytuacji, w której nie został przezeń wykonany obowiązek informacyjny wynikający z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, który również narusza podstawowe zasady przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia, w tym obowiązek ich przejrzystości.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia decyzji o unieważnieniu postępowania w trybie podstawowym,
- 2)dokonania decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W dniu 28.04.2025 r. Zamawiający zawiadomił Izbę o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania oraz dołączył pismo informujące wykonawców o powyższym.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Unieważnienie przez Zamawiającego czynności unieważnienia postępowania oznacza, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, przestała istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Sytuacja taka stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego jako zbędnego, w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało

się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: