

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 30 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego **16 kwietnia 2025 r.**

przez wykonawcę: **Zakład Budowy i Eksploatacji Urządzeń Wodociągowo-Kanalizacyjnych sp. z o.o. z siedzibą w Miętne** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej na terenie gminy Chynów* (IN.271.2.2025) – część nr 1 pn. *Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Drwalew*

prowadzonym przez: **Gmina Chynów** [„Zamawiający”]

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Gmina Chynów {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppz”) w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na roboty budowlane pn. *Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej na terenie gminy Chynów* (IN.271.2.2025). Ogłoszenie o tym zamówieniu 28 lutego 2025 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 00126623. Wartość tego zamówienia nie przekracza progów unijnych.

11 kwietnia 2025 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o wyborze jako najkorzystniejszej w części nr 1 oferty złożonej przez P.P.U. „WIMAR” W.M. {dalej: „Wimar”}.

16 kwietnia 2025 r. Zakład Budowy i Eksploatacji Urządzeń Wodociągowo-Kanalizacyjnych sp. z o.o. z siedzibą w Miętne {dalej: „Odwołujący”} wniósł odwołanie od powyższej czynności i zaniechania odrzucenia oferty Wimar.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że zaniechując odrzucenia oferty Wimar, pomimo że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w jego ofercie ceny, naruszył art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 224 ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 5, art. 224 ust. 1 i art. 16 pkt 1 ustawy pzp.

W ramach uzasadnienia odwołania powyższy zarzut został sprecyzowany przez podniesienie okoliczności faktycznych i prawnych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.

2. Ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty Wimar.

28 kwietnia 2025 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na powyższe odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnia je w całości i uczynił już zadość zgłoszonym żądaniom.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanej normy prawnej, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.