

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 kwietnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 kwietnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

"STEKOP" Spółka Akcyjna

z siedzibą w Warszawie oraz "STEKOP – OCHRONA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Podlaskie Muzeum Kultury Ludowej w Wasilkowie

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7.500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: "STEKOP" Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz "STEKOP – OCHRONA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1471/25

## UZASADNIENIE

Zamawiający Podlaskie Muzeum Kultury Ludowej w Wasilkowie dalej: „zamawiający” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn.: „Usługa dozoru mienia w Podlaskim Muzeum Kultury Ludowej”, dalej jako: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 stycznia 2025 r., pod nr 2025/BZP 68168.

W dniu 15 kwietnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: "STEKOP" Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz "STEKOP – OCHRONA" Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej: „odwołujący” wnieśli odwołanie od czynności i zaniechania zamawiającego – Podlaskiego Muzeum Kultury Ludowej

w Wasilkowie – w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym pn. „Usługa dozoru mienia w Podlaskim Muzeum Kultury Ludowej”, znak postępowania: AD.251.2.2025, polegającym na:

1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum w składzie: Ekotrade Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Ekotrade Security Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: jako Konsorcjum Ekotrade),

2) zaniechaniu odtajnienia i udostępnienia odwołującemu zastrzeżonych przez Konsorcjum Ekotrade jako tajemnica przedsiębiorstwa:

a) całej treści wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny z dnia 7 kwietnia 2025 r., tj. również informacji oznaczonych przez Konsorcjum Ekotrade jako „pomoc publiczna” i „kalkulacja kosztów całkowitych”,

b) treści załącznika „pomoc publiczna – tajemnica przedsiębiorstwa” do wyjaśnień

w zakresie rażąco niskiej ceny z dnia 7 kwietnia 2025 r.;

3) ewentualnie (w przypadku uznania przez Izbę, że zarzut w zakresie zaniechania przez zamawiającego odtajnienia i udostępniania wyjaśnień rażąco niskiej ceny podlega oddaleniu) – zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum Ekotrade z uwagi fakt, że oferta złożona przez tego wykonawcę zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w tym rażąco niską stawkę za jedną roboczogodzinę,

4) zaniechaniu wezwania Konsorcjum w składzie: JARHEAD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku i Jarhead BIS Adam Zamierowski Spółka komandytowa z siedzibą w Białymstoku (dalej jako Konsorcjum JARHEAD) do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny, w tym ceny jednostkowej za jedną roboczogodzinę netto, z uwzględnieniem kosztów zatrudnienia pracowników.

Odwołujący zarzucił zaskarżonym czynnościom zamawiającego naruszenie:

1) z art. 18 ust. 1 – 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia

i udostępnienia odwołującemu zastrzeżonych przez Konsorcjum Ekotrade jako tajemnica przedsiębiorstwa: całej treści wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny z dnia 7 kwietnia 2025 r., tj. również informacji oznaczonych przez Konsorcjum Ekotrade jako „pomoc publiczna” i „kalkulacja kosztów całkowitych” oraz treści załącznika „pomoc publiczna – tajemnica przedsiębiorstwa” do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny z dnia 7 kwietnia 2025 r., w terminie umożliwiającym odwołującemu skuteczne kwestionowanie wyboru oferty Konsorcjum Ekotrade jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, podczas gdy Konsorcjum Ekotrade nie zastrzegł skutecznie treści wyjaśnień i załączników do wyjaśnień jako tajemnicy przedsiębiorstwa, uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa złożone przez Konsorcjum Ekotrade ma charakter ogólny i w żaden sposób niewykazujący zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, a ponadto zastrzeżone przez Konsorcjum Ekotrade informacje nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa, zaś celem zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa jest jedynie uniemożliwienie odwołującemu dokonania weryfikacji poprawności kalkulacji ceny przez Konsorcjum Ekotrade,

- 2) jako zarzut ewentualny (w przypadku uznania przez Izbę, że zarzut w zakresie zaniechania przez zamawiającego odtajnienia i udostępniania wyjaśnień rażąco niskiej ceny podlega oddaleniu) – art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp poprzez wadliwą ocenę wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny złożonych przez Konsorcjum Ekotrade i uznanie ich za potwierdzające prawidłowość skalkulowania ceny przez Konsorcjum Ekotrade pomimo, że wyjaśnienia nie potwierdzają możliwości zaoferowania stawki jednostkowej za jedną roboczogodzinę poniżej kosztów zatrudnienia pracowników i w żaden sposób nie potwierdzają realności zaoferowanej ceny,
- 3) art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp w zw. z art. 522 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum JARHEAD do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny, w tym ceny jednostkowej za jedną roboczogodzinę netto, mimo, że cena całkowita, jak i ceny jednostkowe, zaoferowane przez Konsorcjum JARHEAD są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, co uzasadnia skierowanie wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie wysokości zaoferowanej ceny, do wykonania czego dodatkowo zamawiający był zobowiązany w związku z uwzględnieniem przez zamawiającego odwołania w sprawie prowadzonej uprzednio pod sygn. akt: KIO 612/25 i umorzeniem postępowania odwoławczego w tym zakresie przez Krajową Izbę Odwoławczą, w której to sprawie Konsorcjum JARHEAD nie przystąpiło do postępowania odwoławczego, a co za tym idzie nie złożyło sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w zakresie zaniechania wezwania Konsorcjum JARHEAD do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, co w konsekwencji doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert i czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) nakazanie zamawiającemu odtajnienia i udostępnienia odwołującemu zastrzeżonych przez Konsorcjum Ekotrade jako tajemnica przedsiębiorstwa:
  - a) całej treści wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny z dnia 7 kwietnia 2025 r., tj. również informacji oznaczonych przez Konsorcjum Ekotrade jako „pomoc publiczna” i „kalkulacja kosztów całkowitych”,
  - b) treści załącznika „pomoc publiczna – tajemnica przedsiębiorstwa” do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny z dnia 7 kwietnia 2025 r.;
- 4) ewentualnie (w przypadku uznania przez Izbę, że zarzut w zakresie zaniechania przez zamawiającego odtajnienia i udostępnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny podlega oddaleniu) – nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Ekotrade jako zawierającej rażąco niską cenę stosunku do przedmiotu zamówienia, w tym cenę jednostkową za jedną roboczogodzinę,
- 5) nakazanie zamawiającemu wezwania Konsorcjum JARHEAD do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny, w tym ceny jednostkowej za jedną roboczogodzinę netto, z uwzględnieniem kosztów zatrudnienia pracowników,
- 6) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź na rozprawie.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęły zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W odpowiedzi na odwołanie w piśmie z 24 kwietnia 2024 r. zamawiający oświadczył,

że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego*

*w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa*

*w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił*

*w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, -*

*w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....