Sygn. akt: KIO 1350/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 kwietnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę **Centrum Obsługi Administracyjnej Spółdzielnia Socjalna w Szczecinie**
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. prof. T.S. w Szczecinie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy **Centrum Obsługi Administracyjnej Spółdzielnia Socjalna w Szczecinie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1350/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. prof. T.S. w Szczecinie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa artykułów żywnościowych do USK-1 w Szczecinie.

W dniu 7 kwietnia 2025 r. wykonawca Centrum Obsługi Administracyjnej Spółdzielnia Socjalna w Szczecinie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Polaris" M.G. w postępowaniu, w odniesieniu do części nr 10 "Produkty suche i przetwory spożywcze", pomimo, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę i jest niezgodna z warunkami zamówienia, a więc podlega odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pz.p. poprzez wybór oferty Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowe „Polaris" M.G., pomimo, że oferta tego przedsiębiorcy zawiera rażąco niską cenę,

ewentualnie (na wypadek nieuznania zarzutu nr 1):

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. poprzez nieodrzucenie oferty firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Polaris" M.G., pomimo braku potwierdzenia jej zgodności z warunkami zamówienia, w zakresie zaoferowanych wafelków, jako produktu równoważnego, a tym samym art. 16 pkt 1 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy P.z.p., przez wybór oferty podlegającej odrzuceniu, które to naruszenia miały wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Wskazując na powyższe naruszenia, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dla części nr 10 zamówienia;
2. odrzucenia oferty wykonawcy: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Polaris" M.G., złożonej w części nr 10 zamówienia z powodów wskazanych powyżej;
3. przeprowadzenia ponownej czynności badania i oceny ofert;
4. zasądzenia na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 28 kwietnia 2025 roku, doręczonej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2025 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów

przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca ……..……..