Sygn. aktKIO 1295/25
KIO 1349/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski
Aleksandra Kot
Piotr Kozłowski
Protokolant:Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

-w dniu 4 kwietnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ZUE spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie oraz Duna Polska spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie,

-w dniu 7 kwietnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ZUE spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie oraz Duna Polska spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie

w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie
przy udziale:

-uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 1295/25 – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Mirbud spółka akcyjna z siedzibą w Skierniewicach oraz Przedsiębiorstwo Budownictwa Specjalistycznego ”Transkol” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach,

-uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 1295/25 oraz w postępowaniu o sygn. akt KIO 1349/25 – wykonawcy PORR spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze o sygn. akt KIO 1295/25,

2.umorzyć postępowanie odwoławcze o sygn. akt KIO 1349/25,

3.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczZUE spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie oraz Duna Polska spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie kwoty 36 000 zł (trzydzieści sześć tysięcy złotych), stanowiącej 90 % kwot uiszczonych tytułem wpisów od odwołań.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……
……..……
……..……

Sygn. aktKIO 1295/25
KIO 1349/25

Uzasadnienie

4 kwietnia 2025 r. i 7 kwietnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ZUE spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie oraz Duna Polska spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie(dalej jako „Odwołujący”) wnieśli odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o tytule „Zaprojektowanie i wykonanie robót dla zadania pn. Rewitalizacja linii kolejowej nr 108 na odcinku Jasło - Nowy Zagórz w ramach projektu pn. „Rewitalizacja linii kolejowej nr 108 na odcinku Jasło - Nowy Zagórz wraz z budową łącznicy kolejowej Jedlicze – Szebnie””, prowadzonym przez przez PKP Polskie Linie Kolejowe spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie.

W piśmie złożonym 29 kwietnia 2025 r. Odwołujący oświadczył, że cofa oba ww. odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) „odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”, zaś stosownie do art. 568 pkt 1 Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania”. Z treści tego przepisu wynika, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. W powyższym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 1 Pzp Izba zobowiązana była umorzyć postępowania odwoławcze zainicjowane wniesieniem ww. odwołań.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, „w przypadku umorzenia

postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości". Zgodnie z tymi przepisami Izba w punkcie 3. postanowienia nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej sumę 90% kwot uiszczonych tytułem wpisu od każdego z ww. odwołań.

Przewodniczący:……..……

……..……

……..……