

WYROK

Warszawa, dnia 30 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2025r. przez Odwołującego - wykonawcę ECM ENERGIA P.S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Gminę Sochaczew przy udziale wykonawcy po stronie Zamawiającego - Pollight sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
orzeka:

1. oddala odwołanie,
 2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
 - 2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.
- Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Sochaczew prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wymiana opraw oświetleniowych nieenergooszczędnych na energooszczędne na terenie Gminy Sochaczew.”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 12 września 2024 r., numer ogłoszenia 2024/S 548574-2024.

W dniu 3 kwietnia 2025r. – wykonawca ECM ENERGIA P.S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- a) zarzut naruszenia art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Pollight sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Przystępujący” lub „Pollight”) mimo że treść jego oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia co wynika z przedłożonych przedmiotowych środków dowodowych nie potwierdzających spełnienia wymagań wskazanych w pkt 16 Załącznika nr 1 do OPZ;
- b) zarzut naruszenia art. 16 Pzp w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 poprzez brak podania szczegółowego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego,

ewentualnie w razie oddalenia zarzutu z pkt. b)

- c) zarzut naruszenia art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że treść oferty Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący w oparciu o tak sformułowane zarzuty odwołania wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- b) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- c) dokonania ponownego badania i oceny oferty, wraz z ofertą Odwołującego oraz odrzucenia oferty Pollight.

Odwołujący przedstawił stan faktyczny sprawy oraz uzasadnienie zarzutów odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie w całości.

Przystępujący w piśmie procesowym z dnia 24 kwietnia 2025r. wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania,

o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, tj. wykonawcy Pollight sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności treść SWZ oraz złożone przez Pollight przedmiotowe środki dowodowe.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska i oświadczenia Stron złożone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 25 kwietnia 2025 r.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego wnioski dowodowe Przystępującego złożone na rozprawie w dniu 25 kwietnia 2025r., tj.:

1. Zlecenie wykonania badań z dnia 27 września 2023r. - dowód nr 1
2. Deklarację producenta nr 2/2023 - dowód nr 2,
3. Raport techniczno-analityczny dotyczący oprav z rodziny ST-52 - dowód nr 3.

Izba ustaliła:

Zamawiający w Rozdziale II pkt 6 SWZ „Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych” ustalił, że w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą:

1) Kosztorysu ofertowego sporządzonego metodą szczegółową lub uproszczoną. Kosztorys niniejszy ma rolę istotną i ma na celu przede wszystkim rozliczenie ewentualnych robót zamiennych, oraz zbadanie przez Zamawiającego czy zastosowane do wyceny materiały spełniają wymogi co do ich jakości postawione w SWZ. Kosztorys ofertowy wykonany na podstawie dokumentacji technicznej oraz przedmiarze robót. W cenie przedmiotu zamówienia należy uwzględnić roboty nie ujęte w przedmiarze robót, a wynikające ze specyfiki i technologii robót. Kosztorys Wykonawca składa wraz z ofertą wstępną.

2) W przypadku stosowania rozwiązań równoważnych z opisanymi przez Zamawiającego, Wykonawca jest zobowiązany wykazać, że zaproponowane przez niego materiały i/lub urządzenia spełniają wymogi Zamawiającego oraz przedłożyć odpowiednie dokumenty

3) kart katalogowych;

4) certyfikatów ENEC, ENEC+ wraz z załącznikami oraz wskazaniem adres zakładu produkcyjnego, w którym produkowana jest certyfikowana oprawa - lub równoważnych;

5) certyfikat Zhaga-D4i - lub równoważny;

6) deklaracje zgodności;

7) obliczenia fotometryczne –projekt fotometryczny;

8) raportów z badań dla szczelności oraz odporności na uderzenia;

9) raportów z badań dla wibracji;

10) raportów z badań dla trwałości źródeł LED;

11) deklaracji środowiskowych dla oferowanych wersji ;

Dla potwierdzenia osiągnięcia spodziewanych poziomów parametrów dla zaproponowanych w ofercie oprav, Wykonawca prześle obliczenia parametrów oświetleniowych dla przewidzianej geometrii montażu oprav na odcinkach dróg. Obliczenia muszą zawierać siatkę zgodną z danymi z pliku „Referencyjne obliczenia fotometryczne” wraz z wartościami luminancji i muszą być wykonane w bezpłatnym ogólnodostępnym oprogramowaniu.

Celem przedstawienia obliczeń jest udokumentowanie, że proponowane przez Wykonawcę oprawy oświetleniowe LED, spełniają wymagania techniczno-użytkowe Zamawiającego. Na Wykonawcy ciąży obowiązek udokumentowania, spełnienia wymagań, poprzez wykonanie i złożenie obliczeń foto-metrycznych oświetlenia dróg i ulic, wykonanych w ogólnodostępnym programie komputerowym do wspomagania obliczeń i zawierających wszystkie elementy zawarte w obliczeniach, stanowiących załącznik do Dokumentacji technicznej – „Referencyjne obliczenia fotometryczne”.

Obliczenia oraz prezentacja wyników obliczeń musi być w pełni zgodna z przyjętymi założeniami Zamawiającego, tj. identyczna geometria dróg i usytuowania słupów, identyczny poziom współczynnika zapasu (ew. odwrotności - wskaźnika utrzymania), parametrów rodzaju nawierzchni, parametrów – położenia obserwatorów, oraz wydruki muszą zawierać wszystkie wyliczone parametry jak w załączniku do Dokumentacji technicznej – „Referencyjne obliczenia fotometryczne”, a ich wartości muszą potwierdzać spełnienie wymagań normy PN-EN13201 dla przyjętych klas oświetleniowych. Różnica efektu oświetleniowego proponowanych oprav równoważnych musi być zgodna ze wskazanymi klasami oświetleniowymi i nie powinna być większa niż $\pm 10\%$ w stosunku do podanych w referencyjnych obliczeniach fotometrycznych dla każdego parametru.

Obliczenia fotometryczne Wykonawca składa zapisane w formacie pdf i w plikach programu ogólnodostępnego jaki posłużył do obliczeń (edytowalne pliki obliczeniowe) oraz dane rozsyłu oprav zapisane w formie bazy danych umożliwiających na ich podstawie dokonanie wyliczeń parametrów oświetleniowych - pliki w formacie eulmdat (Ldt).

Na podstawie obliczeń i wyznaczonych mocy oprav, należy wypełnić i załączyć załącznik „Załącznik do oferty zestawienie mocy” wskazujące nieprzekroczenie limitu mocy zainstalowanych oprav w systemie.

2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie – nie dotyczy kosztorysu ofertowego.

Kolejno Izba ustaliła, że wraz z ofertą, Pollight nie złożyła przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów ENEC i ENEC+.

Wykonawca Pollight w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 20 grudnia 2024 r. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych przedłożył w pliku Pollight_dokumenty przedmiotowe na wezwanie Zamawiającego z dnia 20.12.2024_Sochaczew (2).pdf m.in. wymagane certyfikaty ENEC i ENEC+ dla oferowanych opraw, dostępnych zarówno w I i II klasie ochronności zgodnie z wymogami SWZ (strony 37-104 w pliku).

Wykonawca Pollight zaoferował oprawy marki Pollight z serii ST-52 w 16 wariantach mocowych i obu modelach ST-52 oraz ST-52M co potwierdza m.in. dokument „Zestawienie punktów do modernizacji” (strony 120-134 w pliku) złożony w odpowiedzi na w/w wezwanie Zamawiającego.

Izba ustaliła również, że Zamawiający dla potwierdzenia spełnienia parametru nr 16 z OPZ – Jakość oferowanych urządzeń wymagał złożenia dokumentu Raport z drgań na normę 60068-2-6:2008.

Kolejno ustalono, że Pollight przedłożył raport o nazwie „Test wibracyjny oprawy ST-52M-150W”, którego tłumaczenie znajduje się w pliku Pollight_dokumenty przedmiotowe na wezwanie Zamawiającego z dnia 20.12.2024_Sochaczew (2).pdf (strona 188-193 w pliku).

Z dokumentu tego wynika, że przedmiotem badań była objęta raportem jest oprawa ST-52M-150W. Ponadto Izba ustaliła, że w dokumencie tym wskazana została data zamówienia badania tj. dzień 27 września 2023r.

Izba ustaliła również, że Zamawiający w dniu 24 marca 2025r. poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp wskazując: „Zgodnie z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówień Zamawiający w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiot zamówienia żądał złożenia wraz z ofertą, przedmiotowych środków dowodowych. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że w przypadku stosowania rozwiązań równoważnych z opisanymi przez Zamawiającego, Wykonawca jest zobowiązany wykazać, że zaproponowane przez niego materiały i/lub urządzenia spełniają wymogi Zamawiającego oraz przedłożyć odpowiednie dokumenty. –

kart katalogowych;

–certyfikatów ENEC, ENEC+ wraz z załącznikami oraz wskazaniem adres zakładu produkcyjnego, w którym produkowana jest certyfikowana oprawa - lub równoważnych;

–certyfikat Zhaga-D4i - lub równoważny;

–deklaracje zgodności;

–obliczenia fotometryczne –projekt fotometryczny;

–raportów z badań dla szczelności oraz odporności na uderzenia;

–raportów z badań dla wibracji;

–raportów z badań dla trwałości źródeł LED;

–deklaracji środowiskowych dla oferowanych wersji;

–wypełniona tabela zestawienie punktów do modernizacji

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych dokumentów, w wyniku czego Zamawiający w dniu 26.02.2025r. wezwał do ich uzupełnienia. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego przedłożył dokumenty zgodnie z zakresem wezwania w tym złożył obliczenia fotometryczne –projekt fotometryczny, które nie potwierdzają, że zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania SWZ. Co więcej przedłożone obliczenia fotometryczne potwierdzają, że treść oferty jest niezgodna z warunkami Zamówienia.

Obliczenia fotometryczne składane przez wykonawców miały mieć wartości poszczególnych parametrów: Em, Emin, Lm, U0, UI, TI%, REI nie gorsze od wartości powyższych parametrów zawartych we wzorcowych obliczeniach fotometrycznych, udostępnionych przez Zamawiającego. Zamawiający jednocześnie dopuścił 10% tolerancje dla wartości poszczególnych parametrów. Zamawiający dopuścił, aby moc opraw oferowanych różniła się od wzorcowych pod warunkiem spełnienia ustalonego przez Zamawiającego, całkowitego bilansu poboru energii elektrycznej przez proponowane oprawy.

W kontekście normy oświetleniowej PN EN 13201, oferowane obliczenia fotometryczne dla każdej poszczególnej sytuacji obliczeniowej powinny zawierać nie gorsze wartości parametrów, t.j:

wartość oferowanego Em > wartości referencyjnego Em (-10% tolerancji)

wartość oferowanego Em > wartości referencyjnego Em (-10% tolerancji)

wartość oferowanego Lm > wartości referencyjnego Lm (-10% tolerancji)

wartość oferowanego U0 > wartości referencyjnego U0 (-10% tolerancji)

wartość oferowanego UI > wartości referencyjnego UI (-10% tolerancji)

wartość oferowanego TI% < wartości referencyjnego TI% (+10% tolerancji)

wartość oferowanego REI > wartości referencyjnego REI (-10% tolerancji)

Obliczenia fotometryczne złożone przez Wykonawcę ECMP.S.A nie spełniają w/w wymagań Zamawiającego.

1)Obliczenie nr 1:

–niegodna wartość parametru Lm.

–niegodna wartość parametru Rei

2)Obliczenie nr 3

–niegodna wartość parametru TI%

Zaoferowane rozwiązanie nie spełnia parametrów referencyjnych nawet z uwzględnieniem dopuszczanej w postępowaniu tolerancji różnicy wymaganych parametrów.”.

Izba zważyła:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, zobowiązania, które zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (tak wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08). Odrzucenie oferty na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp może nastąpić tylko wówczas, gdy niezgodność treści oferty z treścią SWZ jest niewątpliwa i nieusuwalna.

Jednocześnie wskazać należy, że postępowanie przed Izbą jest kontrydiktoryjne, a Izba ocenia zasadność zarzutów na podstawie przedstawionych dowodów. Zadaniem Izby jest więc ocena dowodów złożonych w postępowaniu odwoławczym, nie zaś samodzielne ustalanie tzw. prawdy obiektywnej. W sytuacji, gdy oferta Przystępującego została wybrana jako najkorzystniejsza, a Odwołujący twierdził, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia, to miał obowiązek tę niezgodność udowodnić, zgodnie z obowiązującym rozkładem ciężaru dowodu. Zgodnie bowiem z art. 534 ust. 1 Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne (podobnie, zgodnie z art. 6 KC ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne). Zatem to nie Przystępujący miał obowiązek wykazać przed Izbą niezasadność zarzutów odwołania, ale Odwołujący powinien wykazać ich zasadność.

W ocenie Izby Odwołujący temu ciężarowi dowodu nie sprostał.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego niezgodności treści oferty Przystępującego z warunkami zamówienia obejmującego dwie okoliczności wskazać należy, że Odwołujący wywodził ją z okoliczności brak złożenia przez Przystępującego raportu z testów odporności na wibrację dla oferowanego modelu ST-52 M o parametrach wynikających z OPZ, jak również nie przedstawił żadnego przedmiotowego środka dowodowego dla oprawy ST-52 w zakresie odporności. Odwołujący zarzucał również brak złożenia wymaganej deklaracji środowiskowej dla wszystkich oferowanych wersji opraw.

Izba odnosząc się do kwestii przeprowadzenia testów wibracyjnych nie uwzględniających wymagania dotyczącego temperatury stwierdziła, że zarówno Zamawiający jak i Przystępujący podnosili, że test wibracyjny dla opraw zgodnie z normą PN EN 60068-2-6:2008 nie obejmuje weryfikacji i testu w zakresie temperatury pracy T_a , a wartość tego parametru pozostaje bez wpływu i znaczenia dla badania wibracyjnego. Zauważyć należy, że Odwołujący nie wykazał aby test wibracyjny oparty na powyższej normie miał być przeprowadzony zarówno w odniesieniu do każdej oferowanej oprawy z uwzględnieniem zaoferowanej mocy, temperatury barwowej czy temperatury pracy. Na powyższa okoliczność Odwołujący nie złożył również jakiegokolwiek dowodu sformułowany zarzut potwierdzającego. Dlatego też Izba oddaliła zarzut jako nieudowodniony.

Odnosząc się kolejno do zarzutu dotyczącego braku złożenia przedmiotowego środka dowodowego będącego raportem z testów odporności na wibrację dla oferowanego modelu ST-52M, Izba z powyższym zarzutem się nie zgodziła.

Izba przeprowadziła dowód ze znajdującego się na str. 188 przedmiotowego środka dowodowego stanowiącego raport z Testu wibracyjnego oprawy ST-52M-150W, gdzie na stronie 2 raportu wskazano, że „Test wibracyjny wg. zgodnie z PN-EN 60598-1 : 2015-04 s. 1 4.20. Metoda badania wg. zgodnie z PN-EN 60068-2-6:2008.”. Ponadto Izba ustaliła, że test został przeprowadzony na zlecenie producenta z dnia 27 września 2023r., które to zlecenie zostało złożone jako dowód nr 1 przez Przystępującego.

Przypomnieć również należy, że Przystępujący w piśmie procesowym oraz na rozprawie wskazywał, że „Wyniki testu odnoszą się do rodziny opraw ST 52. (...) zgodnie z obowiązującymi praktykami i normą PN EN 60068-2-6:2008, test na najbardziej wymagającym modelu – w tym przypadku oprawie ST-52M o mocy 150W – jest standardową metodą oceny odporności całej rodziny produktów w ramach badania „testu wibracyjnego”.

Ponieważ oprawy z rodziny ST-52 i ST-52M różnią się głównie mocą i rozmiarami, ale ich konstrukcja w tym układ mocujący na słupie czy wysięgniku jest stała i komponenty są jednakowe, a różnice nie wpływają na podstawowe parametry odporności na wibracje, to już z tego powodu, test przeprowadzony na największym i najbardziej obciążonym modelu (ST-52M 150W) jest uważany za reprezentatywny i wystarczający do potwierdzenia odporności całej rodziny.

Raport owszem zaznacza, że wyniki odnoszą się do badanych pozycji, czyli oprawy ST-52M 150W. bowiem zawsze w

każdym raporcie przywołane są próbki na podstawie których dokonywano pomiaru. Jednakże, zgodnie z wytycznymi PN EN 60068-2-6:2008 i praktyką inżynierską, wyniki te należy ekstrapolować na pozostałe modele z rodziny, w przypadku zbieżnych konstrukcja i komponentów, co w przypadku opraw POLLIGHT jest spełnione.

Podkreślenia wymaga fakt, że w przypadku opraw rodziny ST 52 obejmujących oprawy ST-52 i ST-52M największy korpus, czyli dla oprawy ST-52M150W stanowi tzw. przypadek graniczny („worst-case scenario”) pod względem masy i sztywności.

Ponadto wszystkie modele z rodziny ST52 posiadają wspólne mocowanie (uchwyt) i analogiczną konstrukcję mechaniczną, tym samym mniejsze korpusy, jako lżejsze i sztywniejsze, podlegają mniejszym obciążeniom dynamicznym.

Przeprowadzone testy zgodnie z przedłożonym raportem na reprezentacyjnym dla rodziny opraw ST52 korpusie objęły wszystkie trzy osie wibracji (X, Y, Z), co jest zgodne z PN-EN 60068-2-6.

Dodatkowo konstrukcja opraw w ramach rodziny nie ulega zmianie pomimo różnic w źródłach światła, optyce lub układach elektronicznych.

Zgodnie normą PN EN 60068-2-6:2008 – testy prowadzi się zgodnie z wymaganiami tej normy, która określa metodykę badania odporności na drgania sinusoidalne o określonych parametrach i jednoznacznie wskazuje, że badanie prowadzi się na próbce.

W przypadku opraw rodziny ST 52 reprezentatywną oprawą jest oprawa ST-52M150W, czyli najmocniejsza oprawa rodziny, co potwierdza deklaracja producenta opraw. Przedmiotowe badanie prowadzone było również na zlecenie Producenta a do testów skierowana została oprawa reprezentacyjna dla rodziny ST-52, czego Odwołujący nie kwestionuje a potwierdza to sam raport z badania.

Zgodnie z raportem oprawa została dostarczona przez producenta Nr dostawy:18.10.2023 MGRP 5431/2023 a samo badanie zostało przeprowadzone na jego zlecenie.”

Izba stwierdziła w oparciu o złożone na rozprawie przez Pollight dowody, że wykonawca ten złożył wymagane przedmiotowe środki dowodowe stanowiące raport z testów wibracyjnych dla zaoferowanych w postępowaniu opraw. Jak bowiem wynika ze zlecenia wykonania badań (dowód nr 1) przedmiotem badań była oprawa oświetleniowa POLLIGHT dla rodziny ST-52. Z deklaracji producenta nr 2/2023 (dowód nr 2) wynika natomiast, że rodzina opraw obejmuje dwa typy, tj. ST-52 oraz ST-52M oraz, że „typem reprezentatywnym w zakresie trwałości wibracyjnej dla całej rodziny opraw ST52 jest oprawa ST-52M 150W. (...) Niniejsza deklaracja dotyczy opraw ulicznych LED produkcji POLLIGHT w ramach rodziny ST-52 obejmującej oprawy:

- ST-52 o mocy do 70W,
- ST-52M o mocy do 150W”.

Izba za wiarygodny uznała złożone dowody i wynikające z nich wnioski, że raport z testów wibracyjnych został przeprowadzony na próbie odnoszącej się do całej rodziny opraw ST-52. Jak bowiem wskazywał Przystępujący raport zaznacza, że wyniki odnoszą się do badanych pozycji, czyli oprawy ST-52M 150W, bowiem zawsze w każdym raporcie przywołane są próbki na podstawie których dokonywano pomiaru. Jednakże, zgodnie z wytycznymi PN EN 60068-2-6:2008 i praktyką inżynierską, wyniki te należy ekstrapolować na pozostałe modele z rodziny, w przypadku zbieżnych konstrukcja i komponentów, co w przypadku opraw POLLIGHT jest spełnione.

W konsekwencji wobec zaniechania wykazania przez Odwołującego okoliczności przeciwnej skład orzekający stwierdził, że Przystępujący złożył wymagane przedmiotowe środki dowodowe dla oferowanych produktów w zakresie odporności, a więc nie można uznać, że jego oferta nie spełnia wymagane wynikających z SWZ.

W zakresie zarzutu dotyczącego Odnosząc się do drugiego argumentu odwołania w zakresie niezgodności oferty Przystępującego z wymaganiami SWZ, nie sposób zgodzić się z Odwołującym jakoby przedłożona przez Przystępującego w ramach przedmiotowego postępowania deklaracja środowiskowa dotyczyła tylko i wyłącznie opraw o mocy 50W. Przedłożona przez Pollight deklaracja odnosi się do wszystkich opraw oświetleniowych LED produkcji POLLIGHT w tym serii ST52 obejmujących oprawy ST-52 oraz ST-52M oraz oprawy FALCON, co wprost wynika z jej treści.

Dlatego zarzut również ten zarzut został oddalony.

Odnosząc się kolejno do zarzutu dotyczącego naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez brak wskazania szczegółowego uzasadnienia faktycznego stwierdzić należy, że jest on niezasadny. W ocenie Izby Zamawiający przedstawił zarówno prawne podstawy, jak i faktyczne okoliczności, które w jego ocenie uzasadniały odrzucenie oferty Odwołującego. Podał konkretne parametry z którymi oferta odwołującego jest niezgodna z ustalonymi w postępowaniu wymaganiami. Okoliczność, że w ocenie Odwołującego Zamawiający miałby przedstawić uzasadnienie w innej formie pozostaje bez znaczenia. Istotą jest fakt, że wbrew twierdzeniu zawartemu w odwołaniu, Odwołujący miał możliwość zapoznania zarówno z prawnymi, jak i faktycznymi podstawami odrzucenia i odniesienia się do decyzji Zamawiającego.

W konsekwencji zarzut podlegał oddaleniu.

Izba za niezasadny uznała również zarzut dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp dotyczący odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Na wstępie wskazać należy, że zgodnie z udzieloną odpowiedzią nr 1 z dnia 28 października 2024r. Zamawiający

wskazał, iż wymaga złożenia wraz z ofertą obliczeń fotometrycznych dla każdej sytuacji geometrycznej ujętej w obliczeniach referencyjnych w zakresie wszystkich parametrów E_m , E_{min} , L_m , U_0 , U_l , $TI\%$, EIR . Jednocześnie Zamawiający w sposób jednoznaczny i niebudzący żadnych wątpliwości wskazał, że wartości poszczególnych parametrów fotometrycznych (E_m , E_{min} , L_m , U_0 , U_l , $TI\%$, EIR) uzyskanych w obliczeniach przez oferowane oprawy oświetleniowe, muszą być nie gorsze od wskazanych we wzorcowych obliczeniach fotometrycznych.

W ocenie Izby z powołanego przez Odwołującego pytania nr 2 oraz odpowiedzi nie można wysnuć wniosku, jak oczekuje tego Odwołujący, że Zamawiający odstąpił od wymagania w zakresie zgodności parametrów z obliczeniami referencyjnymi. Z odpowiedzi tej jasno wynika, że „dokumentacja techniczna, a w szczególności OPZ oraz udzielone odpowiedzi na pytania Wykonawców wskazują minimalne wymagania techniczne dla opraw, systemu sterowania oraz obliczeń fotometrycznych. Wykonawcy w ofercie powinni przewidzieć rozwiązania techniczne spełniające wymagane minimalne parametry techniczne wskazane OPZ, tj. m.in. dotyczące obliczeń fotometrycznych oraz mocy opraw”.

W konsekwencji Izba nie zgodziła się ze stanowiskiem Odwołującego, że wystarczające było wykazanie spełnienia minimalnych wymagań wynikających z Normy. Wbrew twierdzeniom Odwołującego zgodnie z wymaganiami SWZ konieczne było spełnienie wartości poszczególnych parametrów fotometrycznych (E_m , E_{min} , L_m , U_0 , U_l , $TI\%$, EIR) które po pierwsze musiały być nie gorsze od wskazanych we wzorcowych obliczeniach fotometrycznych jednocześnie spełniając Normy oświetleniowe, które nie odnoszą się wyłącznie do wskazanych parametrów.

Tym samym zaoferowanie opraw oświetleniowych, dla których obliczenia fotometryczne nie są zgodne z wymaganymi parametrami L_m , E_{IR} oraz $TI\%$ skutkować musiało odrzuceniem oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, tj. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Co istotne Odwołujący w odwołaniu nie podważył wniosków wynikających z pisma Zamawiającego z dnia 24 marca 2025r., a więc nie wykazał, że wbrew stanowisku Zamawiającego zakwestionowane parametry spełniają wymogi SWZ w zakresie podanych wartości referencyjnych.

Tym samym Izba zarzut oddaliła jako niezasadny.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: