

Sygn. akt: KIO 1277/25

WYROK

Warszawa, dnia 30 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia A.W. i J.K., wspólników spółki cywilnej pod nazwą PPHU A`TU Service s.c. A.W. J.K. z siedzibą w Andrespolu w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum Citonet - Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia A.W. i J.K., wspólników spółki cywilnej pod nazwą PPHU A`TU Service s.c. A.W. J.K. z siedzibą w Andrespolu i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika odwołującego, kwotę 17 zł 00 gr (słownie: siedemnaście złotych zero groszy) tytułem innych uzasadnionych wydatków odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1277/25

Uzasadnienie

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, 92-213 Łódź, ul. Pomorska 251, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej „ustawy Pzp”, pn.: „Świadczenie kompleksowej usługi konserwacji i dzierżawy bielizny szpitalnej oraz dzierżawy wraz ze sprzętem systemów do jej identyfikacji i zliczania we wszystkich obiektach CSK UM w Łodzi”, numer referencyjny: ZP/120/2024.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 19 sierpnia 2024 r., za numerem Dz.U.S:160/2024- 494472, ze zm.

3 kwietnia 2025 r. odwołanie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia A.W. i J.K., wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą PPHU A`TU Service s.c. A.W. J.K., 95-020 Andrespol, ul. Urocza 1, wobec czynności:

1. badania i oceny ofert,
2. zaniechania odtajnienia i udostępnienia odwołującemu dokumentów złożonych przez Konsorcjum Citonet-Łódź sp. z o. o. i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.,
3. zaniechania wezwania Konsorcjum Citonet-Łódź sp. z o. o. i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. do złożenia wyjaśnień w zakresie braku spełnienia przez podwykonawcę udostępniającego zasoby warunku

zamówienia w postępowaniu,

4. zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Citonet-Łódź sp. z o. o. i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.,

5. wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwolujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 18 ust. 1-3 w związku art. 16 pkt 1, pkt 2, pkt 3 w związku z art. 17 ust. 2, art. 74

ust. 2 i art. 522 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie zamawiającego odtajnienia

i udostępnienia odwołującemu informacji zawartych w dokumentach: kalkulacji ceny, ofert współpracy, umów współpracy, faktur, wyjaśnień JEDZ Konsorcjum, wyjaśnień Konsorcjum i prowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję, nieprzejrzysty, nieproporcjonalny, a także w sposób nieuzasadniony tajny, polegający

na rzeczywistym uniemożliwianiu oceny złożonych w postępowaniu dokumentów

na potwierdzenie spełnienia warunków postępowania, wyjaśnień rażąco niskiej ceny, mających bezpośredni wpływ na dokonany wybór oferty najkorzystniejszej, a tym samym na możliwość złożenia środków ochrony prawnej adekwatnie do poznanych czynności zamawiającego, w sytuacji gdy utajnienie postępowania uniemożliwia realizację głównego celu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jakim jest wybór wykonawcy zgodnie z przepisami ustawy,

2.art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r.

o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a także art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i art. 226 ust. 1

pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez zamawiającego odrzucenia oferty Konsorcjum Citonet-Łódź sp. z o. o. i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.,

3.art. 119 w związku z art. 125 ust. 5 i art. 7 pkt 29 ustawy Pzp poprzez zaniechanie badania podwykonawcy udostępniającego zasoby w zakresie spełnienia przez tego podwykonawcę warunku zamówienia w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej

i zawodowej, ewentualnie: art. 128 ust. 4 oraz art. 16 pkt 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Citonet-Łódź sp. z o. o.

i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. do złożenia wyjaśnień w zakresie braku spełnienia przez podwykonawcę udostępniającego zasoby warunku zamówienia oraz art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Citonet-Łódź sp. z o. o. i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. do złożenia podmiotowego środka dowodowego w postaci opinii sanitarnej,

4.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór przez zamawiającego oferty najkorzystniejszej.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w sposób prawidłowy z uwzględnieniem warunków zamówienia, w tym wymagań SWZ,

3. odtajnienia i udostępnienie odwołującemu dokumentów zastrzeżonych w postępowaniu,

4.odrzuć oferty Konsorcjum Citonet-Łódź sp. z o. o. i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.,

5. ewentualnie nakazanie zamawiającemu wezwania Konsorcjum Citonet-Łódź sp. z o. o.

i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. do złożenia, poprawienia

lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie opinii sanitarnej,

6. dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

7 kwietnia 2025 r. zamawiający (przez platformę zakupową) wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) 9 kwietnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum: Citonet - Łódź Sp. z o. o., 93-493 Łódź, ul. Świętojańska 5/9, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., 87-100 Toruń, ul. Żółkiewskiego 20/26.

17 kwietnia 2025 r. zamawiający drogą komunikacji elektronicznej złożył odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności wniósł o oddalenie odwołania.

25 kwietnia 2025 r. zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego złożył pismo procesowe (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) przedstawiając stanowisko w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis,

nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania,

odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłoszono przystąpienie (zamawiającego), zgłosili skuteczne przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum Citonet - Łódź Sp. z o.o., 93-493 Łódź, ul. Świętojańska 5/9, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A., 87-100 Toruń, ul. Żółkiewskiego 20/26.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty złożyli odwołujący z ceną brutto: 7 777 382,74 zł i przystępujący z ceną brutto: 6 924 690,73 zł (wraz z dokumentem zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby: Rydwany Miasta J.P.

w zakresie transportu bielizny i pojazdów, z oświadczenia - spełniających wymagania zamawiającego określonych w SWZ, wraz z wyposażeniem i personelem potrzebnym do należytego wykonywania transportu bielizny).

Pismem z 18 października 2024 r. przystępujący zastrzegł, że dokument z 18 października 2024 r. pt. „Wyjaśnienie do Jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia” oraz polecenie służbowe Zarządu w sprawie poufności niektórych dokumentów stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i nie mogą być udostępniane, wykazując na stronie 1 i 2 pisma odpowiednio wartość gospodarczą zastrzeżonych informacji i zachowanie ich w poufności.

Pismem z 22 października 2024 r., aktualizacja 25 października 2024 r., zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 oraz 224 ust. 1 ustawy Pzp wezwał przystępującego i odwołującego do wyjaśnień wyliczenia ceny oferty.

Pismem z 31 października 2024 r. przystępujący złożył wyjaśnienia w zakresie kalkulacji ceny oferty, zastrzegając określone w nich informacje jako tajemnicę przedsiębiorstwa: kalkulację ceny, dowody, polecenie służbowe w sprawie tajemnicy przedsiębiorstwa, wykazując na stronie 1 i 2 pisma wartość gospodarczą i zachowanie w poufności. Do pisma przystępujący załączył dokumenty w plikach: kalkulacja ceny, załącznik 1 (...) - faktura, załącznik 2 (...) – lista płac, załącznik 3 (...) – lista płac, załącznik 4 (...) - faktura, załącznik 5 (...) - faktura, załącznik 6 (...) - faktura, załącznik 7 (...) - faktura, załącznik 8 (...) - faktura, załącznik 9 (...) - faktura, załącznik 10 (...) – umowa współpracy, załącznik 11 (...) faktura, załącznik 12 (...) oferta, załącznik 13 (...) faktura, załącznik 14 (...) - oferta, załącznik 15 (...) oferta, załącznik 16 (...) - faktura, załącznik 17 (...) – oferta, załącznik 18 (...) – faktura, załącznik 19 (...) oferta, załącznik 19 (oferta), załącznik 20 (...) – faktura, polecenie służbowe Zarządu.

Pismem z 31 października 2024 r. odwołujący złożył wyjaśnienia w zakresie kalkulacji ceny oferty, zastrzegając określone w nich informacje jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

Do pisma odwołujący załączył dokumenty, zatytułowane w plikach: zachowanie poufności (...), wyjaśnienie ceny (...) - kalkulacja, (...) – zobowiązanie zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa, Faktura (...), Faktura za (...), Faktura za (...), Faktura za (...), Faktura za (...), Lista osób, oferta cenowa (...), oferta handlowa (...), wyjaśnienia (...).

Pismem z 5 grudnia 2024 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej – przystępującego.

11 grudnia 2024 r. odwołujący mailowo wniósł o listę dokumentów utajnionych przez przystępującego, na potwierdzenie złożył dowód, załączony do odwołania. Zamawiający temu nie zaprzeczył.

12 grudnia 2024 r. zamawiający poinformował drogą komunikacji elektronicznej odwołującego o dokumentach objętych tajemnicą przedsiębiorstwa: kalkulacja ceny, oferty współpracy, umowy współpracy, faktury, dokumenty wewnętrzne Firmy, w tym dokumenty Zarządu, listy płac, wyjaśnienia JEDZ (Dowód: - email zamawiającego z 12 grudnia 2024 r.).

13 grudnia 2024 r. zamawiający udostępnił odwołującemu listę dokumentów zastrzeżonych – tajemnica przedsiębiorstwa, czemu nie zaprzeczył zamawiający:

1. Informacja o poufności,
2. Wyjaśnienia ceny,

- 3.Zobowiązania zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa,
- 4.Faktura materiały zużywalne,
- 5.Faktura materiały zużywalne,
- 6.Faktura media,
- 7.Faktura media,
- 8.Faktura media,
- 9.Lista osób,
- 10.Oferta cenowa,
- 11.Oferta handlowa,
- 12.Wyjaśnienia,
- 13.Wyjaśnienia JEDZ – TZMO, CITONET,
- 14.Polecenie służbowe - Zarządu

(Dowód: - lista dokumentów zastrzeżonych z 13 grudnia 2024 r.). Z dowodu tego nie wynika czyje dokumenty zastrzeżone wymieniono - odwołującego czy przystępującego, jedynie co do pkt 13 wskazano, że dotyczy przystępującego.

W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odwołujący wniósł 16 grudnia 2024 r. odwołanie, stawiając zarzut zaniechania odtajnienia i udostępnienia odwołującemu informacji zawartych w danych dokumentach przystępującego (1. kartach danych technicznych, 2. wynikach badań mikrobiologicznych, 3. raportów z badań, 4. polecenia służbowego Zarządu z 18.03.2023 r., 5. kalkulacji ceny, 6. ofert współpracy, 7. umów współpracy, 8. faktur, 9. dokumentów wewnętrznych, 10. listy płac, 11. wyjaśnień JEDZ Konsorcjum, 12. wyjaśnień Konsorcjum.).

Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, z tego powodu Krajowa Izba Odwoławcza 30 grudnia 2024 r. postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego w sprawie KIO 4734/24 na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, przy czym wobec niepowiadomienia przez zamawiającego pozostałych wykonawców o wpłynięciu odwołania, izba wskazała na prawo wykonawców niewzwanym do przystąpienia, do złożenia odwołania na czynności zamawiającego, mające być dokonane w wyniku uwzględnienia odwołania.

Pismem z 8 stycznia 2025 r. zamawiający zawiadomił o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert, nie dokonał żądanej odtajnienia dokumentów.

Pismem z 29 stycznia 2025 r. zamawiający wezwał przystępującego do wyrażenia zgody na odtajnienie zastrzeżonych dokumentów (jak wymienione w lista dokumentów zastrzeżonych udostępnionych odwołującemu 13 grudnia 2024 r.), zaś przystępujący tego samego dnia nie wyraził takiej zgody.

Pismem z 31 stycznia 2025 r. zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty – przystępującego, po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert.

Odwołujący złożył kolejne odwołanie 10 lutego 2025 r. (wobec czynności i zaniechań zamawiającego: 1. badania i oceny ofert, 2. zaniechania odtajnienia i udostępnienia odwołującemu dokumentów złożonych przez Konsorcjum Citonet-Łódź sp. z o. o. i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. - kalkulacji ceny, ofert współpracy, umów współpracy, faktur, wyjaśnień JEDZ Konsorcjum, wyjaśnień Konsorcjum, 3. zaniechania wezwania Konsorcjum Citonet-Łódź sp. z o. o. i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci a. wykazu urządzeń, b. wykazu środków piorących i dezynfekujących, 4. zaniechania wezwania Konsorcjum Citonet-Łódź sp. z o. o. i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. do złożenia wyjaśnień w zakresie braku spełnienia przez podwykonawcę udostępniającego zasoby warunku zamówienia w postępowaniu, 5. zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Citonet-Łódź sp. z o. o. i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.; 6. wyboru oferty najkorzystniejszej) – sprawa KIO 479/25.

Pismem z 26 lutego 2025 r. zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonaną 31 stycznia 2025 r., oraz zawiadomił o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, nie dokonał odtajnienia żądanych dokumentów.

Pismem z 7 marca 2025 r. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wezwał przystępującego do uzupełnienia, złożenia dokumentów podmiotowych:

„1) wykazu środków piorących i dezynfekujących przewidzianych do wykonywania zamówienia wraz z dokumentami potwierdzającymi zgłoszenie wyrobu do Rejestru Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i produktów Biobójczych. Wzór wykazu stanowi Załącznik nr 8 do SWZ, Wykonawca złożył przedmiotowy wykaz, jednakże w związku z wniesionym odwołaniem zachodzi wątpliwość co do zakresu – spektrum działania środków, w szczególności Otalin Panc,

2) wykazu usług wykonanych – Załącznik Nr 9 do SWZ, Zamawiający wnosi o uzupełnienie wykazu, ewentualnie o złożenie wyjaśnień w zakresie kwoty wykonanych usług,

3) wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami tj. wykaz urządzeń niezbędnych do wykonania zamówienia. Wzór wykazu stanowi Załącznik Nr 11 do SWZ, w szczególności potwierdzenia, iż dysponują Państwo urządzeniami niezbędnymi do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu i wykonywania przedmiotowego zamówienia. (...).”

Pismem z 12 marca 2025 r. przystępujący złożył wymagane wyjaśnienia i potwierdzenie wraz z załącznikami (w tym zgodnie z treścią w pkt 5 w załączniku 8 SWZ - wykaz środków piorących i dezynfekujących wskazał dane odnośnie środka Ottalin Paconc, zgodnie z treścią w wierszu trzecim tabeli w załączniku 11 SWZ – wykaz urządzeń niezbędnych do wykonania zamówienia wskazał na Pralnico-wirówkę KREBE JBW 38/80).

W Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej „SWZ”, zamawiający określił warunki zamówienia, w szczególności w:

1) Rozdziale VIII Informacja o warunkach udziału w postępowaniu w ust. 1 w pkt. 4 w ppkt 4.2-4.4:

„1. Zgodnie z art. 112 ust. 2 ustawy Pzp, o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

4) zdolności technicznej lub zawodowej:

4.2. Wykonawca dysponuje środkami piorącymi i dezynfekującymi przewidzianymi do wykonywania zamówienia wraz z dokumentami potwierdzającymi zgłoszenie wyrobu do Rejestru Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i produktów Biobójczych.

4.3. Wykonawca dysponuje co najmniej dwoma samochodami z podzieloną skrzynią ładunkową na komory do bielizny czystej i bielizny brudnej lub dwoma samochodami do przewozu bielizny czystej oraz dwoma samochodami do przewozu bielizny brudnej lub dwoma samochodami przeznaczonymi do dostawy czystego i odbioru brudnego asortymentu. Zamawiający dopuszcza, aby dostawa czystego i odbiór brudnego asortymentu odbywały się jednym środkiem transportu, pod warunkiem, że Wykonawca najpierw tym środkiem transportu rozwiezie czystą bieliznę po obiektach, a następnie po rozwiezieniu czystej (kilka lokalizacji Magazynów Czystej Bielizny) odbierze brudną bieliznę. Samochód po transporcie brudnej bielizny powinien zostać poddany procesowi mycia i dezynfekcji.

4.4. Wykonawca dysponuje minimum 1 pralnicą tunelową zakończoną wirówką do prania wodnego dla bielizny fasonowej (w tym odzieży barierowej) i minimum jedną pralnicą tunelową zakończoną prasą do prania wodnego dla bielizny płaskiej oraz minimum 1 pralnico-wirówką do prania wodnego bielizny noworodkowej i dzieci młodszych.”;

2) Rozdziale IX w pkt III.:

„III. W celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu Zamawiający na podstawie art. 126 ustawy Pzp wezwie Wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona do złożenia w terminie nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych:

1) aktualną decyzję/opinię wydaną przez właściwego Inspektora Sanitarnego, potwierdzającą możliwość świadczenia usług pralniczych w zakresie prania bielizny

w Zakładach Opieki Zdrowotnej,

2) wykaz środków piorących i dezynfekujących przewidzianych do wykonywania zamówienia wraz z dokumentami potwierdzającymi zgłoszenie wyrobu do Rejestru Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i produktów Biobójczych. Wzór wykazu stanowi Załącznik nr 8 do SWZ,

3) wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania

zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami tj. wykaz środków transportu, jakich Wykonawca zamierza używać do wykonania zamówienia. Wzór wykazu stanowi Załącznik nr 10 do SWZ,

4) wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, (...),

5) wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami tj. wykaz urządzeń niezbędnych do wykonania zamówienia. Wzór wykazu stanowi Załącznik Nr 11 do SWZ.”;

3) Załączniku nr 3 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia w pkt:

a) VIII. Wymagania dotyczące transportu (tabela 7 i 8), w Tabeli nr 7 w pierwszym wierszu:

„Wykonawca musi dysponować pojazdami do codziennego transportu bielizny zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ

Środek transportu, o którym mowa w zdaniu pierwszym musi spełniać wymagania zgodne z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 09 listopada 2022 r. w zakresie wymogów prawidłowego funkcjonowania pralni dla podmiotów świadczących usługi pralnicze na rzecz podmiotów świadczących usługi lecznicze.”,

b) IX. Wymagania dotyczące środków piorąco - dezynfekujących:

„- Zamawiający wymaga, by środki używane podczas prania wodnego i dezynfekcji spełniały wymogi dopuszczenia do obrotu i użytkowania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie: muszą być zgodne wymogami Ministerstwa Zdrowia, w szczególności muszą być oznakowane oznaczeniem CE,

- Zamawiający wymaga, by środki używane podczas prania wodnego, dezynfekcji będące produktami biobójczymi, spełniały wymogi prawa w tym zakresie,

- środki do prania wodnego nie mogą zawierać w swoim składzie chemicznym chloru,

- zastosowane technologie prania wodnego winny gwarantować skuteczną dezynfekcję,

- środki piorąco –dezynfekujące jako środki o przydatności do prania bielizny szpitalnej muszą działać na wirusy, bakterie, prątki, grzyby i spory w tym na *clostridioides difficile*.”;

4) Załączniku nr 8 do SWZ Wykaz środków piorących i dezynfekujących (formularz

do wypełnienia) zamawiający pod tabelą podał: „Do niniejszego wykazu należy dołączyć dokumenty potwierdzające zgłoszenie wyrobu do Rejestru Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i produktów Biobójczych”;

5) Załączniku nr 11 do SWZ (formularz do wypełnienia) Wykaz urządzeń niezbędnych

do wykonania zamówienia podano tabelę do wypełnienia z wymogiem wskazania typu/modelu i podstawy do dysponowania zasobem (minimum 1 pralnicą tunelową zakończoną wirówką do prania wodnego dla bielizny fasonowej, w tym odzieży barierowej; minimum jedną pralnicą tunelową zakończoną prasą do prania wodnego dla bielizny płaskiej; minimum 1 pralnicę-wirówką do prania wodnego bielizny noworodkowej i dzieci młodszych).

Na podstawie ustawy Pzp:

1) art. 7 pkt 29:

„Ileokroć w niniejszej ustawie jest mowa o:

29) warunkach zamówienia - należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego;”;

2) art. 16 pkt 1-3:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.”;

3) art. 17 ust. 2: „2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”;

4) art. 18 ust. 1-3:

„1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.

3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów z dnia 16 kwietnia

1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.”;

5)art. 74 ust. 2:

„2. Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że:

1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3

lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie,

2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków

- przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.”;

6)art. 119: „Zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa

lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 3 i 4, oraz, jeżeli to dotyczy, kryteriów selekcji, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy.”;

7)art. 125 ust. 5:

„5. Wykonawca, w przypadku polegania na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, przedstawia, wraz z oświadczeniem, o którym mowa w ust. 1, także oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz odpowiednio spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na jego zasoby.”;

8)art. 128 ust. 4:

„4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.”;

9)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b, pkt 5 i 7:

“1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) została złożona przez wykonawcę:

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

7) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;”;

10)art. 239 ust. 1:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.”;

11) art. 522 ust.1:

„1. W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze

na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”.

Na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233):

„1. Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.”.

Odnosząc się do wyżej wymienionych zarzutów w punkcie 1-4 odwołania, w ocenie izby zarzuty nie potwierdziły się.

Odnosząc się do zarzutu 1 odwołania należało zauważyć, że odwołujący w odwołaniu zarzucił zastrzeżenie

całych dokumentów, a nie poszczególnych informacji, wskazał,

że działanie takie uniemożliwia sformułowanie poprawnych formalnie zarzutów wobec wyboru oferty a możliwie dotyczących braku odrzucenia oferty przystępującego czy to wobec braku spełniania warunków postępowania (art. 226 ust. 1 pkt 2b), niezgodności z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp), zaistnienie rażąco niskiej ceny (art. 226 ust. 1 pkt 8)

a może także i zaistnienie warunków dotyczących dalszych czynów nieuczciwej konkurencji (art. 226 ust. 1 pkt 7). Odwołujący podał, że może wśród tych zastrzeżonych dokumentów znajdują się dowody dalszych nieprawdziwych informacji składanych w postępowaniu

w sposób świadomy, sprzeczny z dobrymi obyczajami i mającymi wyłącznie skutkować uzyskaniem zamówienia, natomiast zamawiający zaniechał oceny skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w oparciu o treść zastrzeżenia i treść informacji zastrzeganych. Dalej odwołujący podniósł, że obowiązkiem zamawiającego było zrealizowanie ustawowej zasady jawności zamówień publicznych, zawartej w dyspozycji art. 18 ust. 1 ustawy Pzp, odtajnienie i ewentualne zanonimizowanie, co najmniej w części, informacji w dokumentach złożonych, w szczególności tych dotyczących warunków postępowania oraz wyjaśnień rażąco niskiej ceny jako informacji bezpośrednio wpływających na poprawność wyboru oferty, dokumenty tak odtajnione, powinien uwzględnić w protokole postępowania i realizując ogólne zasady prowadzenia postępowania wynikające z art. 16 ustawy Pzp, w szczególności zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a dodatkowo dyspozycję art. 74 ust. 1 ustawy Pzp udostępnić je odwołującemu w trybie art. 74 ust. 2 pkt 1 bez uzasadnionej zwłoki.

Odwołujący także zarzucił, że uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy z 31 października 2024 r. jest ogólnikowe, w ofercie przystępującego w pkt. 13 tej oferty, przystępujący złożył oświadczenie, że „NIE ZASTRZEGA informacji..”, a niżej przy komunikacie „Do oferty dołączamy wymagane uzasadnienie oznaczone TAJEMNICA” – przystępujący podał „NIE DOTYCZY”.

Odwołujący podniósł, że nie ma żadnego dokumentu, a przynajmniej odwołujący nie otrzymał go prosząc o Protokół postępowania (art. 74 ust.2), o zastrzeżeniu wyjaśnień JEDZ.

Odwołujący zarzucił niewykazanie wartości gospodarczej poszczególnych informacji, w tym polecenia służbowego Zarządu z 18 marca 2023 r. czy innych „dokumentów wewnętrznych”. Fakt wydawania przez Zarządy poleceń jest powszechny, jako jednej

z powszechnych form w stosunkach wewnętrznych spółek. Przystępujący zdaniem odwołującego nie wykazał żadnych konkretnych rozwiązań wprowadzonych dla utrzymania tajemnicy wyżej wymienionych dokumentów poza powołaniem się na również zastrzeżone polecenie służbowe Zarządu z 18 marca 2023 r. czy ogólne zasady poufności pracowników. Nie przedłożono kopii umów z pracownikami, którzy mieliby zawrzeć dodatkowe umowne zobowiązanie do zachowania poufności, w żaden konkretny sposób nie wykazano również,

iż wyjaśnienia czy wyjaśnienie rażąco niskiej ceny czy wyjaśnienie JEDZ mają wartość gospodarczą, tym bardziej, iż JEDZ nie jest dokumentem, który może być w ogóle utajniany. Przystępujący zdaniem odwołującego nie wskazał w zastrzeżeniu konkretów, jakichkolwiek procedur czy opisu mechanizmów lub procesów, które miałyby być unikalne a nie wykorzystywane w każdej usłudze pralniczej, a ograniczył się do wymienienia nazwy grup dokumentów, nie ma żadnej wartości gospodarczej treść wyjaśnień do JEDZ, może co najwyżej wskazywać na istnienie lub nie podstaw wykluczenia danego oferenta, nie jest tajemnicą kalkulacja ceny, w szczególności w kontekście wezwania do wyjaśnienia zaistnienia rażąco niskiej ceny. Odwołujący zarzucił ponadto zamawiającemu, że zaniechaniami utajniał przed odwołującym jakie dokumenty uznał za zastrzeżone przez przystępującego w postępowaniu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, odnosząc się do zarzutu 1, podał w szczególności, że podtrzymuje swoje stanowisko w przedmiocie zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa, ponownie dokonał analizy dokumentu uzasadniającego zaistnienie tajemnicy przedsiębiorstwa oraz samych dokumentów zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa i przychylił się w tym zakresie do stanowiska przystępującego, zaś konsekwencją uwzględnienia zarzutów odwołania nie musi być wykonanie jego żądań, powołał odpowiednie orzecznictwo.

Izba orzekając w sprawie ma na uwadze:

1) wyrok TSUE z 17 listopada 2022 r. w sprawie C-54/21, w którym potwierdzono zdaniem izby brak prymatu zasady jawności nad możliwością zastrzegania informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa:

„(...) (47) W tym względzie należy na wstępie zauważyć, że art. 18 dyrektywy 2014/24 ustanawia zasady regulujące udzielanie zamówień publicznych, których dyrektywa ta dotyczy. Jak wynika z ust. 1 tego przepisu, instytucje zamawiające muszą zapewnić „równe i niedyskryminacyjne” traktowanie wykonawców oraz działaczy w szczególności „w sposób przejrzysty”.

(48) Instytucja zamawiająca, niezależnie od spoczywającego na niej obowiązku działania w sposób przejrzysty, zgodnie z art. 21 ust. 1 wspomnianej dyrektywy nie może ujawniać „informacji przekazanych jej przez wykonawców i oznaczonych przez nich jako poufne”.

(49) W tym względzie Trybunał wielokrotnie orzekał, że podstawowy cel przepisów Unii w dziedzinie zamówień publicznych polega na zapewnieniu istnienia niezakłóconej konkurencji oraz że aby zrealizować ten cel, ważne jest, by instytucje zamawiające nie ujawniały związanych z postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznej informacji, których treść mogłaby zostać wykorzystana w celu zakłócenia konkurencji bądź to w przetargu będącym właśnie w toku, bądź też w późniejszych przetargach. Ze względu na to, że postępowania o udzielenie zamówienia publicznego opierają się na stosunku zaufania między instytucjami zamawiającymi a wykonawcami, ci ostatni powinni móc przedkładać instytucjom zamawiającym wszelkie informacje użyteczne w ramach takiego postępowania bez obawy, że instytucje te prześlą osobom trzecim informacje, których ujawnienie mogłoby przynieść rzeczonym wykonawcom szkodę (wyroki: z dnia 14 lutego 2008 r., Varec, , , pkt –; z dnia 7 września 2021 r., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, , , pkt).(...);

2) motyw (14) Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/943 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony niejawnego know-how i niejawnych informacji handlowych (tajemnic przedsiębiorstwa) przed ich bezprawnym pozyskiwaniem, wykorzystywaniem

i ujawnianiem (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 157, str. 1): "Należy przyjąć jednolitą definicję tajemnicy przedsiębiorstwa bez ograniczania zakresu ochrony przed przywłaszczeniem. Taka definicja powinna zatem być sformułowana w sposób uwzględniający know-how, informacje handlowe i informacje techniczne w przypadkach, w których istnieje zarówno uzasadniony interes w utrzymaniu poufności, jak i uzasadnione oczekiwanie, że taka poufność zostanie zachowana. Ponadto taki know-how lub informacje powinny mieć rzeczywistą lub potencjalną wartość handlową. Takie informacje lub know-how powinny być uważane za informacje o wartości handlowej wówczas, gdy przykładowo ich bezprawne pozyskiwanie, wykorzystywanie lub ujawnianie może spowodować szkody dla interesów osoby, która zgodnie z prawem sprawuje nad nimi kontrolę, szkodząc jej naukowemu lub technicznemu potencjałowi, interesom gospodarczym lub finansowym, pozycji strategicznej lub zdolności do konkurencji. Definicja tajemnicy handlowej nie obejmuje nieistotnych informacji oraz doświadczeń i umiejętności, które zostały zdobyte przez pracowników w trakcie prowadzenia normalnej pracy, a także nie obejmuje informacji, które są powszechnie znane lub łatwo dostępne osobom z kręgów zajmujących się zwykle tym rodzajem informacji.”;

3) wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 6 kwietnia 2023 r., sygn. akt XXIII Zs 19/23 (LEX nr 3569823), w którym Sąd w szczególności podniósł: „W ocenie Sądu Okręgowego, jak już wskazano wyżej, wykonawca (...) zastosował się do wymogów wskazanych przepisów prawa materialnego. Trafnie podniesiono w zarzutach skargi, że w świetle wadliwie ocenionych przez KIO dowodów, wykonawca (...) wykonał nałożony przepisem art. 18 ust. 3 ustawy PZP obowiązek "wykazania", że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Co ważne, przepis ów nie wymaga złożenia dowodów

(por. przepis art. 224 ust. 1 ustawy PZP) (...) Na tle stanu faktycznego tej sprawy, nie ma wątpliwości, że trafny był zarzut skargi naruszenia prawa materialnego polegającego

na przyjęciu przez (...) zawężającego rozumienia przepisu art. 18 ust. 3 ustawy PZP

do sytuacji, w której obowiązkiem (...) było w istocie udowodnienie, a nie jak stanowi ten przepis "wykazanie", że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa (...). Rację ma skarżący, że uzasadnienie zastrzeżenia przekazywanych informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa może opierać się na oświadczeniu wykonawcy, które zawiera przekonującą argumentację, zaś złożenie dowodów należy ocenić pozytywnie, jako działanie mające na celu uwiarygodnienie informacji zawartych w złożonym oświadczeniu. Przedstawienie przez (...) dowodów potwierdzających argumentację (...)

o zasadności dokonywanego zastrzeżenia, tj. dowodów z Zarządzenia jak

i zanonimizowanej umowy o pracę (Załączniki nr 2 i 3), świadczy o zachowaniu przez (...) szczególnej staranności, wyższej niż wymagana art. 18 ust. 3 ustawy PZP, która miała

na celu wykazanie, że zastrzeżone przez (...) informacje rzeczywiście stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa (...).”

Izba ustaliła, że przystępujący zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa informacje zawarte w dokumentach złożonych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny w piśmie z 31 października 2024 r. W ocenie izby przystępujący wykazał przesłanki zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa

wymagane na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp. Izba zauważyła, że przystępujący wskazał na wartość gospodarczą informacji na stronie 2 pisma w postaci szkód, jakie przystępujący mógłby ponieść w wyniku ich ujawnienia, wykazał zachowanie informacji w poufności. W ocenie izby wbrew twierdzeniom odwołującego przystępujący wykazał przesłanki skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Słusznie podniósł przystępujący, że adnotacja przystępującego w pkt 13 oferty odnośnie niezastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa odnosi się do oferty i dokumentów złożonych wraz z ofertą i nie wiąże przystępującego co do następnie składanych pism

i dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba ustaliła na podstawie dokumentacji postępowania, że przystępujący zastrzegł wyjaśnienia JEDZ i polecenie służbowe Zarządu w sprawie poufności niektórych dokumentów w piśmie z 18 października 2024 r., wraz z wykazaniem wartości gospodarczej na stronie 1

i 2 pisma, a także wykazał ich zachowanie w poufności, przedstawiając jako dowód polecenie służbowe zarządu.

Przystępujący zdaniem izby, wobec wyżej przywołanego orzecznictwa, nie był obowiązany do przedłożenia kopii umów z pracownikami.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił twierdzeń zarzutów odwołania, a przedstawił własną wizję prawidłowego wykazania przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa. Tymczasem zamawiający dokonał oceny zastrzeżeń tajemnicy przedsiębiorstwa na podstawie złożonych uzasadnień, z których wynikało wykazanie przesłanek zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

Izba także zauważyła, że odwołujący powołał się na korespondencję mailową

z zamawiającym, z której jednak nie wynika, że w odpowiedzi z 13 grudnia 2025 r. zamawiający wprost podał listę zastrzeżonych jedynie przez przystępującego dokumentów. Zdaniem izby odwołujący nie udowodnił, że tak było, a jedynie przedstawił swoje domysły na ten temat.

Nadto należy zauważyć, że odwołujący nie podniósł jako ewentualnego zarzutu rażąco niskiej ceny oferty przystępującego, co powoduje, że rozstrzygnięcie odnośnie odtajnienia dokumentów w tym zakresie nie ma wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i z tego powodu zarzut 1 w danym zakresie również podlega oddaleniu.

Odnosząc się do zarzutu 2 odwołania należało zauważyć, że odwołujący w odwołaniu zarzucił, że złożony przez przystępującego wykaz środków piorących i dezynfekujących (pkt.2 – załącznik 8 SWZ) zawiera informacje niezgodne z rzeczywistym stanem faktycznym, warunkami zamówienia, a informacje zawarte w oświadczeniu przystępującego wprowadzają zamawiającego w błąd. Odwołujący wskazał, że w wykazie środków piorących

i dezynfekujących przystępujący wykazał w pozycjach 4 i 5 środek Otalin Panc,

a w kolumnie ostatniej wykazu (spektrum działania) dla tych pozycji podał spektrum działania na „B,F,V, Tbc, S”.

Odwołujący wyjaśnił oznaczenia spektrum działania środków na patogeny: B-bakteriobójczy, F-grzybobójczy, V-wirusobójczy, Tbc - prątkobójczy, S-spory (Clostridium difficile)”, podał, że z informacji na stronie internetowej producenta w zakładce Certyfikaty podano, że środek ten ma potwierdzone działanie bakteriobójcze, a do tego w połączeniu

z kolejnym środkiem Trebon, środka Trebon wykaz środków nie zawiera.

Odwołujący zarzucił także, że złożony przez przystępującego wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych (pkt. 5 – załącznik 11 SWZ) również zawiera informacje nieprawdziwe i wprowadzające w błąd zamawiającego, ponieważ w tym zestawieniu przystępujący wpisał, że dysponuje urządzeniem, 1 pralnicą-wirówką do prania bielizny noworodkowej i dzieci młodszych, Pralnicą-wirówką KREBE JBW 38/80, która jest własnością Lidera Konsorcjum, a tymczasem urządzenie Pralnicą-wirówką KREBE JBW 38/80 nie istnieje. Na dowód przedłożył: wykaz urządzeń Konsorcjum wynik wyszukiwania google „KREBE JBW 38/80”.

Odwołujący zarzucił, że czynem nieuczciwej konkurencji jest wprowadzanie w błąd

o swoim przedsiębiorstwie (używanie środków dezynfekcyjnych, które nie posiadają właściwości o których zapewnia przystępujący, oferowanie środka Otalin Panc nie spełniającego minimalnych wymogów zamawiającego, brak zaoferowania środka Trebon jako koniecznego do osiągnięcia przez środek Otalin Panc działania bakteriobójczego, brak dysponowania wymaganym urządzeniem pralnicą-wirówką KREBE) w celu przysporzenia korzyści (uzyskanie zamówienia), przy czym działania przystępującego wyczerpują także desygnat ogólnego pojęcia czynu nieuczciwej konkurencji z art. 3 ust. 1, gdyż nie można ich inaczej zakwalifikować jak co najmniej sprzeczne z dobrymi obyczajami, prawdomówności, rzetelności kupieckiej, uczciwości w konkurencji itd. Odwołujący dalej zarzucił, że oferta przystępującego nie spełnia określonych przez zamawiającego w SWZ warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (art. 112 ust. 2 pkt. 4), podczas realizacji powtórzonych czynności badania i oceny ofert przystępujący był w trybie art. 128

ust. 1 wezwany pismem z 7 marca 2025 r. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, złożone w odpowiedzi wyjaśnienia i dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunków SWZ, a natomiast nadal zawierają informacje nieprawdziwe, wprowadzające w błąd zamawiającego co do istotnych elementów postępowania. Na dowód odwołujący przedłożył: wezwanie z 07.03.2025 do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (w aktach postępowania).

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, odnosząc się do zarzutu 2, podał w szczególności, że w zakresie warunku udziału w postępowaniu zamawiający zażądał przedłożenia wykazu stosowanych środków piorących i dezynfekujących, w tym wskazania spektrum działania tych środków, wykaz został kompletnie uzupełniony przez przystępującego i w takim zakresie podlegał kontroli zamawiającego, który dokonał jego pozytywnej weryfikacji, zamawiający 7 października 2024 r. wniósł o przedłożenie podmiotowych środków dowodowych, w tym wykazu narzędzi, wyposażenie zakładu lub urzędzeń technicznych, w odpowiedzi na powyższe, w pozycji 5 wykazu przystępujący wskazał, iż w celu realizacji zamówienia będzie korzystał z pralnic-wirówki KREBE JBW 38/80. Zamawiający dalej podał, że odwołujący zapoznawszy się z ofertą przystępującego wskazał zamawiającemu,

że taka pralnic-wirówka nie istnieje, wobec powziętych wątpliwości zamawiający 7 marca 2025 r. zwrócił się do przystępującego celem wyjaśnienia powyższej okoliczności, a 12 marca 2025 r. przystępujący potwierdził, że jest w posiadaniu ww. pralnic-wirówki KREBE JBW 38/80, a złożony do oferty w wykaz jest prawidłowy. Zamawiający także podniósł, że nie jest zadaniem, a nawet kompetencją zamawiającego podważanie wiarygodności treści złożonego środka podmiotowego oraz sprawdzanie czy faktycznie przystępujący jest w posiadaniu przedmiotowego urządzenia.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił zarzutu odwołania. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że odwołujący zmienił zakres odwołania poprzez podnoszenie na rozprawie faktu nieujętego w odwołaniu co do braku działania na sporyszu i w tym zakresie izba nie orzeka w sprawie. Powołany na fakt braku działania produktu przystępującego na sporyszu odwołujący złożył dowód: decyzję Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych z 21 września 2012 r., z którego wynika, że produkt wykazuje działanie bakteriobójcze, co przeczy twierdzeniom zarzutu odwołania, że produkt nie spełnia warunku zamówienia. Odwołujący nie udowodnił, że SWZ nie dopuszczała zaoferowania takiego produktu w połączeniu z innym produktem. Nadto przystępujący udowodnił, że dla osiągnięcia pełnego spektrum działania dezynfekującego B,F,V,Tbc i S środka Ottalin Pa-conc nie jest konieczne połączenie ze środkiem Trebon SI (Dowód: oświadczenie producenta środków piorących i dezynfekujących z 23 kwietnia 2025 r. przy piśmie procesowym przystępującego).

W zakresie pralnic-wirówki w ocenie izby odwołujący nie udowodnił, że przystępujący zaoferował nieistniejącą pralnic-wirówkę, a przedstawił jedynie swoje przypuszczenia w oparciu o informacje ze stron internetowych. Z kolei zamawiający uzyskał odpowiednie potwierdzenie w drodze złożonych na wezwanie wyjaśnień zgodnie z ustawą Pzp i SWZ, zaś przystępujący w piśmie procesowym udowodnił, że pralnic-wirówka KREBE JBW 38/80 istnieje, przedstawiając jako dowód zdjęcie pralnic-wirówki KREBE JBW 38/80 tabliczki znamionowej na urządzeniu, zawierającej oznaczenie wskazane w wykazie, podał także adres lokalizacji tego urządzenia.

Odnosząc się do zarzutu 3 odwołania należało zauważyć, że odwołujący w odwołaniu zarzucił, że dla spełnienia warunku zamówienia przystępujący skorzystał z formuły podwykonawstwa w zakresie transportu bielizny szpitalnej (przedsiębiorstwo taksówkarskie Rydwany Miasta, PKD 49.32.Z Działalność taksówek osobowych), przy czym podwykonawca nie spełnia warunku zamówienia w zakresie transportu bielizny – zamawiający nie otrzymał opinii sanitarnej potwierdzającej spełnienie wymogów SWZ (IX. III. SWZ pkt. 1), opinii takiej także dla całej pralni przystępujący w postępowaniu nie złożył. Zamawiający zdaniem odwołującego niewłaściwie dokonał oceny udostępnianych zasobów, a treść złożonej oferty przystępującego jest niezgodna z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp).

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie odnosząc się do zarzutu 3 podał w szczególności, że określił wymagania wobec transportu bielizny w oparciu o wytyczne Ministra Zdrowia z dnia 09.11.2022 r. w zakresie wymogów prawidłowego funkcjonowania pralni dla podmiotów świadczących usługi pralnicze na rzecz podmiotów świadczących usługi lecznicze (omyłkowo wskazując, iż jest to rozporządzenie Ministra Zdrowia), w przywołanych wytycznych mowa o zasadach i sposobach wykonywania transportu w części dotyczącej wykorzystania pojazdów:

„Rozdział I pkt .5

Mycie i dezynfekowanie pojazdów używanych do transportu bielizny ogólnoszpitalnej i bielizny zakaźnej z pomiotu leczniczego do pralni oraz z pralni do podmiotu leczniczego odpowiada wymaganiom określonym poniżej.

Rozdział VI pkt 10-16

10. Jeżeli pralnia nie jest urządzona w podmiocie leczniczym, przy pralni urządza się wydzielone stanowisko przeznaczone wyłącznie do mycia i dezynfekowania pojazdów używanych do przewozu bielizny.

11. Jeżeli podmiot prowadzący pralnię powierza transport innemu podmiotowi, warunek ten musi spełniać ten inny podmiot.

12. Pojazdy do transportu bielizny powinny być zamykane.

13. Wewnątrz powierzchnie pojazdów muszą być łatwe do mycia, czyszczenia i dezynfekcji.

14. Wszystkie powierzchnie w pojazdach do transportu bielizny powinny być myte i dezynfekowane przed transportem bielizny czystej i po transporcie bielizny brudnej.

15. Mycie i dezynfekcja pojazdów odbywa się z zastosowaniem procedur i technologii zapewniających ich skuteczność.

16. Mycie i dezynfekcja pojazdu są dokumentowane”.

Zamawiający podkreślił, że odwołujący nie wskazał w treści odwołania ani jednego z wyżej wymienionych punktów wytycznych, który miałyby być niespełniony przez przystępującego, zatem trudno odnieść się do zarzutu opisanego w ten sposób przez odwołującego, za to odwołujący podniósł, iż Rydwany Miasta, jako podwykonawca na którego zasoby powołuje się przystępujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, gdyż jest przedsiębiorstwem taksówkarskim (PKD 49.32.Z – działalność taksówek osobowych).

W ocenie zamawiającego żaden przepis prawa nie stanowi, iż podmiot funkcjonujący w obrocie nie może być wskazany jako podwykonawca, mimo niewpisania działalności, którą będzie wykonywać w ramach zamówienia do CEIDG. Brak właściwych PKD w CEIDG podwykonawcy rzecz jasna może narazić go na innego rodzaju konsekwencje, nie będzie miał jednak wpływu na wynik przedmiotowego postępowania. Zamawiający w SWZ określił także warunek udziału w postępowaniu dotyczący środków transportu, natomiast w Opisie przedmiotu zamówienia VIII. Wymagania dotyczące transportu: (tabela 7 i 8) zamawiający opisał zasady transportu bielizny szpitalnej. Zdaniem zamawiającego odwołujący również w przypadku treści warunku, jak i wymagań zamawiającego nie wskazał na jakikolwiek przejaw niespełnienia warunku udziału w postępowaniu przez podwykonawcę, na którego zasoby powołuje się przystępujący. Zamawiający podniósł także, że odwołujący wskazał na warunek co do obowiązku przedłożenia aktualnej decyzji/opinii wydanej przez właściwego Inspektora Sanitarnego, potwierdzającej możliwość świadczenia usług pralniczych w zakresie prania bielizny w Zakładach Opieki Zdrowotnej, natomiast zdaje się nie dostrzegać, że żądaniem zamawiającego było żądanie opinii nie dla całości usług pralniczych, których częścią może być usługa transportowa, a jedynie dla prania bielizny, ponieważ użyte przez zamawiającego sformułowanie w zakresie nie jest przypadkowe, a jest zabiegiem celowym, oczywistym jest, że nie zostałoby ono użyte, gdyby zamawiający żądał opinii/decyzji dla całej usługi pralniczej.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił twierdzeń zarzutów odwołania.

Odwołujący nie udowodnił, że podwykonawca nie może świadczyć usług niewymienionych z PKD prowadzonej działalności gospodarczej, w szczególności,

że wyklucza to SWZ. Izba zgodziła się z zamawiającym, że z literalnego brzmienia warunku

w rozdziale IX w pkt III. ppkt 1) SWZ co do obowiązku złożenia podmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie warunku zamówienia należało złożyć aktualną decyzję/opinię wydaną przez właściwego Inspektora Sanitarnego, potwierdzającą możliwość świadczenia usług pralniczych w zakresie prania bielizny w Zakładach Opieki Zdrowotnej, nie zaś

w zakresie całej usługi pralniczej (transportu), co wynika wprost z przywołanego wyżej postanowienia SWZ. Izba ustaliła ponadto, że przystępujący złożył odpowiednią opinię sanitarną w postępowaniu.

Odnosząc się do zarzutu 4 odwołania należało zauważyć, że odwołujący w odwołaniu zarzucił wybór oferty najkorzystniejszej jako przedwczesny, a zatem naruszający art. 239

ust. 1 ustawy Pzp i jako taki zdaniem odwołującego powinien zostać unieważniony w celu uzupełnienia co najmniej badania i oceny ofert o czynności prawidłowego odtajnienia informacji zawartych w dokumentach utajnionych, a wobec wprowadzających w błąd zamawiającego istotnych informacji przekazywanych przez przystępującego i ich podtrzymywania mimo oczywistej nieprawdziwości oferta przystępującego winna być odrzucona, a tym także wobec braku spełnienia warunków zamówienia.

W ocenie izby zarzut jako wynikowy zarzutów 1-3, które się nie potwierdziły, również się nie potwierdził, a zatem jego oddalenie nie wymaga szerszego uzasadnienia.

Izba związana jest przy orzekaniu zarzutami odwołania, przez co rozumie się także przytoczone fakty w odwołaniu, i nie orzeka w zakresie wykraczającym poza te zarzuty (art. 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy ust. 2 pkt 1

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.). Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez odwołującego w kwocie 15 000,00 zł, a także wydatki pełnomocnika odwołującego w kwocie 3600 zł oraz koszty opłaty skarbowej odwołującego w kwocie 17 zł. Wobec oddalenia odwołania w całości, koszty ponosi odwołujący. W związku z tym, że zamawiający nie wniósł o zasądzenie uzasadnionych kosztów strony postępowania odwoławczego izba nie zasądziła takich kosztów na rzecz zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....