

Sygn. akt: KIO 1233/25

WYROK

Warszawa, dnia 30.04.2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 31 marca 2025 r. przez wykonawcę CONTEKO Sp. z o.o. z siedzibą w Radłowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Radomyśl Wielki

uczestnik po stronie zamawiającego:

A.K.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe EcoTech K.W. z siedzibą w Stopnicy

orzeka:

1. Oddala odwołanie w całości.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.
3. Zasądza od odwołującego CONTEKO Sp. z o.o. z siedzibą w Radłowie na rzecz zamawiającego Gmina Radomyśl Wielki kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1233/25

Uzasadnienie

Gmina Radomyśl Wielki, dalej jako: „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest odbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych w granicach administracyjnych Gminy Radomyśl Wielki, Nr postępowania: BI.I.271.2.2025.

Wartość zamówienia jest równa lub wyższa niż wysokość progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 27.01.2025 r., pod numerem 54043-2025.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 31 marca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy CONTEKO Sp. z o.o. z siedzibą w Radłowie, dalej jako: „Odwołujący”, wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty EcoTech, pomimo iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż wykonawca ten przedstawił w swojej ofercie wykaz instalacji, do w których będą przetwarzane odpady odbierane z terenu Gminy Radomyśl Wielki, w którym
 - a.w poz. nr 3 dotyczącej bioodpadów wskazał instalacje: ZUK OSTRÓW w Ostrowie oraz BIOGAZOWNI MAŁOPOLSKIE sp. z o.o. w Wielopolu, które to instalacje nie posiadają uprawnień do przetwarzania wskazanych przez Zamawiającego odpadów o kodzie 20 01 38,
 - b.w poz. nr 8 dotyczącej odpadów z betonu oraz gruzu betonowego i ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych z rozbiórek i remontów wskazał instalacje: GZUK OSTRÓW w Ostrowie, SPALMEI

ROBERT KARPA w Książu Wielkim oraz PGKIM STASZÓW sp. z o.o. w Staszowie, które to instalacje nie posiadają uprawnień do przetwarzania wskazanych przez Zamawiającego odpadów o kodzie 17 09 04, c.w. poz. nr 10 dotyczącej odpadów niebezpiecznych: farb, tuszy, klejów, lepiszczy, żywic, chemikaliów wskazał instalacje: SPALMED ROBERT KARPA w Książu Wielkim oraz WIBO JKZ w Woli Mieleckiej, które to instalacje nie posiadają uprawnień do przetwarzania wskazanych przez Zamawiającego odpadów o kodzie 20 01 27

co oznacza, że treść zobowiązania ofertowego wykonawcy nie umożliwia należytego wykonania przedmiotu zamówienia udzielanego w Postępowaniu, bowiem przewiduje przetworzenie wskazanych powyżej rodzajów odpadów w sposób niezgodny z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, ze zm.; dalej: „ustawa o odpadach”), tj. albo w instalacjach, które nie mają zezwolenia na przetwarzanie tych odpadów, w ogóle nie przewiduje ich przetworzenia,

podczas gdy Zamawiający zgodnie z rozdziałem III pkt 4 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej: „SOPZ”) wymagał od wykonawcy zarówno odebrania, jak i zagospodarowania tych odpadów, zobowiązując jednocześnie wykonawcę treścią postanowienia § 4 ust. 2 Projektu Umowy do wykonania przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami, w szczególności ze wskazanymi w Rozdziale VI pkt 3 SOPZ przepisami ustawy o odpadach;

2.art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 w zw. z art. 58 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, ze zm.; dalej: „k.c.”) w zw. z 41 ust. 1 ustawy o odpadach w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty EcoTech pomimo, że jest ona niezgodna z przepisami ustawy o odpadach (art. 41 ust. 1 tej ustawy) i przez to na mocy art. 58 § 1 k.c. nieważna, gdyż przewiduje przetworzenie odpadów o kodach 20 01 38, 17 09 04 i 20 01 27* w instalacjach, które nie posiadają uprawnień do ich przetworzenia;

3.art. 223 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania EcoTech do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, tj.: sposobu ustalenia i ujęcia w zaferowanych cenach jednostkowych za:

- a.Zagospodarowanie odpadów: inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny, inne odpady nieulegające biodegradacji (kod 20 01 99, 20 02 03) oraz
- b.Zagospodarowanie tekstyliów i odzieży (kod 20 01 10, 20 01 11)

ponimo iż zaferowane przez tego ceny są znacznie niższe, aniżeli ceny żądane za zagospodarowanie wskazanych frakcji odpadów przez instalacje, które EcoTech wskazał w swej ofercie jako te, do których przekaże wskazane odpady;

4.art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez EcoTech jako oferty najkorzystniejszej, mimo iż oferta ta podlegała odrzuceniu.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, w tym odrzucenia oferty Eco Tech.

Stanowisko Odwołującego:

Jak wskazywał Odwołujący przedmiotem zamówienia jest odbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych powstałych i zebranych na wszystkich nieruchomościach położonych w granicach administracyjnych Gminy Radomyśl Wielki w okresie od 1 kwietnia 2025 r. do 31 marca 2026 r. Zamówienie obejmuje różne rodzaje odpadów szczegółowo wymienione w rozdziale III tabela 4.1. Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (SOPZ).

Zamawiający wymagał od wykonawców wskazania instalacji, w których będą przetwarzane odpady komunalne odebrane z terenu Gminy Radomyśl Wielki. Wykonawcy mieli obowiązek wykazać instalacje przetwarzające poszczególne rodzaje odpadów zgodnie z klasyfikacją Załącznika do rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów.

Oferta EcoTech, która była najtańsza, nie spełnia wymagań zamówienia, ponieważ wskazane przez EcoTech instalacje nie mają odpowiednich zezwoleń na przetwarzanie określonych rodzajów odpadów. Dotyczy to następujących przypadków:

Odpady o kodzie 20 01 38 (drewno inne niż wymienione w 20 01 37 – niezawierające substancji niebezpiecznych): EcoTech wskazał instalacje ZUK Ostrów w Ostrowie oraz Biogazownie Małopolskie sp. z o.o. w Wielopolu, które nie posiadają zezwoleń na przetwarzanie tych odpadów.

Odpady o kodzie 17 09 04 (zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03): EcoTech wskazał instalacje GZUK Ostrów w Ostrowie, S.R. w Książu Wielkim oraz PGKIM Staszów sp.

z o.o. w Staszowie, które nie mają zezwoleń na przetwarzanie tych odpadów.

Odpady niebezpieczne o kodzie 20 01 27 (farby, tusze, farby drukarskie, kleje, lepiszczce i żywice zawierające substancje niebezpieczne): EcoTech wskazał instalacje S.R. i WIBO JKZ sp. z o.o., które nie mają zezwoleń na przetwarzanie tych odpadów.

Oferta EcoTech jest niezgodna z ustawą o odpadach oraz ustawą Prawo zamówień publicznych, co czyni ją nieważną. Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o odpadach, prowadzenie przetwarzania odpadów wymaga uzyskania zezwolenia. Instalacje wskazane przez EcoTech nie posiadają takich zezwoleń, co oznacza, że oferta EcoTech narusza przepisy prawa.

EcoTech zaoferował ceny jednostkowe za zagospodarowanie odpadów, które są znacznie niższe niż ceny rynkowe. Odwołujący wskazał przy tym, że niniejszy zarzut jest zarzutem ewentualnym. Przykłady:

Tekstylna odzież (kod 20 01 10, 20 01 11): EcoTech zaoferował cenę 185,18 zł, podczas gdy rzeczywiste koszty zagospodarowania tych odpadów w instalacjach wynoszą od 1 400 zł do 1 500 zł.

Inne odpady nieulegające biodegradacji z ogrodów i parków, w tym cementarzy (kod 20 02 03): EcoTech zaoferował cenę 185,18 zł, podczas gdy rzeczywiste koszty zagospodarowania tych odpadów w instalacjach wynoszą od 317 zł do 523 zł.

Dokładna treść odwołania znajduje się w aktach niniejszej sprawy odwoławczej.

Stanowisko Zamawiającego:

W odpowiedzi z dnia 24 kwietnia 2025 r., Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający wyjaśnił, że w SWZ nie określono szczegółowego sposobu wypełnienia wykazu instalacji do przetwarzania odpadów. Wykonawca EcoTech podał listę instalacji, które łącznie mogą przyjąć wszystkie frakcje odpadów, co spełnia wymagania SWZ. Zamawiający nie wymagał przypisania instalacji do konkretnych kodów odpadów, a jedynie podania nazwy i adresu instalacji.

W odpowiedzi na zarzuty CONTEKO, Zamawiający podkreślił, że oferta EcoTech jest zgodna z ustawą o odpadach oraz ustawą Prawo zamówień publicznych. Zamawiający nie miał wątpliwości co do treści oferty i nie żądał dodatkowych wyjaśnień od EcoTech. Wykonawca EcoTech wskazał instalacje, które posiadają zezwolenia na przetwarzanie wszystkich rodzajów odpadów wymienionych w zamówieniu.

Zamawiający przewidział weryfikację instalacji na etapie podpisywania umowy. Wykonawca EcoTech zobowiązał się do przekazywania odpadów do instalacji posiadających odpowiednie zezwolenia, co zostanie zweryfikowane przy podpisaniu umowy.

Odnosząc się do kwestii cen jednostkowych, Zamawiający wskazywał, że ceny jednostkowe za zagospodarowanie tekstyliów i odzieży oraz innych odpadów stanowią niewielką część całej oferty (około 3% całości zamówienia). Zamawiający uznał, że ceny jednostkowe są realistyczne i nie wymagają dodatkowych wyjaśnień. Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający może żądać wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, ale nie jest do tego zobowiązany, jeśli nie ma wątpliwości co do treści oferty.

Zamawiający argumentował, że oferta EcoTech przedstawiała najkorzystniejszy bilans punktowy i spełniała wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w SWZ. Zamawiający dokonał wyboru oferty zgodnie z obowiązującymi przepisami. Oferta EcoTech spełniała wszystkie warunki zamówienia, w tym wymagania dotyczące instalacji do przetwarzania odpadów. Zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty ani do wzywania do dodatkowych wyjaśnień.

Dokładna treść odpowiedzi na odwołanie znajduje się w aktach niniejszej sprawy odwoławczej.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę K.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe EcoTech K.W. z siedzibą w Stopnicy.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o zgromadzone w sprawie materiały dowodowe, tj. w szczególności dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, której treść miała przesądzające znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy oraz na podstawie oświadczeń stron i uczestnika oraz dowodów przez nich składanych, które w całości zostały przyjęte w poczet materiału dowodowego. W sytuacji, w której przy wydawaniu rozstrzygnięcia Izba oparła się na danym dowodzie, znajdzie to wyraz w treści uzasadnienia.

Okoliczności faktyczne dotyczące przedmiotowego postępowania zostały szczegółowo przedstawione przez strony i znajdują potwierdzenie w dokumentacji postępowania. Mając na uwadze powyższe, skład orzekający Izby nie będzie w tym miejscu powtarzać okoliczności faktycznych dotyczących przebiegu postępowania, które zostały opisane szczegółowo w pismach stanowiących część dokumentacji postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Zarzut nr 1 i 2:

W pierwszej kolejności Izba pragnie zgodzić się z twierdzeniem Odwołującego, że wykazu instalacji składanego wraz z ofertą nie można traktować wyłącznie jako załącznika o charakterze informacyjnym. Stanowi on element oferty i Zamawiający, skoro go żądał, ma obowiązek jego oceny, również pod kątem zgodności informacji w nim zawartych z warunkami zamówienia.

Niewątpliwie jednym z takich warunków jest obowiązek przyszłego wykonawcy do realizacji zamówienia zgodnie z przepisami prawa (par. 4 ust. 2 projektu umowy).

Te z kolei zobowiązują do przetwarzania odpadów w miejscach (instalacjach), które mają do tego odpowiednie zezwolenia (m. in. art. 29, 30, 41 i 43 ustawy o odpadach – t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1587).

Z powyższego wynika, że w sytuacji, w której Zamawiający byłby w stanie wykazać (lub w tym przypadku – Odwołujący), że potencjalny wykonawca zaoferował przetwarzanie odpadów w miejscu, które nie posiada stosownego zezwolenia wymaganego prawem, to ofertę taką należałoby uznać za niezgodną z warunkami zamówienia i odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5.

Należy jednak podkreślić, że odrzucenie oferty na ww. podstawie możliwe jest jedynie w razie jednoznacznego i nie budzącego żadnych wątpliwości stwierdzenia niezgodności treści oferty z konkretnymi warunkami zamówienia. Niezgodność taka nie może być domniemywana i musi być możliwa do uchwycenia, tj. należy stwierdzić, w którym elemencie oferta danego wykonawcy jest niezgodna z jasnymi i zrozumiałymi warunkami zamówienia. Co więcej, należy pamiętać o zasadzie, że jakiegokolwiek niejasności treści dokumentacji przetargowej zawsze muszą być rozstrzygane na korzyść oferentów.

W niniejszej sprawie jasnym i zrozumiałym jest, że wraz z ofertą wykonawcy musieli złożyć wykaz instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, do których wykonawca przekazywać będzie odebrane z terenu Gminy Radomyśl Wielki odpady komunalne. Jest również jasne, że jednym z warunków zamówienia jest obowiązek przetwarzania odpadów w sposób zgodny z przepisami prawa, tj. w instalacjach, które posiadają odpowiednie zezwolenia na przetwarzanie danego rodzaju odpadów.

Zdaniem Izby niejasna jest jednak kwestia sposobu wypełnienia ww. wykazu. Zamawiający nie wyznaczył w tym względzie żadnych wytycznych, tj. nie wskazał czy poszczególne instalacje, do których wykonawca zamierza przekazywać odpady, należy wymienić bezpośrednio przy kodach wskazanych w wykazie i będzie to oznaczało deklarację przekazywania tych konkretnych odpadów do tej konkretnej instalacji. Czy może wystarczy po prostu wpisanie wszystkich instalacji, które łącznie posiadają odpowiednie zezwolenia do przetwarzania wszystkich odpadów stanowiących przedmiot niniejszego zamówienia – przy czym wpisanie danej instalacji np. w wierszu znajdującym się bezpośrednio obok danego kodu odpadu nie oznacza automatycznie, że do tej właśnie instalacji przekazywany będzie ten odpad.

Po analizie formularza ofertowego Przystępującego można dojść do wniosku, że jego układ może sugerować, że instalacje wymienione przy danym kodzie będą odbierać te właśnie odpady. Może na to wskazywać choćby to, że Przystępujący kilka razy wymienia te same instalacje w różnych miejscach wykazu. Z drugiej jednak strony tę część formularza można również interpretować w ten sposób, że w kolumnie 1 wymienione są wszystkie odpady stanowiące przedmiot zamówienia, a w kolejnej należy wpisać wszystkie instalacje, do których przekazywane będą odpady, przy czym nie ma potrzeby wypełniania każdego wiersza, można również kilka razy wpisać tę samą instalację. Żadne bowiem zasady nie zostały ustalone przez Zamawiającego, co nakazuje twierdzić, że wykonawca miał w tym względzie swobodę.

Zdaniem Izby istnieją w tym względzie co najmniej wątpliwości, a zgodnie z ugruntowaną zasadą, muszą być one rozstrzygane na korzyść wykonawcy.

Należy również dodać, że poza sporem jest okoliczność, iż biorąc pod uwagę wszystkie instalacje wymienione przez Przystępującego w wykazie, nie ma wątpliwości, że będą one w stanie w sposób zgodny z prawem przetworzyć odpady stanowiące przedmiot niniejszego zamówienia. Faktu tego Odwołujący nie zakwestionował, formułując swoją argumentację na sposobie wypełnienia przez Przystępującego wykazu instalacji. Przy czym, jak już to zostało wspomniane, w tym względzie istnieją wątpliwości, które należy rozstrzygnąć na korzyść Przystępującego.

Brak możliwości stwierdzenia jednoznacznej i niewątpliwej niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia przesądza również o niezasadności dalszej argumentacji podnoszonej w ramach zarzutu nr 2, który niejako jest zarzutem wynikowym dla zarzutu podstawowego.

W związku z powyższym, zarzuty oddalono.

Zarzut nr 3:

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy PZP, którego naruszenie Odwołujący uczynił podstawą zarzutu, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Zamawiający jest uprawniony zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienie w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w sytuacji powzięcia uzasadnionych wątpliwości przykładowo co do poprawności zaoferowania przedmiotu zamówienia. W tym znaczeniu wyjaśnianie treści oferty zmierza do wyeliminowania wewnętrznych sprzeczności. Niedozwolone jest w tym trybie uzupełnianie ofert, czy też negocjowanie ich treści, co w konsekwencji prowadziłoby do zmiany treści oferty. Wyjaśnienia powinny sprowadzać się do ustalenia, jak należy rozumieć treść zawartą w ofercie, a nie rozszerzać tą treść bądź ją ograniczać (tak: KIO w wyroku z dnia 19 września 2024 r., KIO 3132/24).

W niniejszej sprawie treść oferty Przystępującego jest jasna i brak jest zdaniem Izby wątpliwości, które należałoby wyjaśnić w trybie art. 223 ust. 1 ustawy PZP.

Jeśli Odwołujący chciał zakwestionować poziom poszczególnych części składowych ceny, to powinien jako podstawę zarzutu uczynić art. 224 ust. 1, który taką możliwość stwarza. Wymaga on jednak wykazania, oprócz samego potencjalnie zaniżonego poziomu cen, że dana część składowa ceny lub kosztu ma charakter istotnej, co nie jest zadaniem prostym.

Odwołujący niejako zdecydował się pójść na skróty, co zdaniem Izby jest działaniem nieprawidłowym.

W ramach niniejszego zarzutu Odwołujący wskazuje, że „*zaniżenie cen jednostkowych może świadczyć o niezgodności oferty EcoTech z warunkami zamówienia - tj. z postanowieniem Rozdziału XIV pkt 3 ppkt 1 IDW, który wprost wymagał, aby ceny jednostkowe za odbiór i za zagospodarowanie odpadów zawierały wszystkie koszty niezbędne do poniesienia w celu należytego wykonania zamówienia*”.

Odwołujący opiera swoje twierdzenia jedynie na cenie zaoferowanej przez Przystępującego za poszczególne kody odpadów. Zdaniem Izby nie można jednak uznać, że o niezgodności treści oferty wykonawcy z warunkami zamówienia przesądza tylko i wyłącznie zaoferowanie za realizację danej pozycji stawki zbyt niskiej. Powyższe stanowi ewentualną podstawę do odrzucenia oferty wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, a nie w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP. Dla skutecznego postawienia zarzutu niezgodności oferty wykonawcy z warunkami zamówienia, Odwołujący musiałby wykazać, że przyjęte przez jego konkurenta założenia albo dane do kalkulacji ceny potwierdzają, że w istocie zaoferowane przez niego świadczenie na rzecz Zamawiającego nie jest tym, którego Zamawiający oczekiwał.

Dla zaistnienia możliwości odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 konieczne jest ziszczenie się innych rodzajowo okoliczności. Inna jest również argumentacja podnoszona dla uzasadnienia zarzutów naruszenia ww. przepisów.

W niniejszej sprawie Odwołujący nie wykazał, że Przystępujący nie zaoferował odbioru odpadów w postaci tekstyliów i odzieży oraz innych odpadów pochodzących z ogrodów i parków, w tym cementarzy, a jedynie podjął próbę wykazania, że cena za wykonanie ww. elementów jest zbyt niska, co jednak nie świadczy o tym, że co do treści oferty Przystępującego istnieją wątpliwości, które powinny zostać wyjaśnione w trybie art. 223 ust. 1 ustawy PZP. Treść oferty Przystępującego

jest jasna.

W związku z powyższym, zarzut oddalono.

Z powyższych względów, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557 w zw. z art. 575 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: